

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 0PPOm/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214174
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepiť
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214174.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. otec I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. OPPOm/1/2023-11 zo dňa 07.06.2023, ktorým bola maloletá J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. dočasne zverená do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom KM..

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2023 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach maloletého dieťaťa podľa § 365 CMP, ktorým sa mal. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, H.. Podaný podnet odôvodnili tým, že dňa 06.06.2023 o 21.06 hod. operačný dôstojník KR PZ Ružomberok nahlásil na oddelenie Železničnej polície Vrútky, že sa na železničnej stanici Stankovany nachádzajú tri maloleté rómske deti bez rodičov. Hliadka na mieste zistila, že na železničnej stanici Stankovany sa nachádzajú tri rómske deti, ktoré mali so sebou veľkú cestovnú tašku, plný vak vecí a boli bez rodičov. Bola s nimi ťažká komunikácia a boli unavené a dezorientované. Cez stálu službu OO PZ Krompachy bolo zistené, že po maloletých deťoch nie je vyhlásené pátranie. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zrejmé, že maloleté dieťa sa ocitlo v situácii predikovanej ust. § 365 ods. 1 CMP a bolo nevyhnutné situáciu upraviť neodkladným opatrením, a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok požiadal o vydanie neodkladného opatrenia vyššie uvedeného znenia.

2. Tunajší súd uznesením č.k. OPPOm/1/2023-9 zo dňa 07.06.2023 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP.

3. Neodkladným opatrením č.k. OPPOm/1/2023-11 zo dňa 07.06.2023 súd dočasne zveril maloletú J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom H.4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 rodičia maloletej požiadali o zrušenie neodkladného opatrenia, keď uviedli, že sú rodičmi 14-tich detí, z toho 5 detí je už samostatných. Mal. J. odišla z domu bez ich povolenia. Hľadali ju, báli sa o ňu. Maloletá J. je žiačkou 6. ročníka ŠZŠ v V.. Sú v kontakte so školou, riešia jej výchovné problémy, lebo ich nepočúva, dohovárajú jej. Rodičia uviedli, že chcú maloletú späť do svojej starostlivosti a vzhľadom k tomu navrhujú zrušenie uznesenie tunajšieho súdu spis. zn. OPPOm/1/2023 zo dňa 07.06.2023.

5. Z úradného záznamu zo dňa 15.06.2023 (čl. 30 spisu) vyplynulo že vo veci starostlivosti o mal. J. bolo na Okresnom súde Spišská Nová Ves naposledy rozhodované uznesením spis. zn. 3P/209/2018

zo dňa 07.11.2018, ktorým súd okrem iného nariadil u mal. J. a jej súrodencoch výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci mal. deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí - pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý sa mal vykonávať v Detskom domove K. 6. Na výzvu súdu zo dňa 15.06.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ÚPSVaR Spišská Nová Ves) doručil dňa 19.06.2023 správu z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, z ktorej vyplynulo, že dňa 07.06.2023 bol tunajšiemu úradu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o tom, že maloletá J. bola dňa 06.06.2023 vo večerných hodinách zadržaná na železničnej stanici N. Následne bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2023 dočasne zverená do centra pre deti a rodiny v Ružomberku. Úrad kontaktoval rodičov, matku X., nar. XX.XX.XXXX a otca I. nar. XX.XX.XXXX za účelom riešenia vzniknutej situácie a prešetril pomery v domácnosti. Maloletá J. pochádza z úplnej rodiny, ktorá býva v rómskej osade V. Pochádza zo štrnástich súrodencov, z ktorých sú už piati dospelí. Rodina býva v drevenom príbytku, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, ktorá slúži na spanie ako aj prípravu jedla. Zariadenie je pomerne strohé, nachádzajú sa tam tri postele, starší kuchynský nábytok, stôl a stoličky. V domácnosti nie je zavedená voda ani elektrická energia. Vykurovanie je na tuhé palivo. Rodičia prejavujú záujem prevziať dcéru do svojej starostlivosti. Od umiestnenia maloletej v centre pre deti a rodiny spolupracovali s terénnymi sociálnymi pracovníkmi obce V., ako aj s tunajším úradom. O svoje deti, ktoré zostali v ich starostlivosti sa dokážu postarať a zabezpečiť im ich základné potreby, ako aj o maloletú Natašu. Obaja rodičia sú v súčasnej dobe nezamestnaní a do rodiny sú vyplácané zákonné dávky. Rodičom zo strany úradu bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, boli prešetrené pomery v rodine, s rodičmi bol vykonaný pohovor. Rodičia dokážu zabezpečiť maloletej J. v súčasnej dobe adekvátnu starostlivosť, ktorú maloletá vzhľadom k svojmu veku vyžaduje. ÚPSVaR Spišská Nová Ves doporučuje návrat maloletej J. do jej prirodzeného prostredia, kde si plní povinnú školskú dochádzku v miestnej základnej škole a v domácnosti vyrastajú aj jej ďalší súrodenci s ktorými má vytvorené pozitívne väzby. Vzhľadom k tomu navrhli súdu, aby zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

7. Dňa 19.06.2023 bolo súdu doručené podanie kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR Ružomberok, v ktorom uviedli, že vzhľadom na odporúčanie ÚPSVaR, ktorý vedie spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa, nemajú námietky voči návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, do starostlivosti ktorého bolo mal. dieťaťa dočasne zverené v podaní doručenom súdu dňa 19.06.2023 uviedlo, že po zhodnotení doterajšieho pobytu môžu konštatovať, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo v blízkosti svojich rodičov a ostatnej rodiny pre napĺňanie emocionálnych potrieb dieťaťa a zároveň, aby sa zabezpečovala školská dochádzka a výchovno-vzdelávacie potreby dieťaťa. Maloletá prejavila záujem vrátiť sa späť domov, po osobnom stretnutí s pracovníčkami ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica dňa 13.06.2023. Matka maloletej bol s J. hlavne v telefonickom kontakte, telefonovala 13.06.2023, 14.06.2023, 16.06.2023, o mal. J. prejavila záujem.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

12. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže na návrh resp. v mimosporovom konaní aj ex offa (bez návrhu) zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, ktoré boli rozhodujúce pre jeho nariadenie, alebo ak plne odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. V posudzovanom prípade došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia z dôvodu bezprostredného ohrozenia života a zdravia maloletého dieťaťa, ktoré sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti a súd v danom čase nemal preukázané, že zo strany rodičov mal. dieťaťa je snaha o riešenie vzniknutej situácie. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Centra pre deti a rodiny Ružomberok a kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že po nariadení neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov a dôvody, pre ktoré bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 0PPOm/1/2023-11 zo dňa 07.06.2023 neodkladné opatrenie nariadené, odpadli. Boli teda splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

18. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z návrhu rodičov maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia a najmä z vyjadrení príslušných orgánov (Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, CDR Ružomberok) ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktoré súhlasili s návratom maloletého dieťaťa do rodinného prostredia. ÚPSVaR Spišská Nová Ves doporučil návrat maloletej J. do jej prirodzeného prostredia, kde si plní povinnú školskú dochádzku v miestnej základnej škole a v domácnosti vyrastajú aj jej ďalší súrodenci s ktorými má vytvorené pozitívne väzby, keď rodičia sa dokážu o maloletú adekvátne postarať. Súd mal preukázané, že rodičia maloletej prejavili záujem o návrat maloletej do ich osobnej starostlivosti, kontaktovali aj zariadenie aj maloletú a majú záujem vzniknutú situáciu riešiť. Od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny spolupracovali s terénnymi sociálnymi pracovníkmi obce V., ako aj s tunajším úradom. Rodičia sú si vedomí svojej povinnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. S poukazom na uvedené, teda možno konštatovať, že návrat mal. dieťaťa do rodinného prostredia je v jeho záujme

19. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd dostatočne preukázané, že v danom prípade došlo k zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. S poukazom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia, keď nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.