

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-3P/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201974  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222201974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloletého S. H., J.. XX. X. XXXX, bytom N. XX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: O. H., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX a otca: S. H., J.. XX. X. XXXX, bytom N. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu I. H.Q., J.. XX.X.XXXX, bytom U. XX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Súd návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom vo veci samej sa I. H., J.. XX.X.XXXX (ďalej aj „stará matka“ alebo „navrhovateľka“), domáhala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným na tom skutkovom základe, že hoci bol maloletý naposledy zverený do osobnej starostlivosti otca tento sa o dieťa nestará, je často pod vplyvom alkoholu, peniaze, čo dostáva na dieťa, minie na hracie automaty a na alkohol a rodina žije v zlých podmienkach, bez vody a elektriny. Matka sa o dieťa vôbec nezaujíma, nerozpráva sa s ním. Momentálne je bezdomovkyňa.

2. Otec maloletej, kolízny opatrovník a ani okresná prokuratúra sa písomne k veci nevyjadrili. Matka v písomnom podaní súhlasila s návrhom kde poukázala na skutočnosť, že sama nemá podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21. 6. 2023. Navrhovateľka sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá (okrem podania samotného návrhu) žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavila. Z obdobných dôvodov súd vec prejednal aj v neprítomnosti matky maloletého, ktorá sa rovnako bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnila.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Bol prešetriť pomery v novej domácnosti otca a mal. dieťaťa, kam sa presťahovali od polovice mája t. r. . Bolo to tam čisté, bola tam nová kuchyňa, o deti bolo riadne

postarané, každé z detí má samostatne lôžko. Maloletý už chodí do základnej školy v Dolnej Strehovej. Odkedy tam nastúpil, nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Starostlivosť o mal. zabezpečuje aj družka otca dieťaťa, ktorá túto starostlivosť zabezpečuje už niekoľko rokov. Maloletý ju volá mama. Navrhovateľka kolíznemu opatrovníkovi v deň pojednávania telefonovala s tým, že sa nachádza v Bratislave, kde pracuje. Viac kolíznemu opatrovníkovi neuviedla.

5. Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a že s matkou ani so starou matkou nie je niekoľko rokov v kontakte.

6. Prokurátorka rovnako navrhla podaný návrh zamietnuť. Uviedla, že jej nie je zrejmé aká bola motivácia starej matky na podanie tohto návrhu, či to vlastne súviselo trebárs s nejakým majetkovým prospechom, ktorý by z tohto mohla mať, alebo podobne. V súčasnosti sa stará matka na pojednávanie nedostavila, záujem o tú náhradnú osobnú starostlivosť teda buď odpadol, alebo má možno za to, že nedostatky v starostlivosti otca už boli odstránené. Podľa názoru prokurátorky však otec v spolupráci so svojou družkou dokázu riadne zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, správou z prešetrenia pomerov u starej matky na č. l. 48 spisu, správou z prešetrenia pomerov na č. l. 49 spisu, hodnotiacou správou žiaka na č. l. 51 spisu, hodnotiacou správou na žiaka na č. 84 spisu, správou o osobnom hodnotení mal. na č. l. 109 spisu, správou z prešetrenia pomerov na č. l. 111 spisu, rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 6. 8. 2018 a uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/8/2020-54 zo dňa 27. 11. 2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 6. 8. 2018 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 03.11.2016 č. k. 12P/79/2016-41, z dôvodu, že Z. E., do ktorej náhradnej starostlivosti bol maloletý zverený, požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zo zdravotných dôvodov ako aj z dôvodu, že otec má vytvorené vhodné podmienky a starostlivosť o maloletého vie zabezpečiť. Zároveň súd citovaným rozsudkom pre späťvzatie zastavil konanie o návrhu I. H. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu mal. minimálnym výživným a určil na výchovu maloletého dohľad. Zverenie maloletého do starostlivosti otca súd odôvodnil tým, že otec túto starostlivosť de facto zabezpečoval aj v čase, keď bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, že má k dieťaťu vytvorený vrelý citový vzťah a má v starostlivosti aj dcéru O., a preto je v záujme maloletého aby bol vychovávaný spoločne so svojim súrodencom. Zároveň súd konštatoval, že matka neprejavuje o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa záujem. Keďže u otca maloletého dieťaťa boli zaznamenané určité pochybnosti o jeho osobe najmä v obci E. N., kde k jeho osobe uviedli, že on a jeho otec nemajú v obci dobrú povesť nakoľko sa občania sťažujú na jeho rodinu pre hlučnosť a požívanie alkoholických nápojov, súd zároveň určil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad.

9. Naposledy bolo o maloleťom rozhodnuté uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/8/2020-54 zo dňa 27. 11. 2020, ktorým súd zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 06.08.2018 s odôvodnením, že súd po nariadení dohľadu najmä v spolupráci s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí sledoval účinnosť nariadeného výchovného opatrenia. Z vykonaného dokazovania pritom jednoznačne vyplynulo, že maloletý tak v E.U. N., kde býval, ako aj na adrese Q. XX, X., kde býva v súčasnosti, má riadne zabezpečené všetky potreby, keď obe domácnosti poskytujú vhodné bytové podmienky, pri každej z návštev rodina preukázala, že maloletý má zabezpečený dostatok ošatenia, hygienických potrieb, v rodine boli vždy dostatočné zásoby potravín, dreva na kúrenie, bol riadne zabezpečený hygienický štandard maloletého, tento nikdy nejavil známky nespokojnosti, či zanedbania a zo zistení kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Možno teda konštatovať, že starostlivosť o maloletého je jeho otcom (za pomoci družky) zabezpečená dlhodobou na primeranej úrovni, a teda že nariadené výchovné opatrenie si splnilo svoj účel.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky zo dňa 25.10.2022 na č.l. 48 spisu vyplynulo, že navrhovateľka žije v rodinnom dome v U., kde sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 14.10.2022 na č.l. 49 spisu súd zistil, že rodina v čase šetrenia žila vo Zvolene (časť Neresnica) v obydlí s jednou izbou, ktoré je postavené z drevených dosiek (preglejak). V izbe sa nachádzal rozťahovací gauč, kde spia maloleté deti, skriňa na oblečenie, piecka na kúrenie a varenie, stolík, kreslo. V domácnosti bola zavedená elektrická energia prostredníctvom centrály a vodu mali zo studne. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na nižšej úrovni. V domácnosti sa nachádzal otec maloletého, jeho družka S. H., J.. XX.XX.XXXX a maloleté deti - S. H., J.. XX.XX.XXXX, O. H., J.. XX.XX.XXXX, O.Á. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. H., J.. XX.XX.XXXX. Otec bol nezamestnaný. Maloleté deti boli počas viacerých šetrení bez známkov týrania. Celková starostlivosť rodičov o maloleté deti bola priemerná. V starostlivosti sa objavovali nedostatky, ktoré neboli závažného charakteru.

12. Správou z prešetrenia pomerov zo dňa 19.6.2023 (na č. l. 111 spisu) mal súd za preukázané, že stará matka naďalej žije v rodinnom dome v U.. Má však prisľúbenú prácu ako upratovačka v Bratislave. Pri prešetrení uviedla, že s maloletým sa nestretáva pretože jej to zakazuje jeho otec. Rodina otca mal. Miroslava pána S. H., J.. XX.XX.XXXX býva od polovice mája 2023 v obci N. XX. Majú prenajatý dom od pána V. Č.. Jedná sa o starší, prízemný rodinný dom. Majú k dispozícii tri miestnosti, z ktorých jedna sa využíva ako kuchyňa. V izba pre deti sú tri samostatné lôžka a skriňa, v druhej rozťahovacia rohová sedačka, skriňa a krb. V kuchyni majú stôl, stoličky, kuchynskú linku. Varia si zatiaľ na plynovej jednoplatničke. Vodu si nosia z obecnej studne. Elektrická energia ešte nie je zavedená. Dom sa bude ešte maľovať. V rodine sú okrem mal. S. ďalšie tri mal. deti O. H., J.. XX.XX.XXXX, O. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. H., J.. XX.XX.XXXX, ktorých matkou je pani S. H., J.. XX.XX.XXXX. Detskou lekárkou je pediatrička MUDr. Liliia Golindei. Maloletý nebýva často chorý. Má absolvované preventívne prehliadky a očkovania. Dňa 23.05.2023 bol otec syna prihlásiť do Základnej školy v Dolnej Strehovej. Školu zatiaľ navštevuje pravidelne a nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Triedny učiteľ uviedol, že správanie maloletého zvládajú. Otec maloletého poberá prídavok na deti v sume 60€ mesačne, pani H. poberá rodičovský príspevok 301€ a prídavok na deti 180€. Otec brigádniccky pracuje do decembra 2023 na oprave mostov pre firmu Skanska SK. Otec pri prešetrení uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol jeho syn zverený do náhradnej starostlivosti starej matky. To isté uviedla aj pani S. H., ktorá sa stará o mal. Miroslava od jeho dvoch rokov. Maloletý ju oslovuje mama a aj on uviedol, že chce ostať s otcom a nechce ísť k starej matke.

13. Hodnotiacou správou žiaka na č. l. 51 spisu a hodnotiacou správou na žiaka na č. 84 spisu mal súd za preukázané, že mal. od 22.9.2022 navštevoval ZŠ J. Alexyho 1941/1 vo Zvolene. Ku dňu 21.10.2022 mal 5 neospravedlnených hodín a 19 hodín neuzatvorených z dôvodu, že zatiaľ ospravedlnenky nedoručil. Do školy k 21.10.2022 3 x neprišiel načas z dôvodu dochádzania, ktoré mu zabezpečoval otec vozením na bicykli. K 3.2.2023 mal maloletý 84 neospravedlnených hodín. Do školy chodil čisto oblečený primerane počasiu, jeho hygienický štandard bol skôr nižší. Dosahoval slabšie výsledky v škole napriek tomu, že bol snaživý, energický a učenie ho bavilo. Domáce úlohy si nevypracovával, chýbali mu niektoré školské pomôcky. Školský poriadok dodržiaval.

14. Zo správy o osobnom hodnotení mal. na č. l. 109 spisu súd zistil, že mal. prišiel do ZŠ s MŠ Modrý Kameň dňa 07. marca 2023. Dosahoval veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky na žiaka, ktorý navštevuje 2. ročník ZŠ. Okrem peračníka nemal žiadne pomôcky, ani knihy, či pracovné zošity. Svoj príchod do školy začal zlým správaním. Svojím spolužiakom, ako aj deťom z iných tried nadával, kopal ich, vyhrážal sa im, ukazoval nevhodné gestá. kreslil hákové kríže a na vyučovaní si neplnil svoje povinnosti. Po predvolaní zákonného zástupcu a pohovore s ním na riaditeľstve školy došlo načas k náprave správania sa tohto žiaka. Má neospravedlnené hodiny v počte 79.

15. Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že po odchode z nájmu z X.a býval aj s mal. a s družkou chvíľu v U.M., a to v dome, v ktorom bývala aj stará matka. Boli tam opakované konflikty a v lete 2021 boli starou matkou z tejto domácnosti vyhodení. Odtiaľ odišli bývať do nájmu do H. H.. Tam bývali jeden rok aj tri mesiace, avšak vlastníčka tohto domu ho chcela začať prerábať, tak odišli do L.. Tam však neboli vhodné podmienky pre mal. deti. Otec musel postaviť príbytok, nebola tam elektrika, a podobne. Stadiaľ odišli a krátko bývali v E. N.. T. č. od 20.5.2023 bývajú v N.. Jedná sa o rodinný dom, kde majú k dispozícii jednu malú verandu, dve veľké verandy, chodbu, kuchyňu, detskú izbu a obývačku. Otec to všetko vystierkoval, je to už všetko vymaľované, okrem chodby, ktorú ešte nestihol. Sú tam plastové okná aj dvere. Dom je zateplený. Majú hradiť nájom 200,00 Eur a po zapojení elektriny by túto mali hradiť v sume 70 Eur mesačne. Vodu čerpajú zo studne, kúriť sa bude drevom. V predmetnej domácnosti žije on,

družka a štyri deti. Pokiaľ sa jedná o kontakty maloletého s matkou a s navrhovateľkou, tak mal. s matkou nie je dlhodobo v žiadnom kontakte. S navrhovateľkou bol naposledy v kontakte v Chrastinciach, kde bývali pred dvoma rokmi. Čo sa týka dôvodov, pre ktoré mal. nechodil riadne do školy vo Zvolene, otec uviedol, že bývali bez elektriky, ďaleko od školy, musel voziť mal. cez celé mesto na bicykli. Keď pršalo, toto sa nedalo zabezpečiť. Písal mal. ospravedlnenky, čo niekedy učiteľka akceptovala, niekedy to neakceptovala. Ďalšie neospravedlnené hodiny vznikli potom, čo sa odsťahovali a on sa snažil prihlásiť mal. do školy. Odmietli ho však vo všetkých školách vo Veľkom Krtíši, takže to chvíľu trvalo. Čo sa týka požadovaných školských pomôcok, tak mal. tieto pravidelne strácal. Následne mal. prihlásil do Základnej školy v Modrom Kameni. Nemal však dosť finančných prostriedkov aby zabezpečil aj dochádzku mal. do školy, aj školské pomôcky. Potreboval zložiť kauciu za nájom domu v Sennom, potreboval kúpiť množstvo stavebného materiálu aby dom zvnútra zrekonštruoval a podobne. Momentálne mal. chodí do Základnej školy do Dolnej Strehovej, tam je podľa jeho názoru situácia s mal. zlepšená. Čo sa týka príjmov domácnosti, tak družka poberá 481,00 € mesačne. Otec poberá prídavok na dieťa vo výške 60,00 € a momentálne je brigádne zamestnaný. Pracuje každý deň s tým, že za desať dní zarobí 340 až 350,00 €. Z domu odchádza ráno medzi siedmou a ôsmou hodinou, vracia sa o 17.00 až 18.00 hod. s tým, že starostlivosť o mal. dieťa, pokiaľ nie je v škole, zabezpečuje jeho družka. Pripustil, že s maloletým sú určité výchovné problémy, mal. je hyperaktívny, stále musí niečo robiť. Je pravdou, že potom, čo sa prisťahovali do Senného, vyvolával bitky. Neskôr sa však skamarátil s ostatnými deťmi, a momentálne tieto problémy už nie sú. Zvykne aj ujsť cez deň z domu, keď na chvíľu na neho nedávajú pozor a podobne. V tejto súvislosti s ním boli tri až štyrikrát v CPPaP vo Veľkom Krtíši. Otec by súhlasil aj so spoluprácou s Neziskovou organizáciou Kľúč, s ktorou by sa riešili výchovné problémy s mal., ktoré majú, prípravu na vyučovanie a podobne.

16. Podľa § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej aj „ZR“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti možno v zmysle platnej právnej úpravy za predpokladu, ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať pritom objektívny, ale aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich smrti, neprítomnosti, zlého zdravotného stavu, či výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ale môže ísť aj o prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu, a podobne.

18. V prejednávanej príhode bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že matka dlhodobo nie len, že nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ale o túto dlhodobo neprejavuje ani záujem, keď už v konaní vedenom Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 7P/51/2018 neprejavila žiadny záujem túto starostlivosť zabezpečiť, a tento záujem neprejavuje ani v súčasnosti. Navyše nie len z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu, ale aj z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že matka dlhodobo nie je s maloletým ani v žiadnom kontakte. Maloletý sa minimálne od 6.8.2018 (t.j. už takmer 5 rokov) nachádza v nepretržitej starostlivosti otca, do ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2018-89 zo dňa 6. 8. 2018 s tým, že otec sa na tejto starostlivosti podieľal už aj v predchádzajúcom období (počas toho, čo bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Z. E.). V starostlivosti otca o maloletého pritom neboli zistené žiadne nedostatky minimálne do 27. 11. 2020, kedy súd uznesením č. k. 13P/8/2020-54 zo dňa 27. 11. 2020 zrušil dohľad

nad starostlivosťou maloletého s odôvodnením, že maloletý tak v E. N. ako aj na adrese Q. XX, X. (t.j. v oboch domácnostiach, v ktorých býval počas nariadeného dohľadu), mal riadne zabezpečené všetky potreby, obe domácnosti poskytovali vhodné bytové podmienky, pri každej z návštev rodina preukázala, že maloletý mal zabezpečený dostatok ošatenia, hygienických potrieb, v rodine boli vždy dostatočné zásoby potravín, dreva na kúrenie, bol riadne zabezpečený hygienický štandard maloletého, tento nikdy nejavil známky nespokojnosti, či zanedbania a zo zistení kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania.

19. Ďalej je súdu z jeho úradnej činnosti známe, že Okresný súd Veľký Krtíš na základe anonymného podnetu doručeného uvedenému súdu dňa 29.1.2021 (ktorého originál sa nachádza na č.l. 60 spisu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/8/2020), v ktorom anonymný podávateľ poukazoval na týranie maloletého a jeho zanedbávanie, opakovane prešetroval pomery v domácnosti maloletého dieťaťa aj v období od februára 2021 do júla 2021. Zo správ z prešetrovania pomerov zo dňa 15.2.2021, zo dňa 20.4.2021 a zo dňa 8.7.2021 (na č.l. 64 - 65, na č.l. 78 a na č.l. 82 spisu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/8/2020) pritom vyplynulo, že maloletý spolu s otcom, jeho družkou a ich spoločnými deťmi bývali do februára 2021 na adrese Q. XX, X., skadial sa po krátkom ubytovaní na adrese Ď. X dňa 12.3.2021 presťahovali na adresu U. XX. Maloletý pri žiadnom z prešetrovaní nevykazoval žiadne známky týrania alebo akéhokoľvek iného nevhodného zaobchádzania (naopak bol vždy usmiaty, pokojný, primerane oblečený) a rodina vždy preukázala dostatočný počet potravín, ošatenia i hygienických potrieb nie len pre mal. S. ale aj pre ostatné maloleté deti. Aj zdravotná starostlivosť o maloletého bola zo strany otca a jeho družky riadne zabezpečená.

20. Vychádzajúc z obsahu podaného návrhu ako aj z výsluchu otca možno ďalej konštatovať, že od leta 2021 do leta 2022 otec s maloletým, jeho polorodými súrodencami a družkou otca žili v prenajatom dome v Kamenných Kosihách. Súď pritom nemá zo svojej úradnej činnosti vedomosť o tom, že by v uvedenom období a na uvedenom mieste neboli riadne zabezpečované potreby maloletého dieťaťa. Na zanedbávanie dieťaťa v tomto období nepoukazovala napokon ani navrhovateľka a takéto informácie nemá k dispozícii ani príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

21. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hoci sa rodina otca následne presťahovala do provizórneho príbytku zhotoveného z dosiek v Nerestnici vo Zvolene, i v uvedenom príbytku mal maloletý zabezpečené miesto na spanie, do domácnosti bola zavedená elektrická energia, zdroj vykurovania a podobne a aj keď sa v starostlivosti otca a jeho družky o maloletého v tomto období objavovali určité nedostatky (súvisiace s mierne zhoršeným hygienickým štandardom a so školskou dochádzkou, o čom bude súď pojednávať nižšie), uvedené nedostatky podľa názoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen neboli závažného charakteru. V súčasnosti už mal. spolu s otcom, súrodencami a družkou otca bývajú v prenajatom zateplenom rodinnom dome, v ktorom sú vymenené okná a dvere, ktorý dom otec zvnútra vystierkovala a vymaľoval a v ktorom dome sú vytvorené nie len podľa názoru otca ale aj podľa stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ktorý pomery v tejto domácnosti prešetril, vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

22. Možno tak konštatovať, že otec počas celého obdobia, kedy je maloletý v jeho starostlivosti, preukázal, že dokáže zabezpečiť vhodné bytové podmienky pre maloletého, keď tieto zabezpečoval v Lučenci, v Chrastinciach, či v Kamenných Kosihách a po krátkom období, kedy rodina žila v Nerestnici v mierne zhoršených podmienkach, vhodné podmienky opätovne zabezpečuje v rodinnom dome v Sennom. Zároveň počas celého obdobia, kedy otec starostlivosť o maloletého v spolupráci so svojou družkou zabezpečoval, nebolo nikdy konštatované, že by o dieťa nebolo riadne postarané čo sa týka zabezpečenia stravy, ošatenia, obuvi, či lekárskej starostlivosti (maloletý má absolvované všetky povinné očkovania, či lekárske prehliadky) a rodina (s miernym zhoršením v čase, keď bývala v Nerestnici) dokázala aj hygienický štandard u maloletého udržiavať na vysokej úrovni. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že by bol otec maloletého často pod vplyvom alkoholu, keď otec požívanie alkoholu priznal len v minulom období a pri žiadnom z prešetrovaní pomerov v domácnosti otca, nech sa už realizovalo v Lučenci, v Chrastinciach, v Nerestnici, v Sennom alebo kdekoľvek inde otec nikdy nebol pod vplyvom alkoholu pristihnúť. Zároveň od zverenia maloletého do starostlivosti otca v r. 2018 neboli zaznamenané ani sťažnosti susedov na správanie sa otca, či jeho rodiny, v domácnostiach otca nikdy neboli nájdené fľaše s alkoholom a podobne.

23. V súvislosti s úrovňou starostlivosti o maloletého tak otcovi možno vytknúť najvyššie problémy maloletého v školskom prostredí, keď maloletý v čase, keď býval v Neresnici a navštevoval školu vo Zvolene, chodieval občas do školy neskoro, mal desiatky neospravedlnených hodín, do školy si nosil len základné pomôcky, zanedbával prípravu na vyučovanie, a to napriek tomu, že bol snaživý a učenie ho bavilo. Uvedené nedostatky otec odôvodňoval tým, že maloletého musel voziť do školy cez celý Zvolen na bicykli, čo sa v prípade nepriaznivého počasia nedalo, že maloletý často školské pomôcky strácal a on nemal finančné prostriedky na ich dokupovanie a že niektoré z neospravedlnených hodín vznikli aj z toho titulu, že rodina už bola odsťahovaná, otec vybavoval mal. školu vo Veľkom Krtíši, kde ho však všade odmietli a kým ho prijali do základnej školy v meste Modrý Kameň trvalo to určitý čas. Následne mal. cca 2 mesiace navštevoval ZŠ s MŠ Modrý Kameň, kde podľa správy uvedenej školy dosahoval veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, okrem peračníka nemal žiadne pomôcky, mal desiatky neospravedlnených hodín a nevhodne sa správal k svojim spolužiakom. V súčasnosti je maloletý od 23.05.2023 žiakom Základnej školy v Dolnej Strehovej. Školu zatiaľ navštevuje pravidelne a nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Triedny učiteľ maloletého pritom uviedol, že správanie maloletého zvládajú. Vychádzajúc z uvedeného je nutné konštatovať, že hoci sú do istej miery pochopiteľné určité dôvody, pre ktoré maloletý základné školy vo Zvolene a v Modrom Kameni navštevoval nedostatočne, ktoré súviseli s ťažkosťami s dopravou maloletého do týchto škôl v nepriaznivom počasí, s opakovaným sťahovaním sa rodiny, či s nepriaznivými finančnými pomermi v tomto období, uvedené dostatočne neodvodňujú prečo sa maloletý nepripravoval na vyučovanie v domácom prostredí, či prečo si nenesol do školy aspoň učebnice, či pracovné zošity, ktoré zaiste zo školy po nástupe do nej dostal. Napriek tomu je súd názoru, že v možnostiach a schopnostiach otca je zabezpečiť aby mal maloletý pravidelnú školskú dochádzku, nosil si do školy potrebné pomôcky a bol riadne pripravený na vyučovanie aj z domáceho prostredia, keď súdu zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ani zo strany školy nebolo signalizované, že by mal problémy uvedeného charakteru v čase, keď absolvoval 1. ročník (v školskom roku 2021/2022, kedy navštevoval ZŠ vo Veľkej Čalomiji), keď v súčasnosti, keď mal. navštevuje ZŠ Dolná Strehová nemá žiadne neospravedlnené hodiny a v školskom prostredí je zvládnuteľné aj správanie maloletého a keď otec, na rozdiel od času, keď s rodinou žil v Neresnici, je v súčasnosti zamestnaný a dosahuje príjem približne 1.000 Eur v čistom, ktorý ja zaiste dostatočný na to, aby bolo zabezpečené nie len cestovanie maloletého do školy a späť ale aj to, aby mal dostatok školských pomôcok. Navyše otec súhlasil s tým, že so svojou rodinou budú spolupracovať s neziskovou organizáciou Kľúč, ktorú mu sprostredkuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a ktorá organizácia pomôže otcovi a jeho družke tak s problémami s prípravou na vyučovanie maloletého ako aj s výchovnými problémami súvisiacimi s jeho hyperaktivitou

24. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že otec preukázal, že už vyše 5 rokov dokáže riadne zabezpečovať všetky potreby maloletého dieťaťa (s nedostatkami v oblasti vzdelávania maloletého) a aj nedostatky, ktoré maloletý, vo vzdelávaní mal, podľa názoru súdu otec pri zlepšenej finančnej situácii, ktorú v súčasnosti má a za odbornej pomoci, ktorú akceptuje, dokáže zabezpečiť. Preto podľa názoru súdu nie je v najlepšom záujme maloletého aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky, ktorú od r. 2021 nevidel a ktorá navyše začala pracovať v Bratislave (čim sa stalo otáznym, či vôbec dokáže starostlivosť o maloletého zabezpečovať). Súd pritom prihliadal aj na názor maloletého, ktorý sa sám pri prešetrení v domácnosti otca vyjadril, že nechce ísť k starej matke, na stabilitu jeho výchovného prostredia (keď maloletý väčšinu svojho života prežil v starostlivosti otca a jeho družky) ako aj na väzby maloletého nie len k otcovi a jeho družke, ktorú volá mama, ale aj k trom polorodým súrodencom maloletého, s ktorými maloletý dlhodobo vyrastá. Preto súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

26. Po vyhlásení rozsudku sa otec, kolízny opatrovník a zástupkyňa okresnej prokuratúry výslovne vzdali práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.