

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213219764
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eunika Martončíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213219764.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľa U. N., H.. XX.XX.XXXX, V. X, E., proti odporkyni Z. N., H.. XX.X.XXXX, V. X, E., v konaní o manželské výživné, takto

rozhodol:

Podanie zo dňa 20.8.2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Z. N. podala dňa 20.8.2013 na tunajší súdu návrh, ktorým žiadala, aby jej bolo priznané manželské výživné vo výške 30 eur.

Keďže žaloba musí byť jasná, presná a musia sa k nej pripojiť listinné dôkazy na ktoré sa žalobca odvoláva, súd Z. N. uznesením č.k. 16C/108/2013-4 zo dňa 22.8.2013 vyzval, aby podanie v lehote 10 dní doplnila a to tak, že presne označí účastníkov konania, kto vystupuje v konaní ako navrhovateľ (t.j. ten kto návrh na manželské výživné podáva) a kto vystupuje v konaní ako odporca (t.j. ten voči ktorému návrh smeruje a kto má byť zaviazaný na platenie manželského výživného), predloží doklad o uzavretí manželstva - sobášny list, potvrdenie o tom, že je vedená ako uchádzačka o zamestnanie na Ú. S. K.. N. B. Q., potvrdenie o výške poberanej dávky v hmotnej núdzi a o výške akýchkoľvek iných mesačných príjmov (príjmy zo závislej činnosti, pracovného pomeru, dávky v nezamestnanosti), doklady o mesačných výdavkoch, (bývanie, strava, zdravotná starostlivosť atď.), ak má vyživovaciu povinnosť voči tretím osobám predloží právoplatné rozhodnutie súdu o jej uložení, ako aj rodné listy osôb ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, uvedie z čoho vychádzala pri stanovení výšky výživného.

Z. N. bolo uznesenie doručené dňa 28.8.2013 do vlastných rúk. Lehota na doplnenie podania, jej začala plynúť dňa 29.8.2013 a uplynula dňa 7.9.2013, pričom do dňa vyhotovenia tohto uznesenia, na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej vecí sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitosti (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie do ktorej je zahraničná osoby zapísaná. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa §79 ods. 2 Obč. súd. por. (zák. č. 99/1963 v znení neskorších právnych predpisov), navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súdca alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 a 2 Obč. súd. por. (zák. č. 99/1963 v znení neskorších právnych predpisov) uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v ním určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh na začatie konania (žaloba) musí obsahovať zákonom určené náležitosti, ktorými sú jednak všeobecné náležitosti podľa ustanovenia § 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, najmä presne a správne označenie účastníkov konania ako aj osobitné náležitosti stanovené § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Okrem iného osobitnou náležitosťou žaloby je pravdivé opísanie rozhodných skutočností, musí byť z nej zrejmé čoho sa žalobca domáha, ako a aj označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva a ich doloženie k žalobe. Z. N. však žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagovala, neuviedla výšku výživného, teda čoho sa domáha a ani nepredložil dôkazy, ktoré preukazujú a zakladajú jej nárok, uplatnený týmto konaní.

Keďže sa súdu nepodarilo vady podania, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní odstrániť a podanie v súdom stanovenej lehote nebolo nedoplnené, súd podanie odmietol ako neúplné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) anal legis O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.