

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201239  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4621201239.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členiek senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Vlasty Ondrejčkovej, v právnej veci žalobcu: Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. U. XX, XXX XX H., T. republika, občan ČR, zastúpený: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ Ing. F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. P. XXX, občan SR, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 326 511, 2/ Ing. C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXXX/XXX, XXX XX N. - mestská časť F., občan SR, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 326 511, 3/ Ing. M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX N. - mestská časť A., občan SR, zastúpený: AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, 4/ P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX N. - Z. O., občianka SR, zastúpená: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 326 511, 5/ Ing. M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, XXX XX H., Česká republika, občan ČR, zastúpený: AG LEGAL s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 326 511, o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/18/2021 - 401 zo dňa 03. 06. 2021 v znení opravného uznesenia č. k. 5C/18/2021 - 565 zo dňa 13. 12. 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/18/2021 - 401 zo dňa 03. 06. 2021 v znení opravného uznesenia č. k. 5C/18/2021 - 565 zo dňa 13. 12. 2021 v napadnutej časti I. výroku m e n í tak, že odvolací súd konanie proti žalovanému v 1/ rade z a s t a v u j e, vo zvyšnej časti I. výroku a II. výroku uznesenie Okresného súdu Topoľčany p o t v r d z u j e.

II. Žalovaní v 1/, 2/, 4/ a v 5/ rade m a j ú proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v znení opravného uznesenia návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia zamietol (I. výrok) a súčasne žalovaným v 1/ až v 5/ rade náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 343 ods. 1 - 3, § 344, § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 194 ods. 5, 7, 9 Obchodného zákonníka, § 42a ods. 1, 2, § 42b ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podaným návrhom proti žalovaným v 1/ až 5/ rade domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým: 1) súd zriadi v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1/ rade na LV č. XXXX, kat. úz. C. P., v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/70 z celku, v dôsledku porušenia zákonných

povinností vyplývajúcich najmä z § 194 ods. 5 Obch. zákonníka, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.662.500 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 19. 04. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, 2) ktorým by zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného 3/ na LV č. XXXX, k. ú. F., na LV č. XXXXX, k. ú. F., na LV č. XXXXX, k. ú. F., na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.662.500 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 19. 04. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, 3) ktorým súd zriadi v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej 4/, evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie: S., v spoluvlastníckom podiele 1/1 z celku, na zabezpečenie práv žalobcu pri jeho nároku v dôsledku žaloby o neúčinnosť právneho úkonu žalovanej 4/ k uvedeným nehnuteľnostiam evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. S., a to kúpnej zmluvy ku ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V-XXXXX/XXXXX zo dňa 21. 08. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, 4) ktorým súd zriadi v prospech žalobcu záložné právo na akcie žalovaného 1/ ako akcionára spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to 72 kusov akcií v menovitej hodnote 830 eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.662.500 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 19. 04. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, 5) ktorým súd zriadi v prospech žalobcu záložné právo na akcie žalovaného 2/ ako akcionára spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to 12 kusov akcií v menovitej hodnote 830 eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.662.500 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 19. 04. 2020 a nariadenia neodkladného opatrenia, 1) ktorým súd uloží žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žalovaného 1/, a to pozemkov evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie: C. P., v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 1/70 z celku, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, 2) ktorým uloží žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného 3/, a to pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. F., na LV č. XXXXX, k. ú. F., na LV č. XXXXX, k. ú. F., na LV č. XXXX, k. ú. F., a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, 3) ktorým uloží žalovanej 4/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej 4/, evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie: S., v spoluvlastníckom podiele 1/1 z celku, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, 4) ktorým uloží žalovanému 5/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 5/ na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie: S., v spoluvlastníckom podiele 1/1 z celku, ku ktorým bol povolený vklad záložného práva v prospech žalovaného 4/ podľa V-XXXXX/XXXXX zo dňa 08. 10. 2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, 5) ktorým súd uloží žalovanému 1/ ako akcionárovi spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1/, a to 72 kusov akcií v menovitej hodnote 830 eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, 6) ktorým súd uloží žalovanému 2/ ako akcionárovi spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 2/, a to 12 kusov akcií v menovitej hodnote 830 eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

Návrh žalobca zdôvodnil, okrem iného, tým, že investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments a jej dcérskych spoločností. Žalovaný 1/ je predseda predstavenstva Arca Investments, akcionárom Arca Investments a je vlastníkom nehnuteľného majetku v k. ú. H.. Žalovaný 2/ je člen dozornej rady Arca Investments a zároveň akcionárom Arca Investments. Žalovaný 3/ je bývalý člen predstavenstva Arca Investments a je vlastníkom nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v k. ú. F. a F.. Žalovaná 4/ je blízka osoba žalovaného 1/, na ktorú bol prevedený nehnuteľný majetok - rodinný dom a pozemky v N. v k. ú. S.

(list vlastníctva č. XXXX, k. ú. S.), ktorý bol vo vlastníctve žalovaného 1/. V insolvenčnom návrhu zo dňa 22. 12. 2020 Arca Investments - majetok Arca Investments - časť pohľadávky Arca Investments k 31. 10. 2020 je uvedené, že Arca Investments má pohľadávky okrem iných subjektov, aj voči osobám mimo skupiny a blízkym, a to žalovanej 4/ (P. B.), na ktorú ako osobu blízku bola postúpená pohľadávka vo výške 14.987.500 CZK, a aj osobám zo skupiny alebo osobám blízkym, a to žalovanému 1/ (Ing. F. S.), ktorému Arca Investments poskytol krátkodobé finančné výpomoci vo výške 17.521.750 CZK a 35.266.787,86 CZK, pričom ich vymáhateľnosť je v insolvenčnom návrhu Arca Investments označená ako nejasná. Táto skutočnosť zakladá ten stav, že žalovaná 4/ je blízkou osobou Arca Investments. Zároveň došlo k porušeniu zákazu poskytovať pôžičky blízkym osobám podľa Obchodného zákonníka, keď v zmysle hore uvedeného Arca Investments preukázateľne pôžičky poskytovala žalovanému 1/ ako aj žalovanej 4/. Žalovaný 5/ je záložným veriteľom vo vzťahu k nehnuteľnému majetku evidovanému na LV č. XXXX, k. ú. S., pričom žalovaný 5/ bol členom predstavenstva spoločnosti Arca Aviation a.s., IČO: 28 504 861.

V danej veci súd pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na zabezpečovacie opatrenia a neodkladného opatrenia vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to: úradný záznam o prevzatí zmenky, účtovná závierka Arca Investments za rok 2019, ilustrácia nehnuteľného majetku žalovaného v 1/ rade a 3/ rade, LV č. XXXX k. ú. S., Insolvenční návrh zo dňa 22. 12. 2020, výpis z účtu, protokol o odovzdaní vlastnej zmenky a dohoda o započítaní pohľadávok 1, 2, zmenka, výpoveď rámcovej zmluvy, email Arca Investments z 07. 04. 2021, potvrdenie platobného miesta o nepreplatení zmenky zo dňa 27. 04. 2021, článok zo dňa 13. 11. 2020, konsolidovaná účtovná závierka za rok 2018, register účtovných závierok, rozhovor s bývalým lídrom Arcy A. G., ilustrácia zo dňa 22. 10. 2020, obchodný vestník 68/2021 Konkurzy a reštrukturalizácie 12. 04. 2021, prihláška pohľadávok NMMIF, S. - plná moc, predžalobná výzva, zmenky výpisy z obchodného registra, výročná správa NetSide Europe za rok 2018, výpis z bankového účtu NetSide Europe marec 2021, LV č. XXXX, k. ú. U. osada, LV č. XXXX, k. ú. W., LV č. XXXX, k. ú. A., účtovná závierka Arca Capital Slovakia za rok 2019, zmluva o zabezpečovacom prevode, článok v Denníku N dňa 21. 12. 2020, článok na stránke Hlavných správa 22. 12. 2020, údaje z listiny prítomných akcionárov zo dňa 10. 08. 2020, článok 13. 11. 2020, článok v Hlavný denník 09. 10. 2020, LV č. XXXX, k. ú. C. P., uznesenie Mestského súdu v Prahe zo dňa 19. 11. 2020, informatívny výpis z LV č. XXXX, XXXXX, XXXXX k. ú. F. a XXXX k. ú. F..

Žalobca a Arca Investments uzatvorili Rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci, na základe ktorej žalobca poskytol Arca Investments peňažné prostriedky vo výške 2.000.000 CZK podľa Zmluvy 1 ako krátkodobú finančnú investíciu. Žalobca sa v dôsledku vyššie uvedených skutočností stal majiteľom vlastnej zmenky, z ktorej mu bol ku dňu splatnosti Zmenky 1 vyplatený úrok a Finančná investícia sa revolvovala na novú zmenku (ďalej aj ako „Zmenka 2“) na základe Protokolu o odovzdaní vlastnej zmenky a dohody o započítaní pohľadávok, žalobca sa na základe vyššie uvedených skutočností sa stal majiteľom vlastnej Zmenky 2 vystavenej Arca Investments dňa 19. 04. 2019 „bez protestu“ obsahujúcu: bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 2.662.500 CZK žalobcovi, dátum splatnosti 18. apríla 2020, platobné miesto: F., a.s., C. XXXX/Xb, XXX XX A. 4, Česká republika. Žalobca a Arca Investments na základe Zmluvy 1 uzatvorili Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky a dohoda o započítaní pohľadávok (ďalej aj ako „Protokol 2“) na základe ktorého bol úrok zo Zmenky 1 vyplatený žalobcovi na jeho bankový účet a peňažné prostriedky sa revolvovali na novú zmenku (ďalej len „Zmenka 3“). Žalobca sa v dôsledku vyššie uvedených skutočností stal majiteľom vlastnej Zmenky 3 číslo 19751 vystavenej Arca Investments dňa 19. 04. 2020 „bez protestu“ obsahujúcu: bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 2.662.500 CZK žalobcovi, dátum splatnosti 18. apríla 2021, platobné miesto: F., a.s., C. XXXX/Xb, XXX XX A. 4, Česká republika.

Z predložených listinných dôkazov na preukázanie úkonov Arca Investments ukracujúcich žalobcu, súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, že spoločnosť Arca Investments sa zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, zníženú hodnotu, aj to, že poskytuje nevýhodné pôžičky. Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť pritom reálne a musí hroziť bezprostredne. Opodstatnenosť obavy, že budúca exekúcia bude zmarená pripadá do úvahy vtedy, keď dlžník robí úkony smerujúce k zníženiu jeho majetku natoľko, že to má negatívny vplyv na jeho majetkové pomery, čo v danej veci nebolo žalobcom osvedčené. Pre osvedčenie dôvodnosti návrhu nie sú postačujúce medializované správy o neschopnosti plnenia záväzkov spoločnosti Arca Investments. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon exekúcie by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku dlžníka, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre vyhovieť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, alebo neodkladného

opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený (uznesenie NS SR z 22.07.1997, sp. zn. 5Obo/144/97).

Žalobca sa voči žalovaným v 1/ až v 3/ rade mienil domáhať svojho nároku z titulu náhrady škody, v zmysle § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka a § 66aa Obchodného zákonníka. Žalobca však neosvedčil svoje tvrdenie, že žalovaní v 1/ až v 3/ rade, ako členovia predstavenstva Arca Investments, nekonali s odbornou starostlivosťou v záujme spoločnosti a jej akcionárov. Vo veci nebolo osvedčené zbavovanie sa majetku spoločnosti Arca Investments a záväzok voči veriteľom nemôže byť dôvodom tvrdenia, že exekúcia by bola ohrozená. Žalobca konkrétne neuviedol konania žalovaných v 1/ až v 3/ rade, ktorí by porušili svoje zákonné povinnosti ako členovia predstavenstva spoločnosti Arca Investments pri výkone pôsobnosti členov predstavenstva.

Pokiaľ ide o žalovaných v 1/ až v 3/ rade, žalobca neosvedčil nakladanie s ich nehnuteľnosťami, resp. akciami, prípadne, že mienia s týmito nakladať tak, aby došlo k poškodeniu žalobcu, neosvedčil, že títo vyvíjajú činnosť smerujúcu k zbaveniu sa majetku napríklad predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za nevýhodných podmienok. Vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade žalobca uviedol ako ukracujúci úkon zbavenie sa majetku, a to nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve žalovanej v 4/ rade, na základe uzatvorenia Kúpnej zmluvy pod V-XXXXX/2020 zo dňa 21. 08. 2020. Z návrhu, ani z listinných dôkazov, však nevyplýva, že by išlo o úkon ukracujúci jeho veriteľov. Žalobca tak neosvedčil obavu z ohrozenia exekúcie. Taktiež žalobca neosvedčil splnenie základných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 2/ rade, voči ktorému navrhol zriadenie záložného práva na 12 ks akcií, preto voči nemu nebol podaný návrh dôvodne.

Pokiaľ ide o žalovaných v 4/ a v 5/ rade, žalobca preukazoval svoj nárok titulom odporovania právneho úkonu podľa § 42a a nasl. OZ a domáhal sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanej v 4/ rade na zabezpečenie jeho nároku v dôsledku žaloby o neúčinnosti právneho úkonu žalovanej k nehnuteľnostiam vedených v jej vlastníctve, nadobudnutých na základe kúpnej zmluvy uzavretej so žalovaným v 1/ rade. Z rozhodovacej praxe súdov však vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť v súvislosti s odporovateľnou žalobou, pretože zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a nemožno ho nahradiť za účelom nepeňažného, a teda určovacieho nároku. Preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanej v 4/ rade nebol dôvodný a z rovnakého dôvodu aj voči žalovanému v 5/ rade, ako záložnému veriteľovi, vo vzťahu k nehnuteľnostiam, vlastnícky patriacich žalovanej v 4/ rade, pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej v 4/ rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve. Žalobca neosvedčil nakladanie s uvedenými nehnuteľnosťami tak, aby došlo k poškodeniu jeho práv. Vo vzťahu k žalovanému v 5/ rade neosvedčil úkony smerujúce k výkonu záložného práva zriadeného v prospech nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej v 4/ rade.

Po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že žalobca na základe skutočností uvádzaných vyššie neosvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1/ až v 5/ rade, keď dostatočne neosvedčil nakladanie s uvedenými nehnuteľnosťami, resp. akciami, resp., že žalovaní v 1/ až v 4/ rade plánujú s predmetnými nehnuteľnosťami alebo akciami nakladať, a tým by došlo k poškodeniu práv žalobcu, že by prípadná exekúcia bola ohrozená. Rovnako neosvedčil žalobca nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Vo vzťahu k žalovanému v 5/ rade neosvedčil úkony smerujúce k výkonu záložného práva zriadeného v prospech nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej v 4/ rade.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle zásady úspešnosti v konaní, keď žalovaní v 1/ až v 5/ rade boli vo veci plne úspešní, avšak nárok na náhradu trov konania im súd nepriznal, nakoľko im žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. h/, f/, e/, b/, d/, g/ CSP. Namietal, že medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investments nespochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 2.662.500 CZK s príslušenstvom titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo splatnej zmenky.

Predmetná zmenka je podľa vyjadrenia Arca Investments určená na výplatu.

V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy.

Arca Investments je v omeškaní s výplatom zmenkovej sumy zo zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jej finančný stav svedčia to tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a nechce ho uhradiť.

Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 zjavne využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytlí, bude strata skoro 9,5 milióna eur.

Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments a išlo pritom v roku 2019 o poskytnutie pôžičiek prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments vo výške 515.242.241 eur.

Arca Investments ako subjekt prijímajúci finančné investície, má v ich dôsledku záväzok voči veriteľom vo výške 35.005.289 eur, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti o Arca Investments, kde strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión eur preukazuje, že vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Investments zo zmeniek je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti ohľadom Arca Investments a aj verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital.

Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny.

Žalobca predložil dôkazy o tom, že Arca Investments zavádza svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov, resp. sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorej finančný stav nie je možné toho času verifikovať.

Tiež je zo skutkového stavu zrejmé, že Arca Investments si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmenky, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam v obrovskej hodnote 515.242.241 eur a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Zo skutkového stavu je nepochybné a nesporné, že Arca Investments sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna eur.

Zároveň prehlásenia Arca Investments a jej finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a ani nechce nárok žalobcu uspokojiť.

Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Investments je nepochybné, že Arca Investments je vo finančnej strate.

Vzhľadom na skutočnosť, že nesporná pohľadávka žalobcu titulom Zmenky vystavenej Arca Investments, ktorú Arca Investments nerozporuje a ktorá je určená na výplatu, nebola uhradená, je zrejmé, že žalobca si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments.

Skupina Arca pokračuje v zavádzaní svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov, resp. uspokojuje/sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca, ktorej finančný stav, ako už bolo uvedené, nie je možné toho času verifikovať, každopádne to však ďalej predstavuje ďalší dôvod konania členov predstavenstva, teda aj žalovaného 1/ v rozpore s odbornou starostlivosťou.

Žalobca považoval predmetné právne závery za závery majúce základ v nesprávnom právnom posúdení, nesprávne vyhodnotenom skutkovom stave a ide o závery arbitrárne a v rozpore s reálnym skutkovým stavom.

Žalobca mal za to, že vo svojom návrhu riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnila základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Žalobca preukázal, že prípadným nevydaním zabezpečovacieho opatrenia by bola ohrozená exekúcia jeho nároku. Poukázal pritom najmä na konštatovanie súdu v zmysle ktorého finančný stav Arca Investments, a.s. svedčí o tom, že nemá na úhradu nesporných nárokov žalobcu finančné prostriedky, majetok obchodných spoločností patriacich do skupiny Arca Investments sa znižuje a je predpoklad, že budúci výkon práv žalobcu môže byť ohrozený. Súd mal takisto za osvedčené, že začatie reštrukturalizačného konania na spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. (uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4R/1/2021) potvrdzuje nedostatok financií na úhradu nárokov žalobcu, čo predstavuje aj hrozbu zmarenia prípadnej budúcej exekúcie.

Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná voči žalovaným nárok na trov konania v celom rozsahu.

5. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrili žalovaní v 1/, 2/, 4/ a 5/ rade, pričom navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a súčasne žalovaným priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V obsahu podaného vyjadrenia podaného vyjadrenia poukázali na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu, a zároveň žiadny zo žalovaných nie je pasívne vecne legitimovaný v súdnom konaní, pričom žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu ani pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných v súdnom konaní riadne neosvedčil.

Vzhľadom na neexistenciu pohľadávky - náhrada škody a neexistenciu odporovateľných právnych úkonov tvrdených žalobcom, nie je daná ani aktívna vecná legitimácia žalobcu na vymáhanie.

Pohľadávka - náhrada škody neexistuje, keďže na jej vznik neboli splnené zákonné predpoklady. Žalovaní mali za to, že na vznik pohľadávky - náhrada škody neboli splnené zákonné predpoklady podľa ust. § 194 ods. 6 a nasl. Obchodného zákonníka ani zákonné predpoklady podľa ust. § 66aa Obchodného zákonníka.

Podmienka osvedčenia existencie pohľadávky žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, ktorú je žalobca oprávnený vo svojom mene uplatniť voči spoločnosti Arca Investments, splnená nie je.

Podmienka osvedčenia porušenia zákonných povinností žalovaného v 1/ rade ako predsedu predstavenstva spoločnosti Arca Investments pri výkone pôsobnosti predsedu predstavenstva spoločnosti Arca Investments splnená nie je.

Podmienka osvedčenia príčinnej súvislosti medzi vznikom škody spoločnosti Arca Investments a porušením zákonných povinností žalovaného v 1/ rade ako predsedu predstavenstva spoločnosti Arca Investments pri výkone pôsobnosti predsedu predstavenstva spoločnosti Arca Investments splnená nie je.

Vzhľadom na výšku tvrdenej pohľadávky žalobcu voči spoločnosti Arca Investments (2.662.500 CZK s príslušenstvom) mali žalovaní za to, že okrem skutočnosti, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ani obavu, že by uspokojenie pohľadávky - zmenka mohlo byť zmarené v dôsledku údajného zbavovania sa majetku spoločnosti Arca Investments, nie je táto obava daná ani z toho dôvodu, že hodnota všetkého majetku spoločnosti Arca Investments niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu pohľadávky - zmenka.

Podmienka osvedčenia nemožnosti uspokojenia pohľadávky - zmenka, t. j. pohľadávky žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, ktorú je žalobca oprávnený vo svojom mene uplatniť voči spoločnosti Arca Investments, z majetku spoločnosti Arca Investments, splnená nie je.

Žalobca v návrhu neuviedol a už vôbec nepreukázal žiadne konanie, ktorým by žalovaný v 2/ rade alebo žalovaný v 1/ rade prispeli k úpadku spoločnosti Arca Investments ako ovládanej osoby. Z uvedeného vyplýva, že predpoklad vzniku pohľadávky - náhrada škody konaním žalovaného v 2/ rade ako údajnej ovládajúcej osoby splnený taktiež nie je.

Nehnuteľnosti OG boli prevedené na žalovanú 4/ rade za primeranú odplatu, a to odplatu vyššiu ako bola hodnota nehnuteľností OG stanovená znaleckým posudkom č. 24/2020 zo dňa 16. 07. 2020. Keďže prevod nehnuteľností OG bol realizovaný za primerané protiplnenie, nemôže byť považovaný za úkon ukracujúci veriteľov žalovaného v 1/ rade ani úkon, ktorým by sa žalovaný v 1/ rade zbavoval majetku. Vo vzťahu k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam OG v prospech žalovaného v 5/ rade žalovaní uvádzajú, že záložné právo k nehnuteľnostiam OG vzniklo až v čase, keď vlastníkom nehnuteľností OG bola žalovaná v 4/ rade, preto zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam OG v prospech žalovaného v 5/ rade nepredstavuje právny úkon žalovaného v 1/ rade, ktorým by žalovaný v 1/ rade znižoval hodnotu svojho majetku.

Keďže pohľadávka - náhrada škody v dôsledku nesplnenia hmotnoprávných zákonných predpokladov nevznikla a neexistujú ani žiadne odporovateľné úkony, ktorých účastníkmi by boli žalovaný v 1/ rade, žalovaná v 4/ rade a žalovaný v 5/ rade, žalovaní konštatujú, že: a) nie je daná ani aktívna vecná legitimácia žalobcu na podanie odporovacej žaloby voči žalovanej v 4/ rade a žalovanému v 5/ rade; b) vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na podanie odporovacej žaloby voči žalovanej v 4/ rade a žalovanému v 5/ rade, nie je daná ani aktívna vecná legitimácia žalobcu a pasívna vecná legitimácia žalovanej v 4/ rade a žalovaného v 5/ rade v súdnom konaní.

6. Žalovaný v 3/ rade sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že konanie voči žalovanému v 1/ rade treba zastaviť a vo zvyšku ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav na základe osvedčených a pre rozhodnutie podstatných skutočností, a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v dostatočnom rozsahu na to, aby jeho právne závery boli preskúmateľné v odvolacom konaní. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia napriek tomu, že v časti I. výroku považoval za dôvodné konanie voči žalovanému v 1/ rade zastaviť a v tejto časti zmeniť napadnutý I. výrok uznesenia.

12. Odvolací súd v rámci preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia v spojení s odvolacími dôvodmi, ktorými je odvolací súd viazaný, úvodom zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, a preto nie je možné odvolací dôvod založiť na tom, že súd prvej inštancie náležite a čo najpodrobnejšie nezisťoval dokazovaním skutkový stav. Pre dôvodnosť nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia, zabezpečovacieho opatrenia musia byť osvedčené rozhodujúce skutočnosti z existencie ktorých pri rozhodnutí súd vychádza.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa osvedčuje a nedokazuje, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje významné relevantné skutočnosti, ktoré by mali podanie návrhu osvedčiť. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie, ktoré musí navrhovateľ hodnoverne osvedčiť. I keď nie je možné v procesnom štádiu, v ktorom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný, vyžadovať dôsledné preukázanie jednotlivých skutočností, rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak pri rozhládení, že neodkladné opatrenie má v zásade preventívny účinok, musia byť, ak sa má dosiahnuť jeho efektívnosť, tvrdené skutočnosti a preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, osvedčené.

Neodkladné opatrenie umožňuje poskytnúť ochranu porušením alebo ohrozeným subjektívnych právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť však okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (zabezpečovacie opatrenie). Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné.

14. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia, nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

15. Vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade sa odvolací súd zaoberal otázkou splnenia procesných podmienok konania voči nemu, pričom mal za preukázané, že na Mestskom súde v Prahe pod sp. zn. MSPH 98 INS 22345/2020 je vedené voči žalovanému v 1/ rade insolvenčné konanie, ktoré bolo začaté návrhom podaným dňa 22. 10. 2020 insolvenčným navrhovateľom IFIS investiční fond, a. s. Podľa lustrácie

v insolvenčnom registri vedenom Ministerstvom spravodlivosti Českej republiky je jej aktuálny stav v rozhodnutí o úpadku.

16. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia EP a Rady č. 2015/848 z 20. 05. 2015 o insolvenčnom konaní, ak v tomto nariadení nie je stanovené inak, insolvenčné konania a ich účinky sa riadia právom členského štátu, na území ktorého sa toto konanie začalo.

17. Hlavné insolvenčné konanie je podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia o konkurznom konaní charakterizované ako insolvenčné konanie začaté v členskom štáte, v ktorom sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka. Hlavné insolvenčné konanie má univerzálny rozsah a jeho cieľom je obsiahnuť všetok majetok dlžníka. Skutočnosť, že cieľom hlavného insolvenčného konania je obsiahnuť všetok majetok dlžníka znamená, že hlavné insolvenčné konanie sa vzťahuje na aj majetok nachádzajúci sa v iných členských štátoch, ako je štát kde sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka. Účinky hlavného insolvenčného konania sa spravujú právnym poriadkom toho členského štátu na území ktorého sa toto hlavné insolvenčné konanie začalo. Týmto právnym poriadkom sa spravujú hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne účinky insolvenčného konania. V prejednávanej veci sa, podľa názoru odvolacieho súdu, účinky insolvenčného konania riadia právom štátu, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, t. j. právom Českej republiky, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie voči žalovanému v 1/ rade. Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacích a neodkladných opatrení bol doručený súdu prvej inštancie dňa 11. 05. 2021, t. j. v čase prebiehajúceho insolvenčného konania voči žalovanému v 1/ rade v Českej republike. V danom prípade teda nemožno posudzovať účinky insolvenčného konania podľa práva Slovenskej republiky, ale podľa práva Českej republiky, a to podľa zák. č. 182/2006 Sb. Vychádzajúc z príslušných ustanovení zák. č. 182/2006 Sb. odvolací súd dospel k záveru, že voči žalovanému v 1/ rade nie je možné viesť na území SR súdne konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 2.662.500 CZK titulom neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751.

18. Z uvedeného dôvodu odvolací súd konanie proti žalovanému v 1/ rade podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 109 ods. 1 písm. a/ zák. č. 182/2006 Sb. o úpadku a spôsoboch jeho řešení zastavil, pretože procesné podmienky na vedenie konania voči žalovanému v 1/ rade splnené neboli.

19. Žalobca žiadnym relevantným hodnoverným spôsobom neosvedčil povinnosti členov predstavenstva. Odvolací súd žalobcom predložené listiny nepovažoval za spôsobilé náležite osvedčiť tvrdené porušenie ich povinnosti. Tvrdenie žalobcu o nemožnosti uspokojenia pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments a.s., odvolací súd považuje za predčasné, pričom uvedené by bolo možné konštatovať v prípade, ak by pohľadávka nebola uspokojená v konkurze, reštrukturalizácii alebo v exekučnom konaní vedenom na majetok spoločnosti Arca Investments a.s. V prípade nároku na náhradu škody voči žalovaným, členom predstavenstva, musí byť žalobca schopný uviesť konkrétne dôvody a konkrétne skutočnosti, ktorými zo strany žalovaných došlo k porušeniu ich povinností a tieto skutočnosti aspoň v základnej miere osvedčiť. V prípade nepreukázania týchto skutočností nemôže byť žalobca v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia úspešný.

20. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimitáciu voči žalovaným v 4/ a 5/ rade od údajnej existencie pohľadávky - náhrady škody a od údajnej existencie odporovateľných právnych úkonov, ktoré mali byť zrealizované žalovaným v 1/ rade v prospech žalovaných v 4 a 5/ rade. V uvedenej súvislosti bol žalobca povinný osvedčiť existenciu náhrady škody voči žalovanému v 1/ rade a následne bolo možné posudzovať prípadnú dôvodnosť nároku žalobcu na náhradu škody titulom namietaných právnych úkonov. V prejednávanej veci teda žalobca neosvedčil existenciu náhrady škody voči žalovanému v 1/ rade podľa § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, a teda ním uplatnený nárok možno považovať za nedôvodný.

21. Keďže teda žalobca neosvedčil žiaden z predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovaným v 2/ a 3/ rade, a ani pre nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 4/ a 5/ rade, odvolací súd napadnuté uznesenie v časti I. výroku (mimo časti rozhodnutia o zastavení konania voči žalovanému v 1/ rade) a v časti II. výroku, o trovách konania podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, potvrdil a v zastavujúcej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že

odvolací súd priznal žalovaným v 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ rade náhradu trov odvolacieho konania ako úspešným účastníkom odvolacieho konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).