

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113213626
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113213626.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Patríciou Železníkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti G.: W., nar. XX. XX. XXXX, E., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, deti matky: B.. K.. C. V., bytom R. č. XX, XXX XX R., zastúpenej Mgr. Máriou Karcolovou, advokátkou so sídlom Panenská 8, 811 03 Bratislava a otca: N. G., bytom R. č. X/a, XXX XX R., zastúpeného JUDr. Katarínou Cibulkovou, advokátkou so sídlom Winterova 38, 921 01 Piešťany, v konaní o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2013, domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Svojim návrhom žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch tak, že nepárny týždeň budú deti v osobnej starostlivosti matky a párny týždeň v osobnej starostlivosti otca, striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať vždy od nedele od 14.00 hod., kedy si rodičia maloleté deti odovzdajú v mieste bydliska rodiča, ktorému starostlivosť končí. Výživné počas striedavej osobnej starostlivosti sa neurčuje.

Svoj návrh odôvodnil tým, že matka rozsudok súdu ohľadne styku otca s maloletými deťmi nerešpektuje a odmieta mu umožniť kontakt s maloletými deťmi. Nakoľko sa podľa otca s matkou v otázkach starostlivosti dohodnúť nevedia, otec vyhľadal pomoc mediátora, avšak mediácia bola neúspešná, lebo matka sa na mediáciu nedostavila a vzniknuté problémy odmietla prostredníctvom mediátora riešiť. Matka s otcom vôbec nekomunikuje, neinformuje ho o zdravotnom stave detí a výsledkoch v škole, zámerne naťahuje čas jeho stretnutí s deťmi, aby deti nevidel a tieto sa následne odcudzili. Otec má záujem sa podieľať aktívne na výchove a výžive svojich detí nielen platením výživného ale aj osobnou starostlivosťou, podporovať ich v záujmoch a mimoškolských aktivitách. Z dôvodu, že jeho podnikateľská činnosť je v strate, je v súčasnosti schopný platiť výživné po 150,- eur na každé z detí.

Súd podľa § 101 ods.2 vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí. Vo veci súd vytýčil pojednávania na dni 25.09.2013, (na deň 27.09.2013 výsluch maloletých detí) 30.09.2013 a 04.10.2013. Na pojednávanie konané dňa 25.9.2013 sa otec bez ospravedlnenia nedostavil, na pojednávaní konanom dňa 30.9.2013 právna zástupkyňa otca predložila kópiu PN otca zo dňa

27.9.2013 s potvrdenou PN otca od 25.9.2013, pre jeho zdravotné problémy s chrbticou. Na pojednávaní konanom dňa 04.10.2013 sa otec nedostavil, napriek poučeniu zo strany súdu, nedoručil súdu originál potvrdenia PN spolu s vyjadrením lekára v súlade s § O.s.p. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti, uviedla, že doba liečenia otca bude ešte asi 14 dní, súčasne potvrdila, že zdravotný stav otca mu nebráni zabezpečovať starostlivosť o deti a preto aj nasledujúci víkend dňa 5. a 6. októbra bude otec s deťmi riadne realizovať. Otec súdu osobne ani prostredníctvom svojej právnej zástupkyne nedoručil súdu vyjadrenie, z ktorého by vyplýval nesúhlas prejednaná a rozhodnutia veci bez jeho prítomnosti.

Matka maloletých detí žiadala návrh otca zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný, návrh otca matka považuje za účelový, aby sa otec vyhol povinnosti platiť výživné, ktoré ani dosiaľ neplatí v rozsahu určenej súdom. Uviedla, že koná v záujme maloletých detí, ktoré majú bohaté mimoškolské aktivity, zúčastňujú sa súťaží, deti sa týchto sami dožadujú a tešia sa na ne. Matka sa snaží s otcom komunikovať, dohodnúť iné stretnutia, pozýva ho na vystúpenia detí, avšak otec s matkou dostatočne nekomunikuje, alebo jej zloží telefón. Matka je toho názoru, že aj otec by sa mal prispôbiť mimoškolským aktivitám detí, avšak vzniknuté situácie rieši podaním trestných oznámení. Matka tvrdí, že otec doposiaľ neprejavil skutočný záujem o deti alebo ich starostlivosť. Otec nemá záujem o riešenie situácie nájdením spoločného konsenzu. Čo sa týka tvrdenia otca, že mediácia rodičov nebola úspešná pre pasivitu matky, matka udáva, že s otcom počas stretnutí u mediátora komunikácia možná nebola, slovom matku napádal, nebolo možné s ním viesť dialóg, u otca sa jedná o emotívne arogantné správanie, pričom z jeho strany došlo k obvineniu pracovníčky referátu z toho, že je klamárka. Matka poukazuje na to, že otec mimo súdom stanoveného styku neprejavuje záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi a termíny v ňom striktné dodržiava. Neinformuje sa o zdravotnom stave detí, ich výsledkoch v škole, nechodí na ich vystúpenia, neprejavil záujme zabezpečiť účasť detí na krúžkoch počas pracovného týždňa. Otec záujem o maloleté deti prejavuje iba vtedy, keď mu to vyhovuje. Nesúhlasí s tvrdením otca, že sa ako matka snaží o odcudzenie medzi otcom a deťmi, pričom poukazuje o nezáujem otca o deti v roku 2011, kedy otec neprejavoval o deti záujem po dobu 12 mesiacov a deti nevidel takmer 1 rok, v konaní 2P 1/2009 vedené pred Okresným súdom Bratislava I opakovane navrhla osvojenie detí novým partnerom matky.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd pri rozhodovaní prihliadal na spontánne vyjadrenie maloletých detí, nariadenie znaleckého dokazovania ponechal na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a maloletých detí, výsluchom právneho zástupcu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka a úradnými záznamami oddelenia sociálnych vecí a rodiny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, spisom tunajšieho súdu 2P 1/2009, kópiami trestných oznámení, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu 2P 1/2009-364 zo dňa 16.12.2011, právoplatným dňa 8.10.2012 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Bratislave 11CoP 76/2012-391 zo dňa 02.10.2012, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil povinnosť platiť výživné na každé z detí sumou 300,- eur mesačne od 1.12.2008 a vo výške 380,- eur od 1.9.2011, súčasne určil výživné na tvorbu úspor na každé z detí v sume 120,- eur mesačne od 1.9.2011, zročné výživné za obdobie od 1.12.2008 do 31.12.2011 vo výške 5.970,- eur na každé z detí uložil otcovi vyplatiť matke spolu s bežným výživným v mesiaci január 2012, zročné výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 1.9.2011 do 30.11.2011 vo výške 480,- eur na každé z detí uložil otcovi vyplatiť na jednotlivé účty detí spolu s bežným výživným v mesiaci január 2012. Styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec má právo sa s deťmi stretávať počas každého párneho týždňa v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 14.7. od 9.00 hod. do 21.7. do 18.00 hod. a od 14.8. od 9.00 hod. do 21.8. do 18.00 hod. tak, že si otec deti osobne prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do osobnej striedavej starostlivosti rodičov zamietol.

V čase rozhodnutia súd vychádzal z rozsiahleho dokazovania a zisteného skutkového stavu, na základe ktorého zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju aj fakticky realizovala od októbra

2008, bola vykonávaná v záujme maloletých detí, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Otec starostlivosť matky o deti nenamietal. Súd pri určení výšky výživného okrem zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov prihliadol na výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ako aj na skutočnosť, že otec sa o deti nezaujímal, neprejavoval o ne primeraný záujem. Otec sa nepretržite vyhýbal súdnemu konaniu a prostredníctvom právneho zástupcu navrhoval osvojenie detí partnerom matky. Návrh otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý mal podľa jeho návrhu prezentovaného právnym zástupcom prebiehať v polročných intervaloch, považoval za ohrozujúci zdravý psychický a fyzický vývoj detí a preto ho ako taký zamietol. Pri úprave styku otca s maloletými deťmi, súd vzal do úvahy návrh matky, pretože otec sa k úprave styku nevyjadril a o kontakt s deťmi neprejavoval záujem, deti v čase rozhodnutia súdu naposledy videl v januári 2011.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11CoP 76/2012-391 zo dňa 02.10.2012, bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Krajský súd v Bratislave sa ako odvolací súd stotožnil s právnymi závermi súdu prvého stupňa, vo svojom rozhodnutí uviedol, že otec nemá vytvorené podmienky na striedavú starostlivosť o deti, o deti nejaví záujem, na ich výžive sa primeraným spôsobom nepodieľa a o vzťahu otca k deťom svedčí aj návrh otca na vykonanie skúšky DNA na zistenie, či je ich otcom, či viackrát prezentovaný návrh otca na osvojenie detí partnerom matky ktorého podľa jeho vyjadrenia nepozná. Navyiac ako chaotické a nelogické pôsobili prednesy a vyjadrenia otca a jeho právneho zástupcu, keď otec písomným podaním zo dňa 30.09.2011 oznámil, že sa vzdáva otcovských a rodičovských práv k deťom a ponúka ich na adopciu, pričom právny zástupca otca na pojednávaní dňa 16.12.2011 predniesol opätovne návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s návrhom "decká budú pol roka u otca a pol roka u matky, ako je bežná judikatúra aspoň v Českej republike". Pokiaľ ide o úpravu styku otca s deťmi, najmä určený rozsah styku súdom prvého stupňa, tento bol aj podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletých detí. Deti sa samé pri pohovore vykonanom kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že sa ani nepamätajú kedy otca videli naposledy, jednoznačne sa vyjadrili, že u otca nechcú prespávať, v konaní nebolo preukázané, že by matka otcovi v styku s deťmi bránila. Za vecne správny považoval odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o výživnom, konštatoval, že určené výživné zodpovedá zisteným zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, so zohľadnením nárastu potrieb detí v súvislosti so vznikom povinnej školskej dochádzky, so zohľadnením širokej záujmovej činnosti detí, ktorá je na prospech ich duševného, ako aj telesného rozvoja. Zárobkové a majetkové pomery otca odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa posúdil podľa § 63 ods.1 Zákona o rodine.

Maloleté deti G. W. XX rokov, E. X rokov, pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov, ktorí manželstvo neuzavreli. Do októbra 2008 rodičia viedli spoločnú domácnosť a spoločne zabezpečovali starostlivosť a výchovu maloletých detí, matka do októbra 2008 pracovala v penzióne Q. U. v R., ktorý vlastní otec maloletých detí. Matka sa v októbri 2008 odsťahovala s deťmi do bytu na R. ulici v R. a od tej doby nepretržite zabezpečuje sama starostlivosť a výchovu detí. Otec sa s deťmi stretáva podľa právoplatného rozhodnutia súdu.

V školskom roku 2013/2014 maloletý W. navštevuje X. ročník ZŠ a maloletá E. X. ročník ZŠ, obe deti sa venujú plávaniu a tancovaniu v tanečnom klube, deti sa zúčastňujú tréningov a súťaží.

Matka maloletých detí je zamestnaná ako projektantka v spoločnosti B., a. s., otec maloletých detí podniká na základe živnostenského oprávnenie od 08. 10. 2004. Je majiteľom D. Q. U. R. - L., podniká pod obchodným menom Q. U., s.r.o. spoločnosť bola založená 5.8.2011, kde je otec jediným vlastníkom a konateľom.

Z vyjadrenia právneho zástupcu otca súd zistil, že trvá na písomne podanom návrhu, dôvodom jeho podania je skutočnosť, že rodičia sa nemôžu dohodnúť na stretávaní otca s deťmi, pôvodná úprava styku je nevyhovujúca, pretože súd pri nej neprihliadal na mimoškolské záujmy detí a ich krúžky a styk nebol upravený tak, aby sa otec stretával mimo týchto aktivít a krúžkov. Právna zástupkyňa otca uviedla, že matka z tohoto dôvodu mení styk otca s deťmi podľa krúžkov detí, ktorým sa snaží styk prispôbiť, preto striedavá osobná starostlivosť bude lepším riešením. Za zmenu pomerov právna zástupkyňa otca považuje skutočnosť, že aktuálna úprava styku je nevyhovujúca a matka ju nerešpektuje. Poukázala na

to, že otec sa o deti počas víkendu vie postarať, čo deti pri výsluchu uviedli a preto nevidí dôvod, aby sa otec o deti nevedel postarať počas týždňa. Čo sa týka zdravotného stavu otca, tento netrpí žiadnou vážnou chorobou, má problémy s chrbticou, ktoré sú dlhodobého charakteru, avšak toto ochorenie mu nebráni zabezpečovať starostlivosť o deti, zároveň na pojednávaní dňa 4.10.2013 uviedla, že i nasledujúci víkend (5-6 októbra 2013) bude otec riadne realizovať styk s deťmi.

Na otázky súdu ohľadne výkonu osobnej starostlivosti otca o maloleté deti počas nariadeného styku právna zástupkyňa otca prítomná na pojednávaní odpovedať nevedela, pretože ako uviedla, sa s klientom osobne nestretla, na pojednávanie sa dostavila v rámci substitučného zastúpenia.

Z výsluchu matky súd zistil, že s otcom detí sa veľmi ťažko komunikuje. Úprava styku deťom vyhovuje, pokiaľ trávajú víkend u otca, už si neplánujú žiadne aktivity. Za posledné obdobie 1 roka sa stalo že W. ktorý tancuje, mal počas víkendu s otcom tanečnú súťaž, na ktorej sa musel zúčastniť, túto skutočnosť otec neakceptoval, matke oznámil, že W. má smolu. V záujme dieťaťa matka zabezpečila W. účasť na súťaži, na základe čoho otec na matku podal trestné oznámenie. Ostatné bežné víkendy sa deti s otcom stretávajú podľa rozhodnutia súdu. Posledné letné prázdniny 2013, matka musela posunúť júlový termín z dôvodu, že deti boli v júli na liečení, čo otec akceptoval, pri augustovom termíne ktorý navrhla posunúť o 2 dni (letný tábor), otec neodpovedal na jej žiadosť a preto matka počítala s jeho súhlasom, avšak otec v tomto prípade opäť podal na matku trestné oznámenie. Matka potvrdila, že na podnet otca prebehlo v máji 2012 stretnutie u pani W., kde nepopiera, že sa vyjadrila, že by súhlasila so striedavou starostlivosťou, v tom čase mala v záujme, aby sa ich vzájomné vzťahy urovnali na prospech detí. Na jeseň 2012 začala prebiehať mediácia, počas ktorej sa zúčastnili asi 4 sedení, zo strany otca išlo o monológ jeho záujmov, bol slovne agresívny a mediácia nepriniesla stanovený cieľ. Aktuálne je matka presvedčená, že otec sa nedokáže o deti postarať v striedavej starostlivosti, avšak pokiaľ otec prejaví záujem a bude konštruktívne komunikovať, nebráni sa možnosti prespávania detí u otca počas víkendu. Matka však poukázala na to, že otec sa s deťmi počas víkendov neučí, uviedol že to nevie a nebude to robiť, preto si deti k otcovi učebnice ani nenosia. Podľa názoru matky deťom ubližuje aj to, že otec sa pred nimi o nej nepekne vyjadruje, často im rozpráva klamstvá. Žiadala, aby súd prihliadol na to, že otec sa v roku 2011 deťom takmer vôbec neozval, taktiež ani v lete 2012. Aj počas ich spoložitia osobnú starostlivosť o deti vykonávala matka sama, otec sa im nevenoval, neprejavoval im dostatočnú náklonnosť. Poukázala na to, že otec neplatí výživné v stanovenej výške, preto matka nemôže zabezpečiť všetky potrebné veci pre deti.

Dňa 27.09.2013 súd výsluchom maloletých detí zisťoval ich názor ohľadne návrhu otca. Výsluch súd vykonal za prítomnosti kolízneho opatrovníka, bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov. Maloleté deti pôsobili vyrovnané, spontánne odpovedali na otázky, samé viedli a iniciovali rozhovor. Z rozhovoru s deťmi vyplynulo, že majú v záujme tráviť u otca víkendy, a to aj s možnosťou prespania, avšak so striedavou starostlivosťou (ktorá im bola zo strany súdu primerane vysvetlená) nesúhlasili. Deti potvrdili, že u otca pravidelne trávajú víkendy, avšak počas víkendov keď sú u neho, otca už nežiadajú, aby ich vodil na tréningy alebo súťaže, neučia sa s ním. Uviedli, že počas týždňa ich tatino na mimoškolské aktivity nevodí, do školy sa s nimi pripravuje iba mama.

Súd návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom zamietol, pretože súd ho pokladal za nadbytočný, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že návrhu otca ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nemožno vyhovieť.

Otec v konaní nepreukázal a súd nezistil, že boli splnené podmienky pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. V danom prípade zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nekopíruje záujem maloletých detí, súd nemal vykonaným dokazovaním za preukázané, že takouto formou starostlivosti budú lepšie zaistené potreby maloletých detí a ani to, že nastala zmena pomerov od rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave rozsudkom 11CoP 76/2012-391 zo dňa 02.10.2012. V konaní bolo opäť preukázané, že osobná starostlivosť matky o maloleté deti, je vykonávaná v ich záujme, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Maloleté deti majú bohaté mimoškolské aktivity, ktoré radi navštevujú, ktoré pre deti pripravuje a spolu s prípravou na vyučovanie zabezpečuje iba matka. Otec sa s maloletými deťmi stretáva v súdom stanovenom čase. Otec súdu nepreukázal a ani súd vykonaným dokazovaním nezistil pravdivosť tvrdení v návrhu o skutočnostiach, žeby matka bránila v kontakte otca s maloletými deťmi, alebo že mediácia v roku 2012 bola neúspešná z dôvodu na strane matky. Z úradných záznamov kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka bola v máji 2012 naklonená alternatíve striedavej starostlivosti, avšak jej samotná realizácia zlyhala práve na neschopnosti otca komunikovať, opakovaného neprimeraného správania sa otca, či už pred pracovníčkou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, alebo mediátorkou, alebo voči matke. Otec odmietol rešpektovať vyslovené požiadavky detí, aby s nimi navštevoval krúžky a v čase styku im umožnil aj účasť na tréningoch či víkendových súťažiach. Z písomných vyjadrení triednych učiteliek detí vyplýva, že otec neprejavuje záujem o školské výsledky maloletých detí, nezúčastňuje sa rodičovských združení, o deťoch sa neinformuje ani telefonicky, či písomne. Súd konštatuje, že otec tak v čase rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave dňa 02.10.2012, ani v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, osobnostné predpoklady a okrem podaného návrhu neprejavil skutočný záujem o takúto formu starostlivosti. Výsluchom maloletých detí súd zistil, že sa s otcom stretávajú, prejavili záujem o úpravu styku aj počas celého víkendu s prespaním (túto možnosť matka nevyklučuje), avšak so striedavou osobnou starostlivosťou vyjadrili jasný nesúhlas. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť detí a s ohľadom na predmet konania má súd za to, že názoru detí je možné prikladať náležitý význam a preto súd aj na názor maloletých detí pri rozhodnutí prihliadal.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov považoval za nedôvodný a preto ho ako taký zamietol. Súd nemôže vylúčiť ani skutočnosť, že návrhom v ktorom sa otec domáha okrem zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov súčasne aj neurčenie vyživovacej povinnosti, nie je zo strany otca podaný účelovo.

Súd dáva do pozornosti otca, že pokiaľ má skutočný záujem podieľať sa na starostlivosti o deti a ich výchovu vo väčšom rozsahu, súd vidí priestor na postupnom rozšírení úpravy jeho styku s maloletými deťmi. Súd konštatuje, že k akejkoľvek zmene rozhodnutia súdu je potrebná súčinnosť otca a jeho aktívna účasť na pojednávaní (otec sa nedostavil ani na jedno vytyčené pojednávanie tak v pôvodnom konaní 2P 1/2009 ako aj v konaní 1P 54/2013, ktoré sám inicioval), ako aj skutočne preukázaný záujem o deti z jeho strany, ktorý nemôže byť prezentovaný iba v písomnom návrhu jeho právnej zástupkyne. Faktický výkon jeho starostlivosti o deti (zabezpečovanie mimoškolských aktivít, účasť na vystúpeniach detí a tréningoch a tiež aj aktívna príprava do školy), v neposlednom rade primeraná komunikácia medzi rodičmi, ktorá zlyháva v prevažnej miere na neschopnosti a neochote komunikovať zo strany otca, čo mal súd za preukázané na základe úradných záznamov vedených kolíznym opatrovníkom, ako aj zo samotného ignorovania celého súdneho konania zo strany otca, ktoré súd začal na jeho podnet.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je v ňom potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis