

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 20C/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713213642  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713213642.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Marek Kotora, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti žalovanému Y., o zaplatenie úroku z omeškania, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č.k. 11Ro/276/2012-30 zo dňa 23.11.2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 259,03 EUR od 25.1.2011 do 29.4.2013 a trovy konania v sume 16,50 EUR, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 3.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 259,03 EUR s príslušenstvom z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok. Vzhľadom na úhradu dlžnej sumy zo strany žalovaného po podaní žalobného návrhu dňa 29.4.2013 v rozsahu 259,03 EUR zobral žalobca návrh späť v časti zaplatenia istiny vo výške 259,03 EUR a to podaním zo dňa 1.7.2013. Zotrvával na úhrade úroku z omeškania vo výške 9,0 % zo sumy 259,03 EUR od 25.1.2011 do 29.4.2013, ktorý bol predmetom tohto konania.

Žalovaný sa však k podanému návrhu nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 17.12.2009 uzavretá Zmluva o pripojení č. E. (č.l. 8 pripojeného spisu 20C/106/2013) a Dodatok k Zmluve o pripojení č. E. zo dňa 17.12.2009 (č.l. 9-12 pripojeného spisu 20C/106/2013) na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu SIM v počte 1 ks, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a bolo mu pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón zn. SAMSUNG C 3050 za kúpnu cenu 1,- EUR (článok 1. bod 1.2 dodatku). Žalobca si v pôvodnom konaní č.k. 20C/106/2013 uplatňoval náhradu škody spočívajúcu v rozdieli predajnej ceny mobilného telefónu a akciovej ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje výšku 74,- EUR (75,- EUR - 1,- EUR).

Žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 185,03 EUR za obdobie od 9.8.2010 do 9.11.2010 ( faktúry č.l. 17-21 pripojeného spisu 20C/106/2013).

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011 (č.l. 16 pripojeného spisu 20C/106/2013) žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej sumy 285,03 EUR v lehote do 24.1.2011 a v prípade neuhradenia pohľadávky uviedol, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. bude nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Žalovaný prevzal predmetný pokus o pokonávku dňa 13.1.2011 (č.l. 10 pripojeného spisu 20C/106/2013).

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Michalovce, č. č.k. 11Ro/276/2012-30 zo dňa 23.11.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

§

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.1.2011 predstavovala výšku 1,00%.

\*

Vykonaným mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu a žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky a nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb uplatnených žalobcom.

Žalobca podal žalobný návrh na súd dňa 3.10.2012, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 20C 106/2013, v ktorom si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 259,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.12.2011 do zaplatenia. Žalovaný uhradil istinu vo výške 259,03 EUR dňa 29.4.2013, t.j. po podaní návrhu. Preto súd vzhľadom na podanie žalobcu zo dňa 1.7.2013 (č.l. 45 pripojeného spisu 20C/106/2013) uznesením zo dňa 1.7.2013 konanie v časti zaplatenia istiny 259,03 zastavil a ostávajúci nárok žalobcu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 259,03 EUR od 25.1.2011 do 29.4.2013 vylúčil na samostatné konanie, v ktorom má byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Zo strany žalobcu bolo zároveň preukázané, že vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011, ktorú žalovaný prevzal dňa 13.1.2011. V predmetnom pokuse o pokonávku žalobca uviedol, že žiada, aby žalovaný svoj záväzok voči nemu splnil do 24.1.2011. Počnúc týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi. Preto súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania počítaný od prvého dňa omeškania t.j. od 25.1.2011 do dňa kedy žalovaný uhradil žalobcovi istinu 259,03 EUR, t.j. do 29.4.2013.

Výška priznaného úroku z omeškania vo výške 9% (1% + 8%) zodpovedá vyššie citovaným právnym ustanoveniam, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.1.2011 predstavovala výšku 1%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 146 ods. 2, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobca bol v konaní úspešný a späťvzatie návrhu pokiaľ sa týka časti 259,03 EUR bolo spôsobené v dôsledku správania sa žalovaného, keďže tento žalobcom uplatnenú žalovanú sumu 259,03 EUR uhradil až po podaní žalobného návrhu.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 EUR.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.