

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6410010342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného Z. N. a spol., stíhaných pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 59/2009 Z.z. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 3. októbra 2013 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3 T 88/2010 zo dňa 14.02.2013, takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods.1 písm.d/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T 88/2010 zo dňa 14.02.2013 vo výroku o treste u obž. Z. S..

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. H. D., D. XXX/XX, podnikateľa,

podľa § 221 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, 3, Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. a § 46 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. , § 51 ods. 2 Tr.zák. sa výkon trestu odňatia slobody obž. Z. S. podmienene o d k l a d á s probačným dohľadom v skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm.c/ Tr.zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm.g/ Tr.zák. súd obžalovanému ukladá aj povinnosť v súčinnosti s probačným a mediačným pracovníkom podrobiť sa programu sociálneho výcviku.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. mu súd ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd z r u š u j e výrok o treste obž. Z. S. z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T 36/2013 z 02.07.2013, právoplatného 18.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnej časti napadnutý rozsudok ohľadne obž. Z. S. zostáva bez zmeny.

II. Podľa § 319 Tr.por. súd odvolanie prokurátora voči oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku z a m i e t a .

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T 88/2010 zo dňa 14.02.2013 bol obž. Z. S. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 59/2009 Z.z. tak, že

ako konateľ spoločnosti B + L Žiar s. r. o., Žiar nad Hronom dňa 19. 5. 2009 vystavil a zaslal objednávku firme EKO BAU, s.r.o. so sídlom Trstice č. 1169, okres Galanta, ktorej predmetom bolo zakúpenie lešenia zn. GRAF v hodnote 48 290,30 €, pričom 80 % z hodnoty tovaru mal uhradiť v deň dodávky tovaru prevodným príkazom na účet dodávateľa a zvyšnú časť do 30 dní odo dňa dodávky, následne na základe objednávky konateľ spoločnosti EKO BAU, s.r.o. T. A., nar. XX.X.XXXX, dopravil dňa 26. 5. 2009 lešenie do priestorov firmy B + L Žiar s.r.o. spolu s faktúrou č. 20090629 a od konateľa B + L Žiar s.r.o. Z. S. prevzal potvrdenie o podaní príkazu na úhradu z Poštovej banky, a.s. na sumu 40 000,- Eur, pričom obv. Z. S. nemal v tom čase v Poštovej banke finančné prostriedky na úhradu a vedel o tom, že príkaz nemôže byť realizovaný, úhradu nevykonal ani po opakovaných výzvach a dodané lešenie vrátil len sčasti v hodnote 11 653,77 €, čím spoločnosti EKO-BAU, s.r.o. so sídlom Trstice č. 1169 spôsobil škodu vo výške 36 636,53 €,

Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom výkon tohto trestu podmieniene odložil na skúšobnú dobu 5 rokov. Súčasne mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe a tiež uložil zákaz činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 rokov.

V neposlednom rade súd obžalovanému Z. S. uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu pre poškodenú organizáciu EKO BAU, s.r.o., Trstice č.1169, IČO: 36262528, vo výške 36 636,53 €.

Naproti tomu v zmysle § 285 písm. b/ Tr.por. súd obžalovaných Z. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. N., nar. XX.XX.XXXX a R. N., nar. XX.XX.XXXX, oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom, pre zločin skrátenia dane a poistného u obž.Z. N. a obž.R. N. spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, 3 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 218/2007 Z.z. a u obž.Z. S. v štádiu pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

obv. Z. N. ako konateľ daňového subjektu M - BAS TRANS, s.r.o., Krátka č. 1, Nová Baňa a platiteľ dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. štvrťroka 2008 podal dňa 25. 4. 2008 na Daňovom úrade v Novej Bani daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde si uplatnil odpočet dane z tovarov kúpených v tuzemsku - fiktívnej faktúry VS: 2008/16, bez interného čísla z 28. 1. 2008 za pásovú horizontálnu pílu v sume 4 950 000,- Sk (z toho DPH 940 500,- Sk) a z fiktívnej faktúry č. VS: 2008/22, bez interného čísla zo 14. 2. 2008 za dubové prírezy v sume 552 158,40 Sk (z toho DPH 104 910,10 Sk), v oboch prípadoch od dodávateľa B + L Žiar s.r.o. Žiar nad Hronom, ktoré faktúry vystavil a podpísal obv. Z. S., konateľ spoločnosti B + L Žiar s.r.o., hoci vedel, že uvedené tovary neboli dodané, následne faktúry odovzdal obv. R. N., konateľovi spoločnosti M - BAS TRANS, s.r.o. Nová Baňa na základe generálnej plnej moci zo dňa 19. 10. 2007 a tento ich odovzdal obv. Z. N., pričom obaja vedeli, že k dodaniu tovarov nedošlo, čím skrátili daň v neprospech štátneho rozpočtu SR vo výške 34 701,26 € (1045 410,10 Sk)

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor a to proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor súhlasí v časti rozhodnutia o vine obžalovaného Z. S., ktorý bol uznaný za spáchanie zločinu podvodu, uloženie však podmienienečného trestu odňatia slobody iba za časť závažnej majetkovej trestnej činnosti, považoval za neprimerané.

Rovnako oslobodenie obž. R. N., Z. N. a Z. S. spod obžaloby prokurátora za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr.zák. pokladal za neodôvodnené a neopodstatnené, keďže vina obžalovaných v tomto prípade bola podľa jeho názoru dostatočne preukázaná vykonanými dôkazmi a preto nesúhlasil s odôvodnením rozhodnutia súdu, že bolo potrebné obžalovaných oslobodiť, nakoľko skutok sa síce stal, ale nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného. V danom prípade okresný súd po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie vykonal doplnenie dokazovania vo vzťahu k žalovanému zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. , pričom vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku znova nebral do úvahy námietky prokurátora a názor

Krajského súdu v Banskej Bystrici, keď opakovane všetkých troch obžalovaných oslobodil spod obžaloby prokurátora pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr.zák.

V tomto smere prokurátor poukázal na jeho hodnotenie dôkazov, podľa ktorého bolo dostatočne preukázané spáchanie tohto trestného činu svedeckými výpoveďami kontrolórov daňového úradu P. E., B. C., P. S. a svedkom D., ako aj z listinných dôkazov, ktoré preukazovali, že obžalovaní spáchali závažnú hospodársku trestnú činnosť. Konkrétne skutočnosť, že nákup dubových prírezov, ako aj horizontálnej píly sa neuskutočnil a daňové subjekty si vyhotovili iba fiktívne doklady, je odôvodnená tým, že nebola preukázaná existencia tovaru, ktorý mal byť predmetom zdaniteľného plnenia, keďže obžalovaní nepredložili potrebné doklady v zmysle zákona o účtovníctve, pričom obž. Z. S. iba uviedol, že tovar nadobudol od firmy M & J Invest, s.r.o., Žilina, ktorej konateľom bol bezdomovec A. D., ktorý však potvrdil, že žiadny tovar B + L Žiar, s.r.o., nedodal a nevykonával s ňou podnikateľskú činnosť. Ďalšími nepriamymi dôkazmi podľa prokurátora, ktoré preukazujú, že nákup tovaru bol fiktívny a ktorého okresný súd nebral pri hodnotení dôkazov do úvahy, sú daňové priznania, ktoré podala spoločnosť B + L Žiar, s.r.o., na Daňový úrad Žiar nad Hronom na dani z príjmov za rok 2007 a 2008. V tomto smere pracovníci daňového úradu zistili, že spoločnosť nenakúpila žiadnu horizontálnu pílu, že fiktívny faktúry boli uhrádzané vždy v hotovosti, pokiaľ by skutočne prebehol nákup tovaru, spoločnosť M-BAS TRANS, s.r.o., by musela mať k dispozícii v hotovosti cca za nákup dubových prírezov a píly viac ako 5,5 mil. Sk. Navyše dubové prírezy a predmetná píla boli predané českej spoločnosti Briga, s.r.o., ktorej konateľom bol zase obž. Z. N. a následne podľa výpovede obžalovaných bol tovar predaný do Talianska, pričom takýto predaj tovaru pre podnikateľov je výhodný tým, že vystavená faktúra do iného členského štátu EÚ je už bez DPH. V závere odvolania prokurátor poukázal na výpoveď svedka D., ktorý podľa neho dostatočne vysvetlil v priebehu pojednávania, ako aj v prípravnom konaní, za akých okolností uvedené vyjadrenia podpísal, keď tak konal len kvôli peniazom a na základe toho, že obž. Z. S. prišiel za ním do útulku a sľúbil mu, že mu zoženie prácu v Anglicku. V súvislosti s výpoveďou tohto svedka prokurátor poukázal aj na vypracovaný znalecký posudok na tohto svedka, z ktorého vyplynulo, že aj keď je svedok bezdomovec, je schopný si zapamätať a reprodukovať podstatu prežitých udalostí.

Z uvedeného dôvodu prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom a trestnú vec vrátiť na jej opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora doručili súdu písomné vyjadrenie prostredníctvom obhajcu aj obžalovaný A. N. a R. N.. Z ich argumentácie v podstate vyplynulo, že nepredloženie dokladov v zmysle zákona o účtovníctve, v žiadnom prípade neznamená, že tovar neexistoval a že obchod sa nerealizoval. Reálnosť dodania tovaru, ako aj jeho existenciu preukazujú nielen výpovede, ale aj listinné dôkazy ako CMR. Navyše pracovníci daňového úradu podľa ich vlastných výpovedí nepreverovali, či prebehli nejaké obchody medzi spoločnosťou M-BAS TRANS, s.r.o. a spoločnosťou B + L Žiar, s.r.o. a celú záležitosť uzavreli tak, že neboli dodržané náležitosti v zmysle účtovníctva a vyrúbili dodatočný platobný výmer. Ďalej z vyjadrenia vyplynulo, že nedostatkom v účtovníctve sa automaticky nerovná fiktívny predaj tak, ako si to predstavuje obžaloba. Preukázať naplnenie všetkých znakov trestného činu prináleží orgánom činným v trestnom konaní, čo v tomto prípade obžaloba nepreukázala. Nie je preto povinnosťou obžalovaného sa v trestnej veci vyvinúť, napriek tomu majú obžalovaní Z. N. a R. N. za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obchody boli zrealizované a tovary dodané. Pokiaľ ide o výpoveď svedka A. D., obžalovaní majú za to, že prvostupňový súd podrobne a zrozumiteľne zdôvodnil vyhodnotenie hodnovernosti jeho výpovede s čím sa v plnom rozsahu stotožnil. V závere svojho vyjadrenia uviedli, že prvostupňový súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy, keď dospel na ich základe k záveru, že obžaloba nepreukázala fiktívnosť vystavených faktúr, ako aj nedodanie tovarov na nich uvedených, na základe čoho obžalovaní nemohli skrátiť daň a nebola tak naplnená objektívna stránka trestného činu. Vzhľadom na uvedené navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil skutočnosti ohľadne toho, že obchod prebehol, v konaní nebolo preukázané, že by tovar existoval, z toho dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného S. na verejnom zasadnutí uviedol, že po doplnení dokazovania podľa neho sú splnené zákonné podmienky pre oslobodenie obžalovaných z predmetnej časti napadnutého rozsudku, v tomto zmysle poukázal na rozsiahle odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, v ktorom sa okresný súd podrobne zaoberal skutočnosťami, vrátane zásady in dubio pro reo. K uloženému trestu obž. S. za časť

trestnej činnosti obhajca uviedol, že na osobu tohto obžalovaného nie je potrebné pôsobiť iným trestnom než tým, ktorý mu bol uložený. V tejto súvislosti poukázal na to, že menovaný 4 roky nepácha trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaných N. na verejnom zasadnutí sa pridržiavala vyjadrenia podaného k odvolaniu prokurátora a v tejto súvislosti poukázala na to, že okresný súd sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, s ktorými sa mal vysporiadať v napadnutom rozsudku a z toho dôvodu navrhla odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný R. N. na verejnom zasadnutí uviedol, že obchod prebehol riadne tak, ako sa to uvádzalo v Žiari nad Hronom, z toho dôvodu by sa malo odvolanie okresného prokurátora zamietnuť. Ďalej k veci nemal viac čo dodať.

Obžalovaný Z. N. na verejnom zasadnutí uviedol, že je nevinný, v tejto súvislosti sa pridržiaval vyjadrení svojej obhajkyne a podotkol, že v trestnom konaní vypovedal pravdu a ďalej už k veci nemal čo dodať.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu vrátane doplnenia dokazovania a vo vzťahu k odsudzujúcej časti rozsudku správne dospel k záveru, že obžalovaný Z. S. sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku. Obžalovaného S. zo spáchania tohto skutku usvedčoval poškodený T. A., svedok R. C., ktorý nepotvrdil obhajobu obžalovaného v súvislosti s odvozom lešenia poškodeným T. A. a podobne ani svedok G. F. nepotvrdil obhajobu obžalovaného, že poškodený A. pri vymáhaní svojej pohľadávky mal uplatňovať násilné praktiky. Navyše výpovediam poškodeného zodpovedali aj listinné dôkazy a to objednávka, žiadosť o cenovú ponuku, faktúry, protokol o prevzatí lešenia, dodací list, fotokópia mailu a fotokópia potvrdenky o prevzatí výkazu na úhradu z poštovej banky, výpis z účtu obžalovaného č. 20296777 vedeného v Poštovej banke, pobočka Žiar nad Hronom, z ktorého vyplynulo, že v období od 01.01.2009 do 31.07.2009 bol tento účet neustále v mínuse, až do sumy -84 413,24 €. V prípade, keď obžalovanému nejaké finančné prostriedky prišli na účet, naposledy dňa 24.04.2009 pred podaním príkazu na úhradu, všetky tieto finančné prostriedky obratom vybral. Vzhľadom na dôkaznú situáciu potom ani odvolací súd nemal pochybnosti o takto zistenom skutkovom stave.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd správne dospel k záveru o vine obž. Z. S. spočívajúcej v priamom úmysle, kdeže na škodu cudzieho majetku poškodenej spoločnosti EKO BAU Trstice seba obohatil tým, že uviedol túto spoločnosť do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, ktorú nepochybne za škodu spôsobenú vo výške 36 636,53 € je potrebné považovať. Je nepochybné, že v čase podania príkazu na úhradu poštovej banke obžalovaný veľmi dobre vedel, že na účte nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu sumy 40 000,-€ tak, ako to prvostupňový súd uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku na str. 24. Týmto konaním obžalovaný Z. S. aj podľa odvolacieho súdu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 59/2009 Z.z.

Pokiaľ ide o uložený trest obž. Z. S. okresný súd nepochybil pri jeho uložení, keďže v tom čase prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré v zmysle zákona prihliadnuť mal. V tomto smere správne vyhodnotil aj osobu obž. S., na ktorého sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Krajský súd však pred rozhodnutím vo veci si vyžiadal aktuálne odpisy z RT na všetkých obžalovaných. Zistil, že u obž.S. došlo dňa 18.07.2013 k právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T 36/2013 zo dňa 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm.d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 547/2010 Z.z., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom. Teda k právoplatnosti tohto trestného rozkazu došlo až po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu v tejto trestnej veci, ktorý nenadobudol právoplatnosť, keďže bol napadnutý odvolaním okresného prokurátora.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd musel zrušiť neprávoplatne uložený trest odňatia slobody obž. Z. S. a uložiť mu prísnejší súhrnný trest odňatia slobody aj za zbiehajúcu trestnú činnosť. Preto obžalovanému S. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na ktorého sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Odvolací súd pritom považoval za dostatočné mu výkon trestu podmienene odložiť na dlhšiu skúšobnú dobu 5 rokov, s nariadením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorému je povinný sa podrobiť v súčinnosti s probačným a mediáčnym pracovníkom za účelom programu sociálneho výcviku.

Súčasne odvolací súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste obž. Z. S. z trestného rozkazu OS Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T 36/2013 zo dňa 02.07.2013, právoplatného 18.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ďalej bol obž.Z. S. uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 5 rokov, keďže trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti.

Takto uložené tresty krajský súd považuje vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu za dostatočné na prevýchovu obž. Z. S.. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nevzal do úvahy námietky prokurátora týkajúce sa uloženého trestu obžalovanému.

Vo vzťahu k oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého dospel k záveru, že skutok v oslobodzujúcej časti rozsudku sa stal, avšak tento nespĺňal všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr.zák. u obžalovaných R. N. a Z. N. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. a u obž. Z. S. v štádiu pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.d/ Tr.zák.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku, kde sa prvostupňový súd vysporiadal so všetkými skutočnosťami, s ktorými sa mal vysporiadať pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. Odvolací súd v tomto smere tak isto prihliadol na argumentáciu obhajoby všetkých obžalovaných, ktorá sa stotožnila sa závermi prvostupňového súdu v tejto časti napadnutého rozsudku. Súd podľa obhajoby mal v tomto prípade splnené zákonné podmienky pre oslobodenie obžalovaných z predmetnej časti rozsudku.

Predovšetkým pokiaľ ide o fakt, či predmetné faktúry VS 2008/16 a VS 2008/22 boli alebo neboli fiktívnymi faktúrami k dodaniu tovaru a to pásovej horizontálnej píly a dubových prírezov, okresný súd túto skutočnosť vyhodnotil správne za použitia zásady in dubio pro reo, keďže z vykonaných dôkazov nebolo možné urobiť jednoznačný záver bez akýchkoľvek pochybností o tom, že predmetné faktúry sú fiktívne. Svedok P.S., pracovník Daňového úradu Nová Baňa dospel k záveru o tom, že obchody obžalovaných neprebehli a že k zdaniateľnému plneniu nedošlo, viac menej na základe odpovedí na dožiadanie zo strany Daňového úradu Žiar nad Hronom, hoci podľa vyjadrenia svedkyne B. C. z DÚ v Žiari nad Hronom skutočnosti, či prebehli nejaké obchody medzi spoločnosťou M-BAS Trans, s.r.o. a spoločnosťou B + L Žiar, s.r.o., nijako nepreveroval. Navyše daňové úrady, keďže obžalovaní nepredložili doklady o nákupe píly a dubových prírezov, celú vec uzavreli tak, že pri nákupe tovaru neboli dodržané náležitosti v zmysle účtovníctva a urobili dodatočný platobný výmer. Teda podľa obhajoby obžalovaných nepredloženie dokladov od tovaru, ktorý nakúpili, nie je možné bez ďalšieho považovať za spáchanie trestného činu. V tomto smere odvolací súd neprihliadol na námietky prokurátora a okresný súd správne vyhodnotil aj výpoveď svedka A. D., ktorý v konečnom dôsledku nevyhlásil, že obchody medzi M & J Invest s.r.o. a B + L Žiar, s.r.o., sa mohli realizovať a on o tom nemusel vedieť, pričom nevedel si spomenúť na to, či plnomocenstvo obž. Z. S. na konanie a zastupovanie spoločnosti M & J Invest, s.r.o. udelil alebo nie. Touto doplňujúcou výpoveďou svedok D. sám spochybnil svoje predošlé výpovede. Zo znaleckého posudku psychológa Z. C. na osobu svedka vyplynulo, že menovaný je schopný si zapamätať a reprodukovať podstatu prežitých udalostí. Neboli zistené sklony k zamlčovaniu, skresľovaniu výpovedí, konfabuláciám, avšak v dôsledku zistenej alkoholovej závislosti je jeho vnímanie a hodnotenie reality hraničné. Vzhľadom na vyššie uvedené aj krajský súd vyhodnotil hodnovernosť tohto svedka za zníženú pre jeho protichodné tvrdenia a v konečnom dôsledku aj pre zdravotný stav. Preto ani v tomto prípade odvolací súd neprihliadol na argumentáciu prokurátora a za uvedeného dôkazného

stavu prvostupňový súd správne obžalovaných R. N., Z. N. a Z. S. spod obžaloby v zmysle § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil za použitia zásady in dubio pro reo.

Z vyššie uvedeného dôvodu krajský súd napadnutý rozsudok zmenil vo výroku o treste u obž. S. a v oslobodzujúcej časti napadnutý rozsudok potvrdil, pretože v zmysle § 319 Tr.por. odvolanie prokurátora voči oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.