

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 0T/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213000089  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213000089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. októbra 2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. O., nar. XX. XX. XXXX P. P. W., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom B., Y.. I. XXX/X,

uznáva sa za vinného, že

-dňa 28. 05. 2013 v čase o 21.49 hod. pod vplyvom alkoholu viedol po miestnej komunikácii v Obci Opatovská Nová Ves pred pobytovým táborom Ministerstva vnútra SR motocykel zn. Simson, ev. č. VK-022AB, červenej farby, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Vinica, pričom v čase o 21.49 hod. bola u L. O. vykonaná na mieste dychová skúška na zistenie množstva alkoholu v krvi s pozitívnym výsledkom 0,76 mg/l v organizme, čo je v prepočte 1,58 promile alkoholu v krvi a opakovaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 0,72 mg/l alkoholu v krvi, čo je v prepočte 1,50 promile alkoholu v krvi o 22.42 hod.,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, j/, l/ Tr. zák. § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods. I Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1 /jedného/ roka.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá zákaz činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 1 /jedného/ roka.

## o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L. O., bola dňa 29. 05. 2013 doručená Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši obžaloba Pv 309/13-5 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V obžalobe prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši ako dôvod jej podania uviedol, že sa obvinený (obžalovaný) dopustil dňa 28. 05. 2013 protiprávneho konania, keď pod vplyvom alkoholu viedol motocykel.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Vinica ČVS: ORP-289/VI-VK-2013 sa zisťuje, že poverený príslušník PZ dňa 29. 05. 2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie uznesením a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie voči L. O..

Okresný súd vo Veľkom Krtíši sudcom pre prípravné konanie rozhodol dňa 30. 05. 2013 pod č. k. OT/24/2013-45 trestným rozkazom, ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému vykonať uložený trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce s povinnosťou vykonávať práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu (§ 55 ods. 3 Tr. zák.). Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu jedeného roka.

Obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Zvaru, advokáta, z AK SNP 1/A vo Veľkom Krtíši, napadol trestný rozkaz v zákonnej lehote odporom. V odpore uviedol, že sa necíti byť vinný z nasledovných dôvodov. Napriek použitiu alkoholických nápojov a zistenej hladiny alkoholu v krvi, jeho spôsobilosť vykonávať činnosť, teda riadiť motocykel nebol ovplyvnená, resp. vylúčená do takej miery, aby mohol ohroziť život alebo zdravie, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Jeho fyzické a psychické schopnosti potrebné pri riadení motocykla neboli ovplyvnené do tej miery, aby sa mohlo konštatovať vylúčenie spôsobilosti riadiť motocykel. Aké množstvo alkoholu je prípustné v krvi, ktoré neovplyvňuje fyzické a psychické schopnosti človeka riadiť motorové vozidlo, je potrebné skúmať individuálne, pričom sa táto hladina u každej osoby rozlišuje a navyše výška tejto hladiny nie je ustálená súdnou judikatúrou. Navyše motocykel neriadil na hlavnej komunikácii, nepohyboval sa po hlavnej ceste, ale poľnej, kde ho príslušníci PZ zastavili a kontrolovali. Súd na tieto skutočnosti dostatočne neprihliadol pri svojom rozhodnutí, preto boli zakomponované do opravného prostriedku proti trestnému rozkazu. Má za to, že konaním naplnil znaky skutkovej podstaty priestupku a nie prečinu, ako mu súd dal za vinu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04. 10. 2013 obžalovaný uviedol, že ho veľmi mrzí to čo vykonal. Jeho obhajca navrhol súdu, aby v zmysle § 280 ods. 2 Tr. por., vec postúpil na prejednanie priestupku príslušnému orgánu. Postup polície pri dokumentácii skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil a pri výpočte alkoholu v dychu nebol súladný s legislatívou. Poukázal na výpoveď svedka L. T.. Nepoprel zistenie, že dychovou skúškou boli zaznamenané tieto hodnoty ako súd v spise dokumentované, ale obžalovaný sa nemohol svojim konaním dopustiť takého konania, ktorým by ohrozil život a zdravie ľudí a privodil značnú škodu na majetku. Obžalovaný výzvu policajného orgánu uposlúchol, zastavil a dobrovoľne sa podrobil na výzvu orgánu dychovej skúške.

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši na hlavnom pojednávaní dňa 04. 10. 2013 navrhol obžalovaného uznať za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s tým, aby mu bol za tento skutok uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom v kombinácii s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá a v prípade, že sa súd s týmto jeho návrhom nestotožní, navrhol uložiť alternatívny trest povinnej práce. Tvrdenia obžalovaného a obhajcu, že sa pohyboval na komunikácii, ktorá nebola komunikáciou obecnou, považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednostnému konaniu, alebo ktorými sa snaží zmierniť uloženie trestu. Pri ukladaní výšky trestu navrhol prihliadnuť na tri príľahčujúce okolnosti a to v zmysle § 36 písm. d/ Tr. zák. (dopustil sa spáchania skutku blízkeho mladistvému), písm. j/ (pred spáchaním skutku viedol riadny život) a písm. l/ (olutoval spáchanie skutku).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného a svedka L. T. a oboznámil sa s vyšetrovacím spisom OO PZ Vinica ČVS: ORP-289/VI-VK-2013 a listinným dôkazmi a to zápsmi o vykonaných dychových skúškach (č. l. 21-23), výpisom z evidenčnej karty vodiča (č. l. 24), správou o povesti (č. l. 31), odpisom z registra trestov (č. l. 32) a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9T/69/2013.

Svedok L. T. na hlavnom pojednávaní dňa 04. 10. 2013 vypovedal, že dňa 29. 05. 2013 vykonával ako zamestnanec KR PZ Banská Bystrica pracovne zaradený na OO PZ Vinica, službu a pohyboval sa so služobným motorovým vozidlom na trase Lesenice - Slovenské Ďarmoty. V inkriminovanom čase vzhliadol motocyklistu, ktorý náhle zmenil smer a začal sa presúvať po miestnych komunikáciách uličkami obce. Na to sa rozhodol nasledovať motocyklistu, zastaviť ho a vyzvať k úkonom k zisteniu prítomnosti alkoholu dychovou skúškou. Vodič javil známky opitosti, na výzvu policajného orgánu sa podrobil dychovej skúške, ktorej výsledok bol pozitívny. Vodič bol upozornený na to, že má právo sa domáhať vykonania krvnej skúšky, čo odmietol. Následne boli vykonané štandardné procesné úkony.

Na otázku obhajcu obžalovaného, či miesto kde bol zastavovaný je takým, kde svojim konaním ohrozoval život svoj a ostatných, svedok odpovedal kladne. Obžalovaný bol zastavovaný na komunikácii, ktorá je situovaná v obývanej oblasti a tam je vždy predpoklad, že sa po nej môžu pohybovať ľudia.

Podľa § 289 ods. 1 zák. č. 300/2005 Z. z., Trestného zákona v znení účinnom ku dňu 28. 05. 2013; kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosti, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie iných ľudí, alebo spôsobiť škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom tohto prečinu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Ustanovenie § 289 TZ zakazuje vykonávať určité zamestnanie alebo činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si páchatel privodil požitím návykovej látky. Ide o ohrozovací trestný čin (prečin), pričom nebezpečenstvo chráneným záujmom nemusí konkrétne a bezprostredne hroziť, ale stačí vzdialená možnosť poruchy, ktorá je daná iba tým, že páchatel vykonal určitú činnosť. Objektívna stránka tohto prečinu, teda spočíva v tom, že páchatel v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Na naplnenie znakov tohto prečinu bude stačiť také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohlo dôjsť k zákonom predpokladanému ohrozeniu životu alebo zdravia, prípadne k spôsobeniu značnej škody na majetku. Uvedený stav treba v každom konkrétnom prípade preukázať, pričom treba prihliadať najmä na to, aké zamestnanie alebo činnosť páchatel pod vplyvom návykovej látky vykonával. Podľa lekárskeho poznatkov, vodič motorového vozidla (motocykla) nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo (motocykel), ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla najmenej 1,00 g/kg, teda 1 promile. V prípade zistenia menšieho množstva alkoholu v krvi vodiča treba vždy preukázať, že jeho schopnosť viesť motorové vozidlo bola skutočne znížená v rozsahu aký predpokladá ustanovenie § 289. Pri iných návykových látkach treba zistiť stupeň ovplyvnenia a s týmto v praxi ustáleným meradlom ho porovnať. Zamestnaním alebo inou činnosťou podľa dikcie právnej normy je také zamestnanie alebo činnosť, ktorých bezpečný výkon vyžaduje sústrednú pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, pričom aj menšie oslabenie týchto schopností vplyvom návykovej látky vyvolá možnosť ohrozenia chránených záujmov určitého rozsahu a intenzity. Typickou činnosťou v tomto zmysle je vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, pričom rozhodujúcim je už začiatok jazdy, aj keď výkon tejto činnosti by bol bez závad. Na dokonanie tohto prečinu pri splnení ďalších znakov sa totiž vyžaduje, aby páchatel zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť už skutočne vykonával. Inak by mohlo ísť o pokus tohto prečinu. Páchatelom tohto prečinu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto prečine vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v jeho platnom znení ust. § 4 ods. 2 uvádza, vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku

(písm. b/). Podľa § 2 ods. 1 cit. zákona, cestnou premávkou na účely tohto zákona sa rozumie užívanie diaľnic, ciest, miestnych a účelových komunikácií vodičmi vozidiel a chodcami.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. V rámci prípravného konania boli zabezpečené postačujúce dôkazy pre postavenie obvineného pred súd, keď tento bol dňa 28. 05. 2013 o 21.49 hod. zastavený hliadkou polície a vyzvaný k dychovej skúške, ktorú neodmietol a výsledok ktorej bol pozitívny, o čom policajný orgán súdu predložil hodnoverné usvedčujúce listinné dôkazy, najmä zápisy o dvoch dychových skúškach nasledujúcich po sebe a ktorými bolo preukázané, že sa obvinený dopustil spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Obvinený (obžalovaný) do zápisnice na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 30. 05. 2013 uviedol, že pred jazdou požil alkoholické nápoje, mohol vypiť asi liter vínného striku, avšak znaky opilosti necítil. Nesporne takéto konanie osoby, ktorá po požití alkoholických nápojov riadi motorové vozidlo (motocykel) je konanie protiprávne a úmyselné. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu postačuje zistenie, že obžalovaný vykonával činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život a zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Takúto činnosť vykonával, keď riadil motocykel, ktorým sa pohyboval po miestnych, event. účelových komunikáciách v Obci Opatovská Nová Ves. Je právne irelevantná obhajoba obžalovaného, založená na tom, že využíval pre prejazd cestu, ktorá nepatrí medzi komunikácie, jazda na ktorých podlieha režimu kontroly policajného orgánu. Z ust. § 2 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. priamo vyplýva, že cestnou premávkou sa rozumie aj premávka po miestnych a účelových komunikáciách a takou komunikáciou bola aj tá, na ktorej sa obžalovaný pohyboval motocyklom. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9T/69/2013 sa zisťuje, že obžalovaný sa medzi časom dopustil ďalšieho protiprávneho konania, keď bolo voči nemu vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/ ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Vec nie je skončená, posledne bol vytýčený termín pojednávania na deň 01. 08. 2013. Obžalovaný je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako uchádzač o zamestnanie. Je vyučený za kuchára, avšak povolanie v tomto smere nevykonáva. Jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá od ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši vo výške 118,- Eur. Býva spolu s rodičmi L. O. a T. O. na adrese B., J. I. XXX/X. Súd nepovažoval za potrebné vykonať doplnenie dokazovania znaleckým skúmaním ako navrhol obhajca obžalovaného, pretože spôsob overovania prítomnosti alkoholu v dychu cez prístroj Alkotest 7410 je štandardný a právne relevantný. Vo vyšetrovacom spise je žurnalizovaný dôkaz, certifikát o overení prístroja tzv. analyzátor dychu Dräger - Alkotest 7410 č. 0092/321.08/13 z ktorého sa potvrdzuje, že meradlo zodpovedá schválenému typu a požiadavkám. Overenie vykonala Slovenská legálna metrológia n. o., pracovisko Banská Bystrica pod reg. č. No 058/K-029. Obžalovaný okrem toho nevyužil právo domáhať sa krvnej skúšky, ktorou by došlo k overeniu kontroly prítomnosti alkoholu v krvi. Z ostatných listinných dôkazov súdom zadovážených sa potvrdzuje, že obžalovaný sa v poslednom čase dopúšťal konaní spojených s užívaním návykových látok a alkoholických nápojov, pre ktoré boli na neho miestnymi občanmi vznesené ústne sťažnosti.

Súd z vykonaného dokazovania dospel presvedčivo k záveru, že obžalovaný naplnil svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, preto obžalovaného uznal vinným z tohto prečinu a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka. Pri určení výšky trestu súd prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/, l/ Tr. zák., príťažujúcu okolnosť v konaní páchatela nezistil, keďže konanie 9T/69/2013 doposiaľ právoplatne skončené nie je a na obžalovaného sa vzťahuje prezumpcia nevinu. Výkon trestu obžalovanému podmienenčne odložil, keďže zákon s touto skutkovou podstatou nespája trest vyšší ako dva roky a vzhľadom na osobu páchatela a jeho doterajších život a prostredie v ktorom vyrastal, mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatela nie je výkon trestu vo forme nepodmienečnej nevyhnutý. Zároveň mu uložil skúšobnú dobu na spodnej hranici ustanovenia § 50 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na to, že sa dopustil protiprávneho konania tým, že riadil motocykel po požití alkoholických nápojov, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu jedného roka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať do 15 dní od jeho oznámenia odvolanie na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.

Odvolanie môže podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka (§ 246 ods. 1 písm. b/) a to len vo svoj prospech (§ 247 ods. 2),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného ) a to len v jeho prospech (§ 247 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo dotýka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosti na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného proti jeho vôli (§ 247 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež - pre nesprávnom výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 299 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 246 ods. 1 písm. d/) - a to v neprospech obžalovaného (§ 246 ods. 1 písm. d/),
- zúčastnená osoba - pri nesprávnom výroku o zhabaní vecí (§ 246 ods. 1 písm. c/, resp. § 42 ods. 1).