

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 2T/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010351.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému R. G., nar. XX.XX.XXXX F. A., trestne stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.09.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. L.-T. I. a obvineným R. G. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : R. G., nar. XX.XX.XXXX F. A., bytom Q. U. T. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý, ž e

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Piešťanoch pod č.k. 2T/8/2013, IČS: 251301010051 zo dňa 24.01.2013, právoplatným dňa 13.02.2013, právoplatne odsúdený pre prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 201 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona Okresný súd Piešťany obžalovaného R. G., nar. XX.XX.XXXX, na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, následne bol riadne vyzvaný, aby nastúpil najneskôr do 8 dní odo dňa doručenia

výzvy na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v Ústave na výkon trestu Leopoldov s tým, že si uvedenú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 27.03.2013 do vlastných rúk a do výkonu trestu odňatia slobody v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkonu rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. I písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. I Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posú-dením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú

2T/140/2013-48

s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme

predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.