

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/287/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112226057  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112226057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO 31 38 34 08, Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: S. N., narodený XX.X.XXXX, N. N. XXXX/XX, T., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: S. H., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 52,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/197/2012-17 zo dňa 1.3.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 52,12 eura od 3.6.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.12.2012 doručeným súdu dňa 18.12.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 52,12 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania, a to titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 2.11.2010 do 2.6.2011.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 25Ro/197/2012-17 zo dňa 1.3.2013, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/287/2013-30 zo dňa 19.7.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 5.12.2012, s Podaním navrhovateľa zo dňa 17.7.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 30.9.2013, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s so Špecifikáciou dlžného poistného, s Poistnou zmluvou zo dňa 2.8.2010, s Protokolom o finančnom sprostredkovaní zo dňa 2.8.2010, s Výzvou zo dňa 22.6.2011, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s Poistkou zo dňa 13.8.2013, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 52,12 eura s príslušenstvom titulom zaplatenia poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 2.8.2010.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistenia poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistenia ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili v Trnave dňa 2.8.2010 Poistnú zmluvu číslo 1560140807 so začiatkom poistenia dňa 2.8.2010 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla značky W. T. evidenčné číslo T Na základe predmetnej poisťovnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťovnej zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné v štvrtročných splátkach splatných k 2.8., 2.11., 2.2., 2.5. kalendárneho roka. Ročné poistné bolo dohodnuté v poisťovnej zmluve na sumu 89 eur so štvrtročnými splátkami vo výške 22,25 eura. Odporca zaplatil prvú štvrtročnú splátku poistného splatnú ku dňu 2.8.2010 a nasledujúce splátky poistného nezaplatil. Nezaplatenie splátok ročného poistného splatných k 2.11., 2.2., 2.5. viedlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov k zániku poistenia ku dňu 2.6.2011. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie poistného do zániku poistenia, teda za obdobie od 2.11.2010 do 2.6.2011.

Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poisťovná zmluva, na základe ktorej poisťovnej zmluvy povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 89 eur ročne v štvrtročných splátkach vo výške 22,25 eura ku dňu 2.8., 2.11., 2.2., 2.5.. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť poistné za obdobie od 2.11.2010 do 2.5.2011 nespĺnil riadne a včas. Poistenie tak zaniklo v lehote jedeného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poistného dňa 2.5.2011, t. j. dňa 2.6.2011. Požadovaná suma 52,12 eura predstavuje dlžné poistné za obdobie od 2.11.2010 do 2.6.2011. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak považoval súd požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 52,12 eura za opodstatnenú.

Navrhovateľ má právo na zaplatenie doplatku poistného od 2.11.2010 do 2.6.2011, čo predstavuje sumu 52,12 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poistného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia dňa 2.6.2011, t. j. od 3.6.2011. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 52,12 eura od 3.6.2011, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k tomuto dňu bola 1,00 %, čo znamená opodstatnenosť nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne (8,00 % + 1,00 %). Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 52,12 eura od 3.6.2011 do zaplatenia za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.9.2012, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 5.12.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,46 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.