

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/349/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214059
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Balkó
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212214059.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, zastúpenému JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: T. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. Č.. XXX/XX, XXX XX C. K., T.. Č.. R. R. K., zastúpenému opatrovníkom: C. Q., D. Ž. Č.. XXX/XX, XXX XX C. K., o zaplatenie 422,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12C/349/2012-38 zo dňa 12.08.2013 a to tak, že sa opravuje prvý odsek výroku; výroková časť tejto časti rozsudku po oprave teda znie:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 383,79 eur od 21.06.2010 do 06.06.2013, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 12.08.2013 vydal rozsudok č.k. 12C/349/2012-38. Pri písomnom vyhotovení rozsudku, vyhláseného dňa 12.08.2013, v prvom odseku výroku súd opomenul uviesť lehotu plnenia istiny s príslušenstvom, ktorá lehota však podľa zápisnice o vyhlásení rozsudku bola vyhlásená.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku omylom nebola uvedená lehota na plnenie istiny s príslušenstvom „do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“, bolo potrebné rozhodnúť o tejto oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).