

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201859
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201859.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej I. P., T.. XX.XX.XXXX, H. W. I., B. XXX/X, v konaní o zaplatenie 2.153,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/97/2013-41 zo dňa 30.05.2013, sa v prvom výroku, v časti o trovách konania o p r a v u j e tak, že správne :

„trovy konania vo výške 365,62 eur“

odôvodnenie:

V prvom výroku písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/97/2013-46 zo dňa 30.05.2013, došlo pri prenose údajov cez prostriedky výpočtovej techniky k zrejmej nesprávnosti, keď bola nesprávne uvedená celková výška trov konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, namiesto správnej sumy 365,62 eur, ktorá vyplýva i z odôvodnenia predmetného rozsudku, nesprávna suma 237,62 eur.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 05.08.2013 právny zástupca žalobcu požiadal o opravu písomného vyhotovenia rozsudku vo výroku, v časti trov konania z dôvodu, že z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku vo výške 128,- eur a odmeny právneho zástupcu žalobcu, t.j. trov právneho zastúpenia vo výške 237,62 eur. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 365,62 eur. V rozpore s uvedeným je vo výroku predmetného rozsudku uvedené, že žalovaná je povinná okrem iného zaplatiť trovy konania vo výške 237,62 eur. Na základe uvedeného žalobca požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví výrok rozsudku, sp. zn. 7C/97/2013 zo dňa 30.05.2013.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a tretia (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 7C(97/2013-46 zo dňa 30.05.2013 jednoznačne vyplýva, že o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol len v pomerne nepatrnej časti) vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku vo výške 128,- eur. Ďalej trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 237,62 eur. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi

náhradu trov konania v celkovej výške 365,62 eur podľa § 149 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Z dôvodu, že vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku v časti o určení celkovej výšky trov konania došlo k zrejmej nesprávnosti, súd v súlade s citovanou právnou úpravou, vykonal opravu týmto opravným uznesením a výrok vyššie uvedeného písomného vyhotovenia rozsudku v časti trov konania opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozhodnutia, aby bolo v úplnej zhode s odôvodením písomne vyhotoveného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p.rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.