

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/244/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208834
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313208834.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci G. M. W., G.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, Č. proti odporcovi P. Š., K. XXX, C. G. C. v konaní o zákaze vstupu, o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa zo dňa 27.8.2013, podané na Okresnom súde v Čadci dňa 28.8.2013, na č. listu 1 - 2 súdneho spisu o d m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 28.8.2013 bol Okresnému súdu v Čadci doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia o zákaze vstupu odporcu na nehnuteľnosti konkretizované v návrhu. V návrhu uviedol, že ide o závažný prípad, preto žiada o skrátené konanie, resp. vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľa nebol úplný, dostatočne určitý a vykonateľný, súd navrhovateľa uznesením č. k. 4C 244/2013-8- zo dňa 2.9.2013 vyzval k odstráneniu jeho vád, na ich odstránenie mu stanovil lehotu 15 dní.

Súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 O. s. p., preto rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete sporu bude rozhodovať. Viazanosť súdu návrhom teda neznamená, že súd je viazaný len rozsudovým návrhom, ale aj skutkovými tvrdeniami v návrhu, pretože každá ich zmena je aj zmenou návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd navrhovateľa preto v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením č. k. 4C 244/2013-8- zo dňa 2.9.2013 vyzval, aby vady svojho podania odstránil s tým, že ho zároveň o vadách konkrétne poučil (vady návrhu podrobne rozpísal, konkretizoval). Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 5.9.2013. Lehota 15 dní uplynula dňom 20.9.2013. Lehota uplynula márne. Ani ku dňu rozhodovania súdu navrhovateľ výzvu nesplnil. Na výzvu súdu

žiadnym spôsobom nereagoval. Navrhovateľ bol vo výzve poučený aj o možnosti požiadať o bezplatnú právnu pomoc príslušné Centrum právnej pomoci, kontakt mu bol doručený v prílohe výzvy. Navrhovateľ mal dostatok času na splnenie výzvy súdu a odstránenie väd svojho podania. Ku dňu rozhodovania súdu tak neurobil, a to aj napriek tomu, že podľa jeho tvrdení v návrhu ide o vec naliehavú - závažný prípad, prečo žiada o skrátené konanie.

Z návrhu navrhovateľa nie je naďalej zrejmé, či ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak áno, podľa ktorého zákonného ustanovenia (§ 76 ods. 1 písm. f/, ktorým má súd uložiť odporcovi, aby sa zdržal určitého konania, ktoré je však potrebné konkretizovať, alebo podľa § 76 ods. 1 písm. g/, ktorým má súd uložiť odporcovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia). Nie je z neho zrejmé ani to, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej (za účelom posúdenia viazanosti návrhom, aj za účelom posúdenia primeranosti predbežnej úpravy vo vzťahu k návrhu vo veci samej), dokedy má predbežné opatrenie v prípade jeho nariadenia trvať, nie sú konkretizované dôvody nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (zo spisu 1T 12/2013 vyplýva, že odporca sa posledného skutku dopustil pred 9 mesiacmi). Hlavným neodstrániteľným nedostatkom návrhu je neexistencia rozsudochného návrhu (petitu). Predmetom každého návrhu je rozsudochný návrh (petit), teda to, čoho sa navrhovateľ svojim návrhom domáha a ako žiada, aby súd rozhodol. Dôsledná formulácia petitu má význam najmä preto, že aj konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou, ktorej realizácia zahŕňa aj určenie toho, o čom má súd rozhodnúť. I keď rozsudochný návrh musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd, navrhovateľ musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu.

Absencia uvedených tvrdení a dôkazov na ich preukázanie sa uplynutím doby, počas ktorej mal navrhovateľ vady návrhu na začatie konania odstrániť, stala neodstrániteľným nedostatkom. Súd danú skutočnosť vyhodnotil ako neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena navrhovateľom.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd podanie navrhovateľa nepovažoval za dostatočne určitý návrh na začatie konania. Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že neurčitost' a neúplnost' skutkových tvrdení a rovnako ich nepreukázanie bráni súdu v ďalšom konaní a dokazovaní a preto podanie navrhovateľa podané na Okresnom súde Čadca dňa 28.8.2013 označené ako „Návrh na vydanie rozhodnutia“ na č. listu 1 až 2 súdneho spisu v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.