

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313203862.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČ: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni R. Z., bytom U. XXXX/XX, L., Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie sumy 192,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/103/2013-21 zo dňa 15.07.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v predmetnom konaní sa uplatňuje pohľadávka zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V priebehu konania bol navrhovateľ vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského.

Keďže navrhovateľ ani po výzve nedoplnil, resp. neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy svojím konaním spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa návrh podľa článku 4 bod 4 Nariadenia č. 861/2007 zamietol.

Vo veci rozhodol rozsudkom podľa ustanovenia § 152 a nasl. O.s.p., nakoľko Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby návrhu navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky bolo v celom rozsahu vyhovené. Namietal, že nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky, je vlastníkom cenného papiera, ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty navrhovateľ k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať právo s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov, ako originálu zmenky pri uplatnení zmenkového nároku je neprípustné a nezákonné. Žiadosť o doplnenie návrhu bola celkom neopodstatnená a ak navrhovateľ požadované dokumenty nedoplnil, nemohlo dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Podaním zo dňa 05.06.2013 vzniesol navrhovateľ námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a žiadal rozhodnúť o neprípustení vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka.

Odvolaací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. a v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 851/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia ak sa súd alebo tribunál domnieva, že informácie, ktoré poskytol navrhovateľ, nie sú dostatočne jasné alebo primerané, alebo ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je správne vyplnené, a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, dá navrhovateľovi možnosť tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť, alebo predložiť týmto orgánom určené doplňujúce informácie alebo dokumenty, alebo vziať pohľadávku späť, a to v lehote určenej týmto orgánom. Na tento účel súd alebo tribunál použije vzorové tlačivo B, ako je uvedené v prílohe II. Ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 5 ods. 4 Nariadenia do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa článku 7 ods. 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
- b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo
- c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa článku 7 ods. 2 Nariadenia súd alebo tribunál vydá rozsudok buď do 30 dní od uskutočnenia ústneho pojednávania, alebo po doručení všetkých potrebných informácií na vydanie rozsudku. Rozsudok sa doručí stranám v súlade s článkom 13.

Podľa článku 9 ods. 1 až 3 Nariadenia súd alebo tribunál určí spôsob a rozsah vykonávania dôkazov potrebných na rozhodnutie podľa pravidiel, ktoré sa vzťahujú na prípustnosť dôkazov. Súd alebo tribunál môže pripustiť vykonávanie dôkazov prostredníctvom písomného vyhlásenia svedkov, znalcov alebo strán. Súd alebo tribunál môže taktiež pripustiť vykonávanie dôkazov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie, ak má k dispozícii potrebné technické vybavenie. Súd alebo tribunál si môže vyžiadať znalecký posudok alebo ústne svedecké výpovede, iba ak je to nevyhnutné na vydanie rozsudku. Pri tomto rozhodnutí súd alebo tribunál berie do úvahy náklady. Súd alebo tribunál využije najjednoduchšie a najmenej zaťažujúce spôsoby vykonávania dôkazov. Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci je prípustný opravný prostriedok (§ 202 ods. 3 O.s.p., čl. 4 ods. 4 a čl. 19 Nariadenia).

Ďalej je nutné uviesť, že prvostupňový súd pri rozhodovaní použil nesprávnu formu rozhodnutia o uplatnenom nároku. Nariadenie v článku 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p.. Vychádzajúc z ustanovenia § 152 ods. 1 O.s.p. formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 167 ods.1 O.s.p..

Rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnu formou rozhodnutia nemal byť rozsudok ale uznesenie. Použitie inej formy rozhodnutia ale nebolo dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie uloženej povinnosti navrhovateľom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, a to podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia. Navrhovateľ pritom vo svojej reakcii na výzvu adresovanú zo strany prvostupňového súdu uviedol, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Navrhovateľ bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Účastník pritom môže byť zaviazaný na splnenie len takej povinnosti, ktorú splniť môže. Ak navrhovateľ vzhľadom na spôsobom nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponoval ani listinou, na základe ktorej bola zmenka vystavená a vyplnená, nemohol byť pod hrozbou zamietnutia návrhu vyzývaný na splnenie pre neho nesplniteľnej povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na prejednanie veci podľa Nariadenia č. 861/2007.

V tomto štádiu konania nie je možné vykonať dokazovanie podľa článku 9 Nariadenia. Vykonávanie dôkazov je možné len za predpokladu, že odporca v lehote do 30 dní po doručení tlačiva a návrhu na uplatnenie pohľadávky, ako aj tlačiva na odpoveď, sa vyjadrí k podanému návrhu. Teda dôkazy sa vykonávajú až po doručení odpovede odporcom, nie v štádiu pred doručením odpovede odporcu súdu.

Pokiaľ mal prvostupňový súd za to, že pre rozhodnutie vo veci je nevyhnutné preskúmať právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená (je vecou súdu prvého stupňa, ktoré dôkazy vykoná a ako ich bude hodnotiť), nemal návrh zamietnuť podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia. V tomto štádiu konania sa totiž skúma len jasnosť a primeranosť navrhovateľom poskytnutých informácií, správnosť vyplnenia tlačiva, prípustnosť uplatneného nároku a to, či sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená. Po oznámení navrhovateľa, že nie je schopný poskytnúť údaje a dôkazy žiadané súdom, mal súd postupovať podľa článku 5 a nasl. Nariadenia. Nie je totiž vylúčené, že skutočnosti, ktoré považuje prvostupňový súd za relevantné pre rozhodnutie, vyplynú z ďalšieho štádia konania (napr. z odpovede odporcu podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia; z oznámenia niektorej zo strán konania na základe vyžiadania podľa článku 7 ods. 1 písm. a/ Nariadenia; z vykonaného dokazovania podľa článku 7 ods. 1 písm. b/ Nariadenia alebo z prípadného ústneho pojednávania podľa článku 7 ods. 1

písm. c/ Nariadenia). Taktiež je možné (o čom má odvolací súd vedomosť z iných obdobných právnych vecí), že postúpeniu pohľadávky zo strany spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. na navrhovateľa predchádzalo exekučné konanie, v rámci ktorého bol predmetný nárok uplatnený spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. ako oprávneným, a teda súdom žiadané skutočnosti môžu byť obsahom exekučného spisu, ktorý si môže súd vyžiadať z exekučného oddelenia.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu bude v ďalšom konať podľa Nariadenia č. 861/2007.

Po vrátení veci sa bude prvostupňový súd zaoberať aj námietkou neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenou navrhovateľom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.