

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208355
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa T. S. Š., F. XX. X. XXXX, T. A. U., C. I. Š. XXX/X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou W. Š., F. XX. XX. XXXX, T. A. U., C. I. Š. XXX/X, proti odporcovi D. Š., F. XX. X. XXXX, T. A. U., U. XXXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 1. 2013, č. k. 10P/158/2012-40, počnúc od 14. 8. 2013.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 8. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti, z dôvodu, že dňa 10. 6. 2013 ukončil štátnou skúškou štúdium na vysokej škole, dňa 12. 7. 2013 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a v štúdiu dennou formou neplánuje pokračovať.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa na súdnom pojednávaní uviedla, že zrušenia vyživovacej povinnosti sa navrhovateľ domáha z dôvodu, že nastúpil na externú formu štúdia a zamestnal sa v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti L., J. S. Z. Na vysokú školu chodí do H., 2-3 krát do mesiaca na oťochu. V pracovnom pomere je zamestnaný na plný pracovný úväzok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Navrhovateľ bol na súdnom pojednávaní zastúpený svojou splnomocnenou zástupkyňou, odporca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu vyslania na zahraničnú pracovnú cestu. Nakoľko dôvod, uvedený odporcom pre odročenie súdneho pojednávania, nepredstavuje vážny dôvod pre odročenie súdneho pojednávania, navyše, odporca uvedený dôvod ani preukázal príslušnými listinnými dôkazmi, súd vykonal súdne pojednávanie aj v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľa, lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/158/2012, zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom na navrhovateľa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 1. 2013, č. k. 10P/158/2012-40, ktorým bolo uložené odporcovi prispievať na výživu navrhovateľa zníženým výživným vo výške 60 eur mesačne, od 19. 11. 2012.

Navrhovateľ je od 15. 8. 2013 zamestnaný v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti L., J.. S.. Z..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na

plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť odporcu voči nemu zrušil, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Nadobudnutie schopnosti sa živiť pritom nie je spojené s dovŕšením plnoletosti, resp. inou vekovou hranicou. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť predstavuje jeho spôsobilosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať svoje životné náklady. Nadobúda sa spravidla po ukončení prípravy na budúce povolanie štúdiom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ dňom 11. 6. 2013 nadobudol schopnosť sám sa živiť, nakoľko ukončil štúdium na vysokej škole v dennej forme, v štúdiu pokračuje externou formou, čo však, samé o sebe, nepredstavuje dôvod, pre ktorý by si osoba oprávnená na výživné nemohla zabezpečovať prostriedky na úhradu svojich potrieb prácou. Navyše, od 15. 8. 2013 je navrhovateľ zamestnaný v riadnom pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Eltek, s. r. o. Keďže navrhovateľ nadobudol schopnosť sám sa živiť, súd vyživovaciu povinnosť odporcu voči nemu zrušil, a to dňom podania návrhu, t. j. od 14. 8. 2013.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Nakoľko v konaní bol úspešný navrhovateľ, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.