

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203553
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222203553.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, v konaní zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Hodžovo námestie 2A, Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, D., t.č. V. - U. sociálnych služieb so sídlom I. XXXX/XXb, J., o zaplatenie 1.632,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.632,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.632,82 € od 11.10.2022 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z ň á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.10.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.632,82 € s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaný si dňa 31.12.2021 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v súvislosti s čím mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Liečebné náklady vzniknuté v súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu boli vynaložené vo výške 1.632,82 €. Svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odvodzoval z ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 1.632,82 € neuhradil ani na výzvu zaslanú žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu. Okrem zaplatenia dlžnej sumy si uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby až do zaplatenia a nárok na zaplatenie trov konania.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 9.11.2022 platobný rozkaz č.k. 14C/16/2022-58, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho registrovaného trvalého pobytu uznesením č.k. 14C/16/2022-66 zo dňa 25.1.2023 zrušil.

3. Po zrušení platobného rozkazu sa súdu podarilo vypátrať pobyt žalovaného a doručiť mu žalobu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.4.2023, v ktorom uviedol, že od 21.4.2022 je zo zdravotných dôvodov umiestnený v zariadení sociálnych služieb. Poberá invalidný dôchodok vo výške 172,30 €, z ktorého uhrádza náklady na pobyt

v zariadení vo výške 113,69 €. Z invalidného dôchodku mu zostane suma 25 % životného minima, čo predstavuje čiastku vo výške 58,61 €. Doplnil, že v decembri 2021 utrpel úraz - popáleniny, ktoré nezapríčinil sám. V uvedenej veci sa vedie policajné vyšetrovanie, ktoré nie je ukončené. V súvislosti s úrazom bol prevezený do nemocnice a odtiaľ do zariadenia sociálnych služieb. Zostal pripútaný na invalidný vozík, je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri stravovaní, osobnej hygiene, obliekaní a pod. V čase úrazu býval v záhradnej chatke sám, nevlastní žiaden majetok. Pri požiari mu všetko zhorelo, vrátane dokladov a osobného ošatenia.

4. Žalobca vo vyjadrení k podaniu žalovaného uviedol, že tvrdenie žalovaného o tom, že jeho chata vyhorela cudzím zavinením, považuje za irelevantné a to z dôvodu, že vychádzajúc z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 4.1.2022 bola u žalovaného v čase vzniku úrazu preukázaná zvýšená prítomnosť alkoholu v krvi. Tým, že si žalovaný dňa 31.12.2021 sám privodil stav opitosti, došlo k zníženiu jeho vnímacej a reakčnej schopnosti, ktorá mu zabránila v úniku z horiacej chaty a spôsobila úraz - popáleniny. Za nepreukázané považoval skutkové tvrdenie žalovaného o tom, že vo veci vyhorenia chaty sa vedie policajné vyšetrovanie. Podanej žalobe žiadal vyhovieť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.6.2023, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Po vypočutí si prednesu žalovaného a po oboznámení sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom, a to oznámenia zdravotnej poisťovni na č.l. 13 a 14, konečného výsledkového listu na č.l. 15, výzvy na úhradu na č.l. 16, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na č.l. 17, doručienky k výzve na úhradu na č.l. 19, detailu regresu na č.l. 39 a 40, faktúry na č.l. 41 až 43, sprievodného protokolu dávok ku faktúre na č.l. 44 a 45, faktúry na č.l. 46, faktúry na č.l. 47, dokladu o úhrade na č.l. 48 až 50 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Ako vyplynulo z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 4.1.2022 vyplneného primárom Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky a doručeného žalobcovi dňa 17.1.2022, k poškodeniu zdravia žalovaného došlo dňa 31.12.2021, pričom zdravotná starostlivosť vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky mu bola poskytnutá od 31.12.2021 do 1.1.2022. Zdravotná starostlivosť bola poskytnutá v rozsahu: záchraná zdravotná služba a ústavná starostlivosť. V časti iné dôležité údaje bolo uvedené: „RPZ Alkohol 2,80 g/l vytiahli ho z horiacej chaty“. Prítomnosť alkoholu v krvi žalovaného vyplynula i z konečného výsledkového listu vystaveného spoločnosťou Unilabs Slovensko, s.r.o. dňa 1.1.2022.

7. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 7.7.2022 adresovanej žalovanému vyplynulo, že touto žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s úhradou nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému celkovo vo výške 1.632,82 €. Lehotu na plnenie žalobca v predmetnej výzve určil do 11.8.2022. Predmetnú výzvu žalobca doručoval žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka bola žalovanému doručená dňa 14.7.2022 (kópia doručienky na č.l. 19 spisu).

8. Ako vyplynulo z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 8.7.2022, vzniknuté liečebné náklady pozostávali z laboratórnych výkonov dňa 2.1.2022 vo výške 2,46 €, ústavnej lôžkovej starostlivosti v období od 31.12.2021 do 2.1.2022 vo výške 1.595,14 € a z laboratórnych výkonov dňa 1.1.2022 vo výške 35,22 €. Suma liečebných nákladov vyplynula i z detailu regresu, ktorý obsahuje podrobný rozpis žalovanému poskytnutých úkonov zdravotnej starostlivosti.

9. Z faktúr predložených žalobcom vyplynulo, že žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť oprávneným subjektom za mesiac január 2022 (Unilabs Slovensko, s.r.o., Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Medirex, a.s.), pričom úhradu týchto nákladov žalobca preukázal výpismi z účtu.

10. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.6.2023 uviedol, že je invalidný dôchodca. Jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 140,- až 160,- € mesačne. Aktuálne býva v zariadení sociálnych služieb V. Konštatoval, že o dlhu voči žalobcovi vie, dlžnú sumu však naraz uhradiť nevie. Preto žiadal, aby mu súd povolil uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,- €. Na presné okolnosti vzniku požiaru si nepamätal, potvrdil však, že v ten deň popíjal. Poprel, že by sa ohľadne požiaru viedlo nejaké trestné konanie. Uviedol, že sa prebral až v nemocnici. Keď nesúhlasil s amputáciou, previezli ho z nemocnice

do zariadenia V. v J.. Doplnil, že je rozvedený, má dvoch synov, s ktorými ale neudržiava kontakt. Nemá žiadne iné dlžoby a nevedie sa voči nemu ani žiadna exekúcia.

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 9 ods. 7 písm. b) cit. zákona, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Vykonaným dokazovaním zo skutkového tvrdenia žalobcu nepopretého žalovaným mal súd preukázané, že žalobca uhradil z prostriedkov verejného zdravotného poistenia náklady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou poskytnutou žalovanému v dôsledku úrazu utrpeneho dňa 31.12.2021 vo výške 1.632,82 €, pričom v čase vzniku úrazu bol žalovaný pod vplyvom alkoholu. Keďže žalovaný vznik ani existenciu nároku žalobcu nepopieral a žalobca preukázal úhradu vzniknutých liečebných nákladov spojených s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanému, ktorý bol v čase vzniku poškodenia zdravia pod vplyvom alkoholu, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.632,82 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa 11.10.2022 (t.j. odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia, keď úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a žalovaný k tomuto dňu už bol v omeškaní s úhradou dlžnej sumy.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola v konaní plne úspešná. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP, keď vyhovel žiadosti žalovaného o povolenie úhrady dlžnej sumy v splátkach. Výšku určenej splátky súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom žalovaného, pričom povolenie úhrady dlžnej sumy v splátkach žalobcu nijako vážne finančne nezasiahne a neovplyvní ani jeho postavenie na poistnom trhu. Určené splátky v minimálnej výške 50,- € je žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku tak, aby najneskôr v posledný kalendárny deň mesiaca bola splátka pripísaná na účet žalobcu. V prípade, ak žalovaný čo i len jedenkrát počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku neuhradí splátku minimálne v sume 50,- € najneskôr do posledného kalendárneho dňa mesiaca a to až do momentu úhrady celej dlžnej istiny i príslušenstva, stratí výhodu splátok a žalobca bude môcť od neho žiadať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy naraz. Za účelom výpočtu konkrétnej sumy priznaného úroku z omeškania žalovaný môže po momente, kedy z jeho strany dôjde k úhrade dlžnej istiny vo výške 1.632,82 €, kontaktovať žalobcu, prípadne jeho právneho zástupcu (ak nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si výpočet konkrétnej sumy úroku z omeškania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.