

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117208857
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1117208857.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej vo veci konania o zrušenie zápisu údajov pri obchodnej spoločnosti Dovozaut, s.r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 47 491 558, o odvolaní navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. XX, XXXX E., F., práv. zast. advokátom JUDr. Lászlóm Lengyelom, Športová 978/45, 929 01 Dunajská Streda, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 36Exre/473/2017-51 zo dňa 28.9.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 36Exre/473/2017-51 zo dňa 28.9.2022 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na začatie konania o zrušenie zápisu údajov, doručeného súdu dňa 5.4.2017 odmietol. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ: A. B., C. D. XX, XXXX E., F., zast. JUDr. László Lengyel, advokát, Športová 978/45, 929 01 Dunajská Streda, pri obchodnej spoločnosti Dovozaut, s.r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 47 491 558, sa domáha zrušenia zápisu údajov zapísaných v obchodnom registri. Ako dôvod navrhovateľ uvádza, že on, A. B., je zapísaný ako konateľ a spoločník spoločnosti Dovozaut, s.r.o., a to bez jeho vedomia a súhlasu. Súčasťou podania je potvrdenie notárskeho úradu a plná moc udelená právnenému zástupcovi JUDr. Lászlóvi Lengyelovi bez osvedčenia o pravosti podpisov. Súd výzvou zo dňa 21.9.2020, doručenou dňa 22.10.2020, vyzval právneho zástupcu na predloženie plnej moci s úradne osvedčeným podpisom splnomocniteľa. Dňa 16.12.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu JUDr. László Lengyel k predmetnej výzve s odpoveďou, že navrhovateľ a splnomocniteľ A. B. odmieta súčinnosť a plnú moc s osvedčeným podpisom zástupcovi nepredložil. Súd uznesením zo dňa 26.2.2021, č.k. 36Exre/473/2017-34 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. László Lengyel, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vadu podania, návrhu na začatie konania o zrušenie zápisu údajov, doručeného súdu dňa 5.4.2017, ku ktorému nebola doložená plná moc udelená právnenému zástupcovi na zastupovanie v konaní obsahujúca osvedčenie o pravosti podpisu splnomocniteľa, a to tak, že súdu doručí plnú moc udelenú navrhovateľom zástupcovi na zastupovanie v konaní obsahujúcim osvedčenie o pravosti podpisu splnomocniteľa vo forme originálu, osvedčenej fotokópie alebo vo forme zaručenej konverzie dokumentu z listinnej podoby do elektronickej podoby v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z., zákon o e-Governmente. Právny zástupca navrhovateľa bol poučený, že ak podanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia nedoplní, súd podanie odmietne. Dňa 10.5.2021 právny zástupca JUDr. László Lengyel predložil fotokópiu zadnej strany občianskeho preukazu osoby A. B., na ktorom sú vyznačené vzory o tom, ako sa podpisuje navrhovateľ a plnú moc udelenú právnenému zástupcovi JUDr. László Lengyel opätovne bez osvedčenia o pravosti podpisu. Keďže právny zástupca navrhovateľa nepredložil plnú moc udelenú navrhovateľom zástupcovi na zastupovanie v konaní obsahujúcim osvedčenie o pravosti podpisu splnomocniteľa vo forme originálu, osvedčenej fotokópie alebo vo forme zaručenej konverzie dokumentu z listinnej podoby do elektronickej podoby,

súd dospel k záveru, že navrhovateľ do dnešného dňa svoje podanie nedoplnil, preto súd v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Neobstojí skutkové zistenie súdu prvej inštancie, podľa ktorého nebola mu predložená plná moc udelená navrhovateľom právnomu zástupcovi vo forme zaručenej konverzie dokumentu. Tento dokument navrhovateľ predložil súdu prvej inštancie v prílohe svojho písomného vyjadrenia zo dňa 6.5.2021. Žiadny právny predpis neustanovuje, že na plnomocenstve udelenom advokátovi má byť podpis splnomocnenca osvedčený úradne. Z návrhu navrhovateľa je bez pochybností je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, je úplný a zrozumiteľný. Z týchto dôvodov výzva súdu prvej inštancie zo dňa 26.2.2021 nemala žiadny právny základ, bola nezákonná. Navrhovateľ v prílohe svojho návrhu predložil súdu prvej inštancie potvrdenie od notára F. G. E. v H. C., podľa ktorého podpis navrhovateľa na jeho notárskom úrade nikdy nebol overený. Toto potvrdenie svedčí o tom, že namietané údaje boli zapísané do obchodného registra bez vedomia a vôle navrhovateľa na základe listín s jeho sfaľšovaným podpisom. Táto okolnosť postačuje na to, aby súd začal konanie na zrušenie zápisu namietaných údajov aj ex offa (ustanovenie Čl. 5 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Pretože navrhovateľom namietané zápisy boli vykonané do obchodného registra na podklade sfaľšovaných listín, je registrový súd povinný zosúladiť zapísaný stav so skutočným právnym stavom, ktorým sa rozumie stav, ktorý bol v obchodnom registri zapísaný pred predložením sfaľšovaných listín (uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 6.2021 spis. zn. 1VObd/1/2021). Navrhovateľ v prílohe predložil plnomocenstvo udelené jeho právnomu zástupcovi obsahujúce osvedčenie o pravosti podpisu splnomocniteľa a navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Podľa § 389 ods. 1, pís. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 5 zák. č. 530/2003 Z. z.

(1) Návrh na zápis údajov do obchodného registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov (ďalej len „návrh na zápis“) podáva navrhovateľ, ktorým je zapísaná osoba alebo osoba oprávnená podľa osobitného zákona.1) Osvedčenie pravosti podpisu navrhovateľa a pravosti podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva, sa nevyžaduje.

(2) Návrh na zápis sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami registrovému súdu prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle ústredného portálu verejnej správy6a) alebo špecializovaného portálu.6b) Elektronický formulár obsahuje náležitosti ustanovené osobitným predpisom.6c)

Podľa § 25 ods. 1) zák. č. 305/2013 Z.z. ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

(2) Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť

doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

(3) Prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

Podľa § 62 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

(3) Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 zák. č. 161/2015 Z.z. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

5. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom spolu s odvolaním, podaným elektronicky, doručil súdu plnomocenstvo s úradne overeným podpisom navrhovateľa. Na základe osvedčovacej doložky k podanému odvolaniu je zrejmé, že elektronické podanie bolo urobené vo forme zaručenej konverzie v súlade so zák. č. 305/2013 Z.z. Navrhovateľ v odvolacom konaní odstránil nedostatky návrhu ktoré viedli súd prvej inštancie k odmietnutiu návrhu.

6. Odvolací súd dospel k názoru, že dôvody, pre ktoré bolo vydané napadnuté uznesenie zanikli a preto toto uznesenie v súlade s § 389 ods. 1, pís. d) CSP zrušil.

7. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).