

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207981
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613207981.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : W. B., nar. 26.5.2013, bytom Detský domov Skalica, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., Z. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom X. Q.R., pracovníčkou Okresného súdu Skalica a otca neuvedeného, o návrhu na vyslovenie, či mal. dieťa spĺňa podmienky osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletá W. B., nar. XX.X.XXXX s p í ň a podmienky osvojiteľnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 9.8.2013 na Okresný súd Senica návrh na vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa. Návrh odôvodnil vecne tým, že mal. W. B., nar. XX.X.XXXX je dieťa narodené mimo manželstva matke U. B., nar. XX.X.XXXX. Otec nebol po narodení dieťaťa uvedený v rodnom liste. Matka zanechala maloletú vo FNsP v Skalici, a preto podľa uznesenia OS Senica č.k. PPOm 1/2013 zo dňa 7.6.2013 bolo dieťa umiestnené do DeD v Skalici. Ďalej argumentoval tým, že ani neskoršie matka o maloletú Simonu neprejavila žiaden záujem. O dieťa sa od jeho narodenia nik z príbuzných neinformoval a ani iná fyzická osoba, ktorá by mohla mať k dieťaťu blízky citový vzťah.

Napriek šetreniu, sa súdu nepodarilo zistiť, kde matka maloletej W. momentálne býva, a preto súd matke ustanovil na ochranu jej záujmov pre toto konanie opatrovníka v osobe X. Q., pracovníčky Okresného súdu Skalica.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom opatrovníka mal. dieťaťa, výsluchom Mgr. Zuzany Sivákovej, pracovníčky DD Skalica, správou Detského domova Skalica, pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 11P/59/2013, rodným listom mal. W. B., správou Mestského úradu Senica, správou ÚPSVaR Senica, ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá W. je dieťa narodené mimo manželstva. Po pôrode matka dňa 29.5.2013 opustila FNsP v Skalici na reverz. Na základe uznesenia OS Senica č.k. 11 PPOm 1/2013 - 4 zo dňa 7.6.2013 bola maloletá umiestnená do Detského domova, Pri potoku 7, Skalica, a to dňa 7.6.2013, kde je doteraz s tým, že starostlivosť o ňu je od 17.6.2013 zabezpečená profesionálnou rodinou v Z.. Matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem a ani nikto ďalší z blízkej rodiny. Otca matka neuviedla. V súčasnosti sa matka maloletej W. naďalej zdržiava v ČR, kde nemá žiadne stabilné bývanie. Údajne stále obýva

záhradnú chatku na území Mesta Z.. Presné umiestnenie chaty matka neuviedla ani úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. O pobyte matky sa nepodarilo zistiť žiadne konkrétne informácie. Pravidelne je vídaná s Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., S. Ľ.Á. XXX, ČR sociálnymi pracovníčkami Mesta Hodonín, keďže sa zdržiavajú priamo v meste. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že v Senici byva stará matka mal. W., R. B. na adrese W., Z. XXX/XX, ktorá však o matke dieťaťa nevie podať žiadne informácie a ani o maloleťu neprejavuje žiadny záujem. Súd zistil, že okrem mal. W. má matka ďalšie deti narodené mimo manželstva. Dňa 19.4.1998 sa jej narodila mal. B. B.. Otcovstvo k nej určené nebolo. Dňa 1.4.2011 bola umiestnená do DSS Rohov na základe rozhodnutia Trnavského samosprávneho kraja, kde sa nachádza doteraz v dôsledku postupného zhoršovania jej zdravotného stavu. Ani o toto dieťa sa matka nestarala. Najskorej bola nad mal. B. rozsudkom OS Senica č.k. 7P/74/1998 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola neskôr rozsudkom OS Senica č.k. 7P 74/98-89 zo dňa 18.9.2000 zrušená a B. bola zverená do výchovy starej matke R. B.. Matka nadviazala ku koncu roka 2010 známosť s Q. V., ktorý je otcom mal. W. V. nar. XX.X.XXXX. Táto bola na základe uznesenia OS Břeclav zo dňa 27.2.2012 o nariadení predbežného opatrenia umiestnená do starostlivosti Kojeneckého ústavu Kyjov, kde sa nachádza doteraz.

Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 11P/59/2013 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 3.10.2013 nariadil nad maloletou W. B., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť a matke určil povinnosť platiť výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Zo zhodných výpovedí kolízneho opatrovníka maloletej a pracovníčky DD Skalica Mgr. Zuzany Sivákovej mal súd preukázané, že maloletá W. je v ústave od 7.6.2013. Od toho času sa matka o svoju dcéru žiadnym spôsobom nezaujímalala a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Rovnako o maloleťu nejavi žiadny záujem ani nikto z ostatnej rodiny.

Kolízny opatrovník trval na podanom návrhu. Žiadal návrhu vyhovieť.

Zo správy Mestského úradu Senica mal súd preukázané, že matka mal. W. je slobodná matka, trvalý pobyt má hlásený u rodičov v W., Z. XXX/XX, avšak na uvedenej adrese nebýva cca 2 roky a nie je známe, kde sa t.č. zdržiava.

Podľa ust. § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa ust. § 180a ods. 5, veta prvá O.s.p., súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 180a ods. 6 O.s.p., o osvojiteľnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa ust. § 102 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrhu možno vyhovieť. Bolo nepochybne preukázané, že maloletá sa od 7.6.2013 doteraz nepretržite nachádza v ústavnej starostlivosti, pričom matka po pôrode dieťa zanechala vo FNsP v Skalici, na reverz z nemocnice odišla dňa 29.5.2013 (tri dni po pôrode) a od tejto doby o maloletú neprejavila žiadny záujem. Hneď z pôrodnice musela byť mal. W. umiestnená do DD v Skalici. Od opustenia dieťaťa matkou dňa 29.5.2013 ubehlo do dňa rozhodovania o veci viac ako päť mesiacov, počas ktorých sa nik z príbuzných o dieťa nezaujímal a neprejavil oň skutočný záujem, a to žiadnym spôsobom. Taktiež ničím na výživu maloletej matka neprispieva. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol, že mal. W. spĺňa podmienky osvojiteľnosti.

V súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.