

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010701
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010701.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Viktor Marko na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2013 vo Zvolene v trestnej veci proti C. O. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04.09.2013 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Zuzany Jaňovkovej a obvinených D. L., A. I., C. O., obhajkyne JUDr. Karolíny Šulejovej a obvineného A. L., na základe ktorej

obvinený 1/ D. L., nar. XX.XX.XXXX vo H. L.Í., trvalým bydliskom T. XXX, okres H. L., prechodne bytom Q., D. T. X,

obvinený 2/ A. I., nar. XX.XX.XXXX vo Q., trvalým bydliskom Q., Y.. G.. Š. XXXX/XX, prechodne bytom Q., D. T. X,

obvinený 3/ C. O., nar. XX.XX.XXXX vo Q., trvalým bydliskom Š. XXX, okres A. E., v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž.,

obvinený 4/ A. L., nar. XX.XX.XXXX vo Q., trvalým bydliskom Q., D. T. X,

s ú v i n n í, že

v bode 1/ rozsudku

obvinení 1/ D. L., 2/ A. I., 3/ C. O., 4/ A. L.

dňa 01. apríla 2013 v čase po 21.00 hodine po vzájomnej dohode vnikli do priestorov OD Kaufland nachádzajúceho sa na ulici T. X vo Q., takže v zadnej časti budovy nadvihli krídlo dverí na rampe a vysunuli ich z koľajničiek, vzniknutým otvorom vnikli do priestorov rampy, kde z kontajnera určeného na skladovanie výrobkov po záruke určených na likvidáciu odcudzili mäsové a syrové výrobky v hodnote 27,96 €, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 spôsobil škodu odcudzením vo výške 27,96 €, a tohto konania sa obvinený 2/ A. I. dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. mu bola rozhodnutím Obvodného úradu vo Zvolene číslo ObU-ZV-OVVS-2012/03245 Pr. 2012/1115-HRI zo dňa 05. decembra 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. januára 2013 uložená pokuta, a tohto konania sa obvinený 3/ C. O. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene v konaní 3T 153/2012 zo dňa 8. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. februára 2013

bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,
a tohto konania sa obvinený 4/ A. L. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene v konaní 3T 12/2012 zo dňa 14. marca 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. marca 2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku
obvinený 3/ C. O.

dňa 30. marca 2013 v čase po 22.00 hodine vnikol do priestorov OD Kaufland nachádzajúceho sa na ulici T. X vo Q. tak, že v zadnej časti budovy nadvihol krídlo dverí na rampe a vysunul ich z koľajničiek, vzniknutým otvorom vnikol do priestorov rampy, kde z kontajnera určeného na skladovanie výrobkov po záruke určených na likvidáciu odcudzil mäsové a syrové výrobky v hodnote 230,98 €, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 spôsobil škodu odcudzením vo výške 230,98 €,
a tohto konania sa obvinený 3/ C. O. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene v konaní 3T 153/2012 zo dňa 8. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. februára 2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a

obvinený 1/ D. L. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený 2/ A. I. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobní čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený 3/ C. O.

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený,

obvinený 4/ A. L. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal taký čin hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1/ D. L. v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený 2/ A. I. v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený 3/ C. O.

v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obvinený 4/ A. L. v bode 1/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený 1/ D. L.

Podľa § 212 ods. 2, § 20, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený 2/ A. I.

Podľa § 212 ods. 2, § 20, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený 3/ C. O.

Podľa § 212 ods. 3, § 20, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený 4/ A. L.

Podľa § 212 ods. 3, § 20, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvinených D. L., A. I., C. O. a A. L.Á., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 04.09.2013 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry a obvinených a obhajcu.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a opovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2013 obvinení D. L., A. I.D., C. O. a A. L. po poučení o svojich právach na otázky, ktoré im boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásili, každý zvlášť, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinení D. L., A. I., C. O. a A. L. odpovedali na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprímeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..