

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207800
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207800.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. X., N.. XX. XX. XXXX, A. R.Á. K. XXX, Š. Y. B., v konaní o zaplatenie 666,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 321,49 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 321,49 eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29. 07. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 666,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 04. 11. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A4906522 a A5372270 a A5709326. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 595,94 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W205 vo výške 66 eur, Huawei E169 USB modem vo výške 115,10 eur a Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 164 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 321,49 eur v období od 06/2011 až 09/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 04. 11. 2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že som mal uzavreté tri Zmluvy o pripojení so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s.. Pokiaľ sa týka výšky žalovanej sumy, tak túto nenamietam. Jeden mobil dal mame, druhý sestre, potom si to mali začať oni splácať a zrejme nesplácali. Žalovanú sumu by chcel splácať v 50 eur mesačných splátkach, nakoľko má dve vyživovacie povinnosti.

Manželka je zamestnaná za minimálnu mzdu. Je zamestnaný ako živnostník, ale momentálne nemá prácu, nakoľko je mimo sezóny.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvami o pripojení uzatvorenými medzi účastníkmi konania dňa 18. 02. 2010, 12. 12. 2010 a 10. 06. 2011 (č.l. 7, 15 a 26 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4906522, A4341376 a A5709326 (č.l. 8, 18 a 27 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 20. 10. 2011 (č.l. 32 spisu), s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18. 02. 2010 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4906522 a to podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 18. 02. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4906522, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Večer a víkend a ktorým sa navrhovateľ zaviazal predat' odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Dňa 12. 12. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5372270, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 25. 04. 2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4341376 predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odporcovi odpredať koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 10. 06. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5709326, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 10. 06. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5709326, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s. Deň+. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 164 eur. Faktúrou č. 5126186985 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1 eur, ktorá bola splatná 25. 06. 2011, faktúrou č. 5128747060 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 63 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 5128723649 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 69,30 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 5128754419 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 77,22 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 5132062155 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 7,18 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 5132086438 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 16,70 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 5132093606 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 63,65 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 5135394232 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2011, faktúrou č. 5135369465 eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 4,33 eur, ktorá bola splatná 23. 9. 2011, faktúrou č. 5135401587 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 15,13 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 20. 10. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby do 03. 11. 2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatkov k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícke programy Večer a víkend, Mobilný Orange Internet Štart a Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s. Deň+. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov resp. 36 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 321,49 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 04. 11. 2011 t.j. od nasledujúceho dňa uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporca má dve vyživovacie povinnosti. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 345,10 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 9 + 16,9 + 315,47 + 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.