

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207964
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207964.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: R. Š., V. XX. XX. XXXX, P. K. R., A. X, Š. N. T., v konaní o zaplatenie 195,48 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l i :

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporckyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 08. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 195,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09. 12. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A5768291. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 114 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 114 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia X3 Touch and Type. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 81,48 eur v období od 07/2011 až 09/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 09. 12. 2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ ako aj odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 27. 09. 2013 uviedla, že v čase, keď požiadala Spoločnosť o paušál bola živnostníčkou, vlastnou chybou sa zaviazala, hoci nemala dost' prostriedkov na platenie záväzku. Má dve vyživovacie povinnosti, samozrejme záväzok uhradí. Mrzí ju, že celú situáciu aj z vlastnej nedbanlivosti nechala zájsť tak ďaleko. Súdu predložila doklad o úhrade čiastky 100 eur v prospech účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 16. 07. 2011 (č.l. 6-7 spisu), s Dodatkom k Zmluve

o pripojení č. A5768291 (č.l. 9 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 11. 2011(č.l. 16 spisu), s faktúrami, s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 07. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5768291 a to podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli predelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 16. 07. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5768291, predmetom ktorého bola zmluvných dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50+ a Volania s víkend+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal predať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 114 eur. Faktúrou č. 2126454181 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 13,28 eur, ktorá bola splatná 05. 10. 2011, faktúrou č. 2119838998 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 34,67 eur, ktorá bola splatná 05. 08. 2011, faktúrou č. 21223162464 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 2,33 eur, ktorá bola splatná 05. 09. 2011, faktúrou č. 2123164122 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 32,20 eur, ktorá bola splatná 05. 09. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 11. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby do 08. 12. 2011. Zo strany odporkyne došlo k úhrade čiastky 100 eur v priebehu tohto súdneho konania a to dňa 27. 09. 2013.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volanie do všetkých sietí 50 + a Volania s. víkend+. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 114 eur. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 81,48 eur za poskytnuté neuhradené služby súd považoval za dôvodný. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 81,48 eur odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote do dňa zaplatenia t.j. do 27. 09.

2013 po vyčíslení predstavujú 13,60 eur. Takto vyčíslené úroky z omeškania spolu so sumou 81,48 eur predstavujú 98,08 eur, ktorá zo strany odporkyne v priebehu súdneho konania bola uhradená, čím došlo k zániku záväzku jeho splnením. V zostávajúcej časti t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 114 eur súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody dôvodný nie je. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.