

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Nt/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010402
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121010402.7

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Roman Reištetter, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Banská Bystrica, dňa 21. 06. 2023, o návrhu odsúdeného Ľ. W., F.. XX. XX. XXXX, na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. Ľ. W., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. T. T., Q.. Č.. K.. A.. J. XX, T., na povolenie obnovy konania zo dňa 31. 05. 2021, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/85/2020 zo dňa 29. 12. 2020 zamieta, pretože neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Dňa 31. 05. 2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Odsúdený svoj návrh odôvodnil, že sa jedná o tú istú vec a uviedol, že tovar nebol poškodený a majiteľ si nežiada náhradu škody. Následne bol z dôvodu povinnej obhajoby ustanovený odsúdenému obhajca, ktorý vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22. 10. 2021 uviedol, že nie je možné formálne doplnenie návrhu odsúdeného, keďže ten nevie riadne ani čoho sa domáha. Zároveň odsúdený pri porade s obhajcom uviedol, že doručí súdu späťvzatie svojho návrhu. Odsúdený zároveň obhajcovi uviedol, že zistil nezrovnalosť, ktorá vzniká pri započítaní trestu odsúdeného, ktorým bol uznaný trestnými rozkazmi za vinného. Ustanovený obhajca k predmetnej nezrovnalosti uviedol, že sa nad rámec uloženej povinnosti obráti na ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová o podanie vysvetlenia. V zmysle uvedeného ustanovený obhajca formálne nedoplnil návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Po vykonaní trestu odňatia slobody boli odsúdenému zasielane viaceré podania ohľadom doplnenia svojho návrhu prípadne vyjadrenia sa či na predmetnom návrhu trvá. V danej veci bolo vykonané aj dožiadanie na Okresný súd Komárno o vykonanie výsluchu obvineného, ktoré nebolo úspešné, keďže odsúdený medzičasom zmenil pobyt a v súčasnosti sa nachádza v Banskej Bystrici. Súd sa ďalej snažil vykonať s odsúdeným výsluch, avšak neúspešne, pretože odsúdený sa nedostavil.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený, sa konalo verejné zasadnutie dňa 21. 06. 2023. Zúčastnili sa na ňom prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. Odsúdený sa aj napriek vykázanému doručeniu predvolania na verejné zasadnutie, tohto nezúčastnil.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s:

- č. I. 1 návrh na povolenie obnovy konania,
- č. I. 19, 20-21, 22 podania obhajkyne JUDr. Messingerovej

Ďalej sa súd oboznámil so sipom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/85/2020 a z neho:

- č. I. 104-105 trestný rozkaz zo dňa 29. 12. 2020
- č. I. 133- hlásenie zmien

Prokurátor sa na verejnom zasadnutí k návrhu odsúdeného nevyjadril.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Súd môže odmietnuť návrh na povolenie obnovy konania, ak bol podaný neoprávnenou osobou, smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná alebo ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku. Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúma len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmava len zo stránky skutkovej.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď. napr. R 35/1988, R 6/1997).

Podľa § 393 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr než známe, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

Povolenie obnovy konania je v tomto prípade možné za splnenia formálnej podmienky (obnova konania smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu súdu) a materiálnych podmienok (keď vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré boli súdu skôr než známe a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo iné rozhodnutie o treste). Skutočnosťou skôr než známa v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým než známy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať. Súd konštatuje, že v tomto prípade odsúdený splnil len formálnu podmienku a to, že svoj návrh na povolenie obnovy konania smeroval voči právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/85/2020 zo dňa 29. 12. 2020, právoplatného dňa 02. 03. 2021. Odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu nových skutočností alebo dôkazov odôvodňujúcich jeho návrh na povolenie obnovy konania. Návrh odsúdeného je neúplný a aj napriek dlhodobej a opakovanej snahe súdu o doplnenie návrhu odsúdeného, nedošlo k doplneniu návrhu. Odsúdený žiadnym spôsobom nereagoval na výzvy súdu ani nevykonával úkony, ktoré avizoval ustanovenému obhajcovi v rámci porady. V zmysle uvedeného mal

súd za to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného L. W. súd zamietol v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože má za to, že odsúdený nepreukázal súdu nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.