

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812204373  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812204373.7

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne U. W., P. W., G.. XX. XX. XXXX, E. K. P., G. Č.. X, v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou - U. W., P. A., G.. XX. XX. XXXX, E. K. P., G. Č.. X, proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17335345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd určuje znalcovi Ing. Bartolomejovi Turocimu za podaný znalecký posudok číslo 8/2013 zo dňa 10. 02. 2013 odmenu vo výške 169,28 Eur a hotové výdavky vo výške 26,45 Eur a ukladá učtárni tunajšieho súdu, aby sumu 195,73 Eur poukázala uvedenému znalcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia č. k. 12C/76/2012 - 96 zo dňa 03. 10. 2013, na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Rožňava, zo zálohy vedenej pod položkou registra D14 11/12, číslo účtovného dokladu 39/08/12 vo výške 100,- Eur, zaplatenej žalobkyňou dňa 20. 08. 2012.

Súd v r a c i a žalobkyni časť zloženého preddavku evidovaného pod položkou registra D14 11/12, číslo účtovného dokladu 39/08/12, vo výške 2,14 Eur, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov štátu súd nepriznáva.

### odôvodnenie:

Predmetom konania vo veci bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o výške vyrovnávacieho podielu, bolo potrebné nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

Súd v súlade s ust. § 127 ods. 1 O.s.p. nariadil vo veci znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru stavebníctva, oceňovania nehnuteľností, za účelom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Nadabula.

Ustanovený znalec, Ing. Bartolomej Turoci, vypracoval znalecký posudok číslo 8/2013 zo dňa 10. 02. 2013, v zmysle uznesenia č. k. 12C/76/2012 - 36 zo dňa 30. 09. 2013. Spolu so znaleckým posudkom, predložil znalec vyúčtovanie znaleckých úkonov v zmysle Vyhlášky č. 491/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov.

Znalec si uplatnil tarifnú odmenu, a to:

- hodinovú podľa ust. § 3 uvedenej vyhlášky:

- časť reálne rozdelenie 1 hod. .... 13,28 Eur

- podielovú podľa ust. § 4 uvedenej vyhlášky:

- pozemky, východisková hodnota 119.154,80 .....155,56 Eur

- zaokrúhlenie podielovej odmeny .....0,44 Eur

Spolu hodinová a podielová odmena .....169,28 Eur

Hotové výdavky si uplatnil znalec v sume 26,45 Eur. Hotové výdavky tvorilo písomné alebo elektronické vyhotovenie znaleckého úkonu vo výške 7,98 Eur /3 ks x 2,66 Eur/, vyhotovenie čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu vo formáte A4 v sume 5,40 Eur /54 str. x 0,10 Eur/, vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu vo formáte A4 v sume 7,47 Eur /9 str. x 0,83 Eur/.

Podľa ust. § 3 ods. 1,2 Vyhlášky č. 491/2004 Z. z., hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, hodinová odmena nepatrí znalcovi za čiastkové úkony, za ktoré mu patrí len paušálna odmena alebo len podielová odmena.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 uvedenej vyhlášky, podielová odmena znalca sa určí iba v prípade, ak

a) predmetom úkonu znaleckej činnosti (ďalej len "znalecký úkon") je ohodnocovanie nehnuteľností a stavieb alebo

b) určenie východiskovej hodnoty nehnuteľností a stavieb súvisí s vykonaním znaleckého úkonu alebo je predpokladom na vykonanie znaleckého úkonu.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, podielová odmena sa určuje podľa stanovenej výšky východiskovej hodnoty predmetu znaleckého úkonu podľa vzťahu

$n = 0,56$

$PO = \sum_{i=1}^n (0,2235 \cdot VH_i)$  [eur],

$i=1$        $i$

kde:

PO - výška podielovej odmeny,

VH - východisková hodnota predmetu úkonu zaokrúhlená

na celé eurá nahor; za predmet úkonu sa považujú

jednotlivo hlavné stavebné objekty, spoločne

príslušenstvo (napríklad ploty, studne, inžinierske

siete, spevnené plochy a pod.) a spoločne pozemky;

východisková hodnota pozemkov je 16,60 eura/m<sup>2</sup>,

n - počet predmetov ohodnotenia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vypočítaná podielová odmena sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor.

Podľa ust. § 14 ods. 3, písm. a/, b/, c/ uvedenej vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za

a) každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme,

b) vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3,

c) vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a dospel k záveru, že vyúčtovanie je v súlade s ust. § 3 ods. 1,2; § 4 ods. 1,2,3; § 14 ods. 3 písm. a/, b/, c/ Vyhl. č. 491/2004 Z. z., preto priznal uplatnenú odmenu znalcovi, vrátane hotových výdavkov, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Žalobkyňa zložila preddavok na znalecké dokazovanie dňa 20. 08. 2012 na účet tunajšieho súdu vo výške 100,- Eur, ktorý bol vedený pod položkou registra D14 11/12, číslo účtovného dokladu 39/08/12. Z uvedeného preddavku súd bude realizovať čiastočne výplatu v prospech znalca a zvyšujúca časť nákladov spojených s priznanou znaleckou odmenou bude vyplatená z finančných prostriedkov štátu.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Trovy štátu spočívali v nákladoch priznanej znaleckej odmeny podľa výroku uznesenia. Znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme oboch sporových strán, keďže sa jednalo o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a dohoda medzi účastníkmi konania nebola uzavretá. Z toho dôvodu by povinnosť náhrady svedčila obom účastníkom v rovnakej miere. Pri rozhodovaní o náhrade trov štátu, súd musí skúmať, či sú splnené podmienky podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. a teda, či sú u účastníkov predpoklady pre oslobodenie od zaplatenia od súdnych poplatkov. Žalobkyňa nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, z toho dôvodu súd uložil žalobkyni povinnosť náhrady trov štátu. Žalovaný je oslobodený zo zákona od zaplatenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71 /1992 Zb. v platnom znení. Súd priznal znalcovi celkovú odmenu vo výške 195,73 Eur, žalovaný je oslobodený zo zákona od zaplatenia súdnych poplatkov, žalobkyňa nespĺňa predpoklady pre oslobodenie, z toho dôvodu by bola povinná nahradiť trovy štátu vo výške 97,86 Eur. Túto povinnosť si však splnila zložením preddavku vo výške 100,- Eur. Vzhľadom k tomu, že preddavok presiahol platobnú povinnosť žalobkyne v časti náhrady trov štátu, súd vracia sumu 2,14 Eur žalobkyni, ktorá prevyšuje náhradu trov štátu, ktorú by mala zaplatiť žalobkyňa. Uvedená suma bude vrátená prostredníctvom tunajšieho súdu v určenej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.