

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Tos/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713010373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. októbra 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci odsúdeného J. J., konajúc o jeho sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene, sp.zn. 3 Nt 13/2013 zo dňa 24.07.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného J. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene, sp.zn. 3 Nt 13/2013 zo dňa 24.07.2013 súd rozhodol, že podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietá žiadosť ods. J. J. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp.zn. 1 T 139/2012 zo dňa 16.05.2013, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdenému bol síce ukladaný trest odňatia slobody aj v zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr.zák., avšak zároveň bolo použité aj zmierňujúce ustanovenie v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm.d/ Tr.zák. a bol mu uložený trest mimo zásad pre ukládanie trestov podľa § 41 ods. 2 Tr.zák., trest bol uložený v pôvodnom rozsudku na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto nebol dôvod, aby bola povolená obnova konania, keďže súd na takéto konanie nezistil dôvod.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podal sťažnosť odsúdený J. J., ktorú následne za neho odôvodnil jeho obhajca. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že je vysoko pravdepodobné, ak by nález Ústavného súdu SR bol účinný už v čase prvotného rozhodovania súdu v tejto veci, tak vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj vzhľadom s prihliadnutím na to, že už prvostupňový súd využil inštitút mimoriadneho zníženia trestu, by bol odsúdenému uložený ešte nižší trest, ako bol pôvodne uložený. Pokiaľ prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí argumentoval skutočnosťou, že odsúdenému uložený trest je a bol zákonný, túto argumentáciu nepovažuje za opodstatnenú, keďže táto skutočnosť v danom prípade nie je sporná. Pokiaľ teda prvostupňový súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol z dôvodu, že uložený trest je zákonný, odsúdený uvádza, že takto súd rozhodol nesprávne, keďže ak prvostupňový súd v pôvodnom konaní v prípade odsúdeného uviedol, že v danom prípade sú dané dôvody na mimoriadne zníženie trestu, teda uloženie trestu vo výmere pod samou spodnou hranicou trestnej sadzby, má za to, že po povolení obnovy konania možno očakávať uloženie trestu odsúdenému, ktorého výmera bude ešte pod spodnou hranicou v súčasnosti platnej trestnej sadzby, teda možno očakávať uloženie trestu na samej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, t.j. trest v trvaní dva roky. V dodatku k podanej sťažnosti odsúdený uviedol, že podľa jeho názoru povolenie obnovy konania vzhľadom na nález Ústavného súdu je dôvodom ex lege, čiže zo zákona a preto bol súd povinný povoliť obnovu konania. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd podanej sťažnosti vyhovel.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je pravdou, že v pôvodnom konaní bol J. J. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. a za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm.a/ , ods. 2 písm.c/ Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, 7, § 41 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 39 ods. 1, 3 písm.d/ Tr.zák. a § 46 Tr.zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov , čo je 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri odôvodnení súdu ohľadne uloženia trestu je zrejmé, že súd zobral do úvahy pohľadujúce okolnosti a potom neukladal odsúdenému trest odňatia slobody v zmysle v tom čase platnej judikatúry ohľadne § 41 ods. 2 Tr.zák. v rozsahu 6 rokov, 10 mesiacov až do 10 rokov, 8 mesiacov, avšak mu mimoriadne znížil tento trest odňatia slobody na 3 roky a 6 mesiacov. V dôsledku nálezu Ústavného súdu v súvislosti s ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. je zrejmé, že je v rozpore so zákonom zvyšovanie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby a potom v takomto rozsahu zvýšenej trestnej sadzby ukladať obžalovaným tresty, ale tresty sa musia ukladať v zákonnej sadzbe pri zachovaní dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby, ale môžu sa ukladať až v rozsahu zvýšenej trestnej sadzby, nie však v obmedzení v tom, že sa majú ukladať v hornej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby. Za týchto okolností je potom zrejmé, že trest odňatia slobody, ktorý by bol J. J. ukladaný pri novom konaní, by sa mal ukladať v rozsahu od 3 rokov až do 10 rokov, 8 mesiacov. Uložený trest tak, ako je to zrejmé z použitia ust. § 39 ods. 1, 3 písm.d/ Tr.zák., mu bol uložený pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom aj odvolací súd je toho názoru, že uvedený trest je vzhľadom na spôsob spáchania trestnej činnosti a osobu obžalovaného primeraný a nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že by mu musel byť ukladaný miernejší trest odňatia slobody, ako ten, ktorý mu bol v pôvodnom konaní uložený.

Nie je pravdivé ani tvrdenie odsúdeného uvedené v dodatku sťažnosti, že súd je povinný zo zákona povoliť obnovu konania v prípade, ak by bol ukladaný trest za použitia ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. ak je zrejmé, že tento trest je mierny a dostačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Keďže krajský súd sa potom nestotožnil s dôvodmi sťažnosti odsúdeného, ale v celom rozsahu dal za pravdu skutočnostiam uvedeným prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení, musel sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.