

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206499
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812206499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Q. XXX, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 08. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 86,60 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28. 08. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou zo dňa 16. 12. 2011 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vedenú pod č. 1.91660699 v žalovanej výške. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu č. 3351567. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovaného), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právnemu predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7907219017 splatnú dňa 27. 08. 2009 na sumu 248,95 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 za obdobie od 28. 08. 2009 do zaplatenia.

Súd nevydal v konaní platobný rozkaz vzhľadom na neprijateľnú podmienku obsiahnutú v bode 3. Dodatku k Zmluve o pripojení Fix č. 3351567 (súčasť návrhu na vydanie platobného rozkazu) a s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p., keďže žalovanú sumu predstavuje len zmluvná pokuta.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k 4C/106/2012-29 zo dňa 31. 07. 2012 súd žalobu zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, kde okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru nie je možné neprijateľnosť zmluvnej pokuty odvodzovať len od rozhodnutí iného súdu, nakoľko toto rozhodnutie zo zákona nijakým spôsobom neviaže iné súdy, aby rozhodovali rovnako. Súd nemôže rozhodovanie konkrétneho individuálne sporu paušalizovať a rozhodovať iba s prihliadnutím na obdobné rozhodnutia. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Všeobecný súd v tomto prípade vo svojom odôvodnení iba konštatoval, že aj v obdobných prípadoch rozsudkami Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/26/2012 zo dňa 23. 05. 2012 a č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/32/2012-46 zo dňa 15. 03. 2012 vyhlásil súd zmluvnú pokutu rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V odôvodnení rozhodnutia úplne absentovalo individuálne posúdenie žalovaného nároku a presné určenie zhodnosti nárokov žalobcu s nárokmi uplatnenými v konaniach, na ktoré poukazoval súd vo svojom rozhodnutí, absentovalo zhodnotenie dôkazov, o ktoré súd oprel svoje skutkové zistenia a úvahy, ktorými sa spravoval pri ich hodnotení. Podľa jeho názoru by bolo absolútne neprijateľné stotožniť sa s argumentáciou súdu prvého stupňa ohľadne povinnosti súdu byť viazaný iným súdnym rozhodnutím ohľadne neprijateľnosti zmluvnej pokuty. V prípade súdneho konania súd prihliada ex offio na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré vyhodnocuje jednotlivo a podľa daného prípadu, čo je v súlade s Ústavou priznaným právom na súdnu ochranu. V tomto smere je zrejmé, že súd nie je viazaný rozhodnutím iného súdu. Žalobca požaduje žalobou plnenie vo forme zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností. Ak by súd výšku zmluvnej pokuty považoval za neprijateľnú, žalobca žiada zmoderovanie zmluvnej pokuty do výšky preukázanej škody vzniknutej právnenmu predchodcovi žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca vo svojom vyjadrení preukázal skutočnú škodu vzniknutú jeho právnenmu predchodcovi preukázaním bežnej ceny telekomunikačných zariadení a iných poskytnutých benefitov a to predložením cenníkov mobilných telefónov a služieb v čase uzatvorenia Dodatku k Zmluve o pripojení. Cena dotovaného telekomunikačného zariadenia bola preukázaná predložením samotného dodatku, uvedená v tabuľke č.1. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 248,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 28. 08. 2009 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/325/2012-59 zo dňa 21. 03. 2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 04. 2013.

Na pojednávaní dňa 03. 10. 2013 sa právny zást. žalobcu nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania listom doručeným súdu 19. 09. 2013, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá a pripojil zmluvu o pripojení Fix.

Žalovaný na pojednávaní dňa 03. 10. 2013 uznal nárok žalobcu, žiadal, aby mohol dlh zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne. Uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný, má vyživovaciu povinnosť voči 4 maloletým deťom. Žije spolu s družkou, ktorá poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu asi vyše 300,-Eur. Má pôžičku voči Home Credit Slovakia, ktorú nespláca.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení bez uvedenia dňa a bez uvedenia čísla zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko,

a.s. Bratislava a žalovaným vrátane dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb Fix 9, odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson T303I za 1,-Euro/30,13 Sk, doba viazanosti 24 mesiacov, faktúrou č. 7907219017 zo dňa 08. 08. 2009 splatnej 27. 08. 2009, z ktorej vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur za 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur a 2 x paušálna suma 7,63 Eur, t. j. 58,42 Eur + 20 % DPH, spolu trovy konania 86,60 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.