

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5820010257.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Štefana Tomáša, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2023 odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/46/2020 zo dňa 8.11.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo rozsudkom, sp.zn. 4T/46/2020 zo dňa 8.11.2022 obžalovaného Ing. O. X., nar. X.XX.XXXX v P., Česká republika, trvale bytom P., A. D. P., D. XXX/X, Česká republika, podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 515/19 zo dňa 30.7.2020, pre skutok obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., že:

na doposiaľ presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase si neoprávnene zadovážil rastliny rodu Cannabis - konopa, ktoré sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, ktoré následne na doposiaľ presne nezistených miestach do skorých ranných hodín dňa 16.11.2019 neoprávnene prechovával, pričom dňa 16.11.2019 v skorých ranných hodinách na terase pohostinstva Lesňanka v obci Oravská Lesná ponúkol osobe M. G., nar. XX.X.XXXX, plastový priesvitný sáčok, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina rodu Cannabis a po tom, čo sa ho O. O. opýtal aby mu ukázal čo má, z pohostinstva utiekol, následne na to ho M. G. spolu s O. O. a S. Z. stretli pri predajni COOP Jednota v Oravskej Lesnej, kde po tom čo ich zbadal sa rozbehol, kde ho ale chytili, pričom mu z bundy vypadol 1 ks plastový priesvitný sáčok naplnený sušenou rastlinou rodu Cannabis, následne sa mu podarilo utiecť, ale pri rodinnom dome v časti M. č. d. XXX v obci P. U. ho dobehli, kde všetci vyčkali na príchod polície, kde následne v jeho bunde bol nájdený ďalší 1 ks plastový priesvitný sáčok naplnený zelenou sušenou rastlinou, pričom bolo zistené, že plastové vrečko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu s hmotnosťou 0,287 g, vykazovalo znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa), kde chemickou analýzou bola v predloženom rastlinnom materiáli zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), kde z predloženého množstva konopy by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom 22 mg THC v čistom stave, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrečko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu s hmotnosťou 1,021 g, vykazovalo znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa), kde chemickou analýzou bola v predloženom rastlinnom materiáli zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) kde z predloženého množstva konopy by bolo možné pripraviť minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy s obsahom 127 mg THC v čistom stave, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd oslobodil obžalovaného Ing. O. X. spod obžaloby podal odvolanie prokurátor písomným podaním zo dňa 14.11.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 14.11.2022, v neprospech obžalovaného. Podané odvolanie prokurátor zdôvodnil ďalším písomným podaním zo dňa 20.1.2023, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 23.1.2023, v tomto znení:

S parciálnym záverom súdu o tom, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný sa dňa 16.11.2019 nachádzal v pohostinstve Lesňanka v obci Oravská Lesná, kde mal ponúkať drogy, možno vyjadriť súhlas. Avšak s nasledujúcimi konštatáciami súdu o tom, že O. O., M. G. a S. Z., konali v rozpore s ustanovením § 85 ods. 2 Tr. por., keď išli obžalovaného po skončení zábavy obmedziť na osobnej slobode, prostredníctvom tzv. „občianskeho zadržania“ nemožno súhlasiť. Je potrebné si uvedomiť, že išlo o osoby, ktoré nepracujú v právnickom odbore a konali v prospech všeobecného dobra, aby osoba ďalej nerozširovala omamné a psychotropné látky v ich obci. To, že obžalovaného zadržali až cca 2 hodiny po tom, ako im mal ponúknuť drogy, bolo spôsobené tým, že keď svedkovia nadobudli presvedčenie o spáchaní trestného činu obžalovaným a chceli ho bezprostredne zadržať, obžalovaný im pred baru Lesňanka utiekol. Ďalej poukázal na to, že spornú okolnosť, či mal obžalovaný pri sebe dva, resp. tri sáčky so sušenou marihuanou, bolo síce potrebné posúdiť v prospech obžalovaného, a teda tak, že mal pri sebe dva sáčky zakázanej látky, avšak určite nie takým spôsobom, že súd spochybnil celý proces zaistenia inkriminovaného dôkazného materiálu. Z hľadiska obžaloby súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, avšak zistený skutkový a právny stav nevyhodnotil správne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací napadnutý rozsudok Okresného súdu Námestovo zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa písomne dňa 30.3.2023 vyjadril obžalovaný Ing. O. X., ktorý prostredníctvom obhajkyne uviedol nasledovné:

Nie je možné súhlasiť s tvrdením prokurátora, že súd zistený skutkový a právny stav nevyhodnotil správne. Súd po rozsiahlom dokazovaní postupoval v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a vykonané dôkazy hodnotil práve s dôrazom na ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, pričom takto súd dospel k jednoznačnému záveru o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Logicky a presvedčivo zdôvodnil svoje úvahy, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu, pričom zdôraznil, že dôkazy získané v rozpore s ust. § 85 ods. 2 Tr. por. s poukazom na ust. § 119 ods. 3 Tr. por. nie je možné použiť v trestnom konaní ako dôkazy získané zákonným spôsobom.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil záver, že svedkovia M. G., O. O. a S. Z. sa rozhodli ho vyhľadať až po cca dvoch hodinách po tom, ako im mal podľa ich tvrdení v bare Lesňanka ponúknuť drogy. Po celú dobu sedeli v uvedenom pohostinstve až do konca zábavy, nezavolali políciu, ani nepodnikli iné kroky za účelom obmedzenia jeho osobnej slobody, aj keď im v tomto postupe nebránila žiadna okolnosť. To, že uvedení svedkovia sa nesnažili jeho osobu bezprostredne prenasledovať a zadržať, vyplýva i z odvolania prokurátora proti rozsudku a túto dôležitú okolnosť samotný prokurátor v podanom odvolaní ani nerozporuje. Nad to je nutné zdôrazniť, že celková doba, ktorá uplynula až do momentu jeho skutočného zadržania v Oravskej Lesnej, bola tri až štvrt hodiny, pretože v tejto dobe je započítaná i doba čakania svedkov na odvoz autom a ich presun z baru Lesňanka. Nie je teda pravdou tvrdenie prokurátora v podanom odvolaní, že ho svedkovia zadržali až cca 2 hodiny po tom, ako im mal podľa nich ponúkať drogy.

Prokurátor tvrdí, že svedkovia sú osoby, ktoré nepracujú v právnickom odbore a konali tak v prospech všeobecného dobra. Predmetný argument prokurátora však nemôže obstáť. Je zarážajúce a nepochopiteľné, že prokurátor, ktorý má nielen ochraňovať, ale aj aktívne presadzovať dodržiavanie zákonných postupov pri obstarávaní dôkazov v trestnom konaní, nielenže úmyselne prehliada takýto nezákonný postup vyššie uvedených svedkov pri obmedzení jeho osobnej slobody, ale tento postup i legalizuje a sám obhajuje. Prokurátor tak nepriamo ponecháva na každom jednotlivcovi, aby v záujme „všeobecného dobra“ mohol kedykoľvek a bez akýchkoľvek obmedzení zadržať inú osobu. Optikou prokurátora by sa tak každý mohol rozhodnúť vyhľadávať potencionálnych páchatelov trestnej činnosti, čo by však viedlo k totálnemu rozkladu princípov demokratickej spoločnosti a vzniku bezprávia.

Zdôraznil, že je to práve prokurátor ako orgán činný v trestnom konaní, ktorý je povinný dohliadať na zákonnosť celého konania a dôkazy hodnotiť nielen v neprospech, ale i v prospech obvineného, resp. obžalovaného. V tomto prípade však prokurátor bez ohľadu na zistený skutkový a právny stav naďalej

obhajuje zjavnú nezákonnosť v trestnom konaní. To, že samotní svedkovia nepracujú v právnickom odbore neznamena, že ich jednanie je možné akceptovať a označiť za legálne. Neznalosť zákona neospravedlňuje a podľa tejto základnej zásady musí byť každé protizákonné jednanie označené za jednanie protiprávne. Keby bola motívom jednania svedkov ich úprimná snaha zabrániť páchaniu trestnej činnosti, nepochybne by sa ho okamžite potom, ako im mal ponúknuť drogu, snažili zadržať, prípadne by zavolali ihneď policajtov. Skutočným motívom konania svedkov však nebola ochrana všeobecného dobra tak, ako to tvrdí prokurátor, ale pomsta a odplata.

Prokurátor sa v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nevysporiadal so zásadnými pochybnosťami v otázke počtu a miesta nájdených plastových sáčkov so sušenou marihuanou a spôsobe ich zaistenia, ktoré sú v priamom rozpore so skutkovým dejom v podanej obžalobe. Podľa prokurátora mal byť v prípade zistených pochybností odsúdený za prechovávanie dvoch sáčkov, a nie troch sáčkov marihuany. V tejto súvislosti však absentujú akékoľvek úvahy prokurátora, ktorými by logicky vyhodnotil zistené rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov, ktorí mu obmedzili osobnú slobodu, ale aj vo výpovediach zasahujúcich policajtov, na ktoré správne v odôvodnení poukázal i súd prvého stupňa. Prokurátor rovnako nijako nekomentuje spôsob zaistenia drogy zo strany svedkov, a to v kontexte s prebiehajúcim trestným stíhaním vedeným na OR PZ OKP Dolný Kubín ČVS:ORP-522/1-VYS-DK-2019 zo dňa 18.3.2020, ktorým vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie M. G., S. Z. a O. O. za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Uvedené trestné stíhanie pritom priamo súvisí s touto trestnou vecou a je z neho zrejmé, že plastové sáčky s drogami mali byť získané násilím použitým voči jeho osobe.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto navrhol, aby Krajský súd v Žiline odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Verejné zasadnutie o odvolaní prokurátora sa pred odvolacím krajským súdom konalo za prítomnosti obžalovaného, obhajcu a prokurátorky. Prokurátorka v rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, a to z dôvodov špecifikovaných v písomnom zdôvodnení odvolania. Pokiaľ okresný súd namieta nezákonný postup pri zadržaní svedka podľa § 85 ods. 2 Tr. por., s takýmto názorom sa nestotožňuje, nakoľko osoby, ktoré obžalovaného zadržali, takto konali s podozrením, že má pri sebe marihuanu, teda jedná sa o osobu pristihnutú pri páchaní trestného činu.

Obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné. Poukázala na dôvody uvedené v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora. Obhajoba nezdieľa názor, že sa jednalo o situáciu, keď bol obžalovaný pristihnutý pri spáchaní trestného činu. Svedkovia už v bare nadobudli podozrenie, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti. Už tam mali obžalovanému obmedziť osobnú slobodu, prípadne mohli privolať políciu. Svedkovia ale naďalej zotrvali v bare, popíjali tam a preukázateľne až po dvoch hodinách sa rozhodli vziať spravodlivosť do vlastných rúk, nevedno z akých dôvodov. Obžalovaného dostihli až po cca troch hodinách. Svedkovia sú tu stíhaní za spáchanie ťažkej ujmy na zdraví, ktorej sa mali dopustiť vo vzťahu k obžalovanému, teda v danom prípade sa má jednať o získanie dôkazov násilím, čo je v rozpore so zákonom. V skutku obžaloby sa hovorí o dvoch sáčkoch marihuany. Z obsahu spisového materiálu však nepochybne vyplýva, že sa malo jednať o tri kusy sáčkov marihuany. V danej veci, ako to správne vyhodnotil okresný súd, sú vážne pochybnosti o počte sáčkov, komu tieto sáčky patrili, ako boli zabezpečené, pričom obhajoba je toho názoru, že neboli zaistené zákonným spôsobom. Jeden sáčok dokonca mal byť nájdený u jedného zo svedkov. Sú tu preto tak vážne pochybnosti o vine obžalovaného, že je na mieste tohto spod obžaloby oslobodiť, ako to správne učinil okresný súd.

Obžalovaný sa v konečnom návrhu k vyjadreniu obhajkyne pripojil.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ (prokurátor) podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom prihliadal aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil potom, že odvolanie podané prokurátorom bolo podané oprávnenou osobou, proti výroku rozhodnutia, proti ktorému je prípustné, v zákonom stanovenej lehote, avšak odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Odvolačný súd predovšetkým zistil, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu (zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.) je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa ustanovení Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv jednak na objasnenie skutkového stavu vecí a jednak práva obžalovaného na obhajobu. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa tak, ako sú uvedené v napadnutom rozsudku, sú správne, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázkach skutkových zistení odkazuje na správne, podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie vo veci v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové zistenia (odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že pred vyhlásením dokazovania za skončené obžalovaný požiadal o zaslanie nahrávky z pojednávania, avšak z technických dôvodov mu zvuková nahrávka z hlavného pojednávania zo dňa 14.6.2022 nebola zaslaná. Obžalovaný súdiac, že nahrávka neexistuje a poukazuje na to, že na predmetnom hlavnom pojednávaní boli vypočúť svedkovia, ktorých výpovede sú podstatné tvrdil, že nemal možnosť konfrontovať zápisnicu z hlavného pojednávania so zvukovým záznamom a preto z toho dôvodu navrhol opätovne zopakovať dôkazy, ktoré boli vykonané na danom hlavnom pojednávaní, tak aby neboli porušené práva na obhajobu. Súd návrh obhajoby odmietol s odôvodnením, že tieto dôkazy boli riadne vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 14.6.2022/za účasti obžalovaného, obhajkyne a prokurátora bez námietok/. Žiadne iné návrhy na doplnenie dokazovania podané neboli). Pri hodnotení dôkazov, ktoré okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu a zákonným spôsobom, súd postupoval dôsledne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a v konečnom dôsledku dospel k logicky odôvodneným a správnym skutkovým zisteniam.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je tiež zrejmé, ktoré skutočnosti vzal súd za dokázané v súvislosti so žalovaným skutkom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov. Prvostupňový súd súčasne v odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ako sa vyrovnal s podstatou obžaloby prokurátora a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke viny. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom súdu prvého stupňa a v podrobnostiach naň odkazuje. V tejto súvislosti treba dodať, že toto konštatovanie sa v celom rozsahu týka aj odvolacích námietok prokurátora v rozsahu, v akom sú dôvody odvolania uvedené vyššie, lebo dôvody odvolania prokurátora sú v podstatnej časti súhrnom jeho obžalobnej argumentácie prezentovanej v celom doterajšom konaní. Prokurátor založil odvolanie v podstatnej miere na opakovaných dôvodoch svojej obžalobnej argumentácie použitej v konaní pred súdom prvého stupňa. Treba dodať, že prokurátor v podanom odvolaní v jeho závere konštatoval, že z hľadiska obžaloby súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, avšak zistený skutkový a právny stav nevyhodnotil správne. So všetkými podstatnými námietkami prokurátora, tak skutkovými, ako aj právnymi, sa však súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne vysporiadal a v podstate nenechal otvorenú žiadnu podstatnú spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde.

Nadriadený krajský súd je toho názoru, že napadnutý rozsudok obsahuje všetky zákonom stanovené kritéria z hľadiska jeho formy a obsahu. Rozsudok s jeho odôvodnením je presvedčivý, zrozumiteľný a neponecháva nadriadenému súdu otvorenú žiadnu podstatnú otázku, ktorú by bolo potrebné riešiť. Krajský súd si osvojuje dôvody napadnutého rozsudku, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje, a považuje za nadbytočné správne závery súdu prvého stupňa vo svojom rozhodnutí opakovať, a to preto, lebo v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého stupňa a nadriadeného súdu tvoria jednotu a v prípade, ak si nadriadený súd osvojuje správnosť záveru napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, je potom jeho úlohou zamerať sa na riešenie podstatných odvolacích námietok prokurátora, majúcich podstatný význam z hľadiska rozhodovania o vine obžalovaného.

V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. US 78/05, III. US 264/08, IV. US 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno

pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Skutočnosť, že sa prokurátor nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže samo osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v odvolacom konaní nemá odpovedať na každú námietku, či argument použitý v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva obžalovaného, ak si neosvojí ním navrhovaný spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov a ak sa neriadi jeho výkladom všeobecne záväzných predpisov.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a hodnoteniu dôkazov, odvolací súd primárne uvádza, že súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov vo vzťahu k žalovanému skutku podľa § 2 ods. 12 Tr. por. vysvetlil, aké konanie obžalovaného má za preukázané, pričom sa dostal do situácie, ktorá odôvodňovala postup v zmysle procesného pravidla in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného).

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu sa odvolací súd stotožnil s názorom okresného súdu, že v danej trestnej veci nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný Ing. O. X. stíhaný.

Prvostupňový súd správne poukázal na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by si obžalovaný Ing. O. X. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil rastliny rodu Cannabis - konopa, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení noviel zaradené do I. skupiny psychotropných látok, tieto neoprávnene prechovával do ranných hodín dňa 16.11.2019, ďalej že tieto na terase pohostinstva Lesňanka v obci Rajecká Lesná v priesvitnom sáčku ponúkol M. G., a taktiež že by obžalovanému následne pri predajni COOP Jednota v Oravskej Lesnej z bundy vypadol 1 ks plastového sáčku naplnený sušenou rastlinou rodu Cannabis a že by mu pri rodinnom dome č. XXX v danej obci bol v jeho bunde nájdený aj 1 ks plastového sáčku s obsahom zelenej sušiny, v ktorých látkach bola chemickou analýzou zistená prítomnosť účinnej látky THC, spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (vrecko s hmotnosťou 1,021 g a vrecko s hmotnosťou 127 mg). Svedok M. G. tvrdil, že obžalovaný mu v pohostinstve Lesňanka dňa 16.11.2019 okolo 23:00 hod. poodchýlením bundy ponúkal sáčok, v ktorom bola sušina. Predpokladal, že to bude droga. Svedok O. O. tvrdil, že v danom čase na terase pohostinstva asi zo vzdialenosti cca 3 metre videl, ako obžalovaný poodchýlením bundy a slovami, či nechce niečo lepšie, ponúkal G. sáčok, alebo ampulku, po čom ale obžalovaný hneď z miesta ušiel. Svedok S. Z. uvádzal, že o ponuke obžalovaného na drogy sa dozvedel od G. a O., ktorí mu to povedali potom, ako sa k ním na terasu vrátil. Obžalovaný Ing. O. X. poprel, že by niekomu v pohostinstve Lesňanka ponúkal drogy. Obžalovaný potvrdil, že dňa 16.11.2019 v pohostinstve Lesňanka bol so známymi, ktorí z daného miesta odišli domov skôr ako on. Z pohostinstva odchádzal pešo sám, pričom v obci Oravská Lesná ho napadli tri osoby, ktoré vystúpili z auta a zbili ho (kopali a udierali päšťami). Uvedené osoby mu vzali mobil, listovali v ňom a potom z tohto, ako aj zo svojich mobilov telefonovali rôznym osobám. Bol zbitý, zranený, preto dobre nevidel a okolnosti riadne nevnímal. Policajti ho po príchode odviezli na oddelenie, kde im niekto z tých troch volal, že na mieste ostala bunda a nejaké veci. Policajti vraveli, že sa po to vrátia neskôr. Svedkovia G., Z. a O. taktiež zhodne tvrdili, že z pohostinstva odchádzali cca o dve hodiny potom, ako mal obžalovaný G. ponúkať drogy. Obžalovaného stretli v obci, keď ho išli hľadať, pričom keď ho našli pri COOP Jednote, na mieste ho chceli zadržať. Nebili ho, ale obžalovaný od nich bežal, padal a zranil sa. Obžalovaného na tomto mieste nakoniec zadržali a zavolali políciu, lebo mali podozrenie, že má pri sebe drogy. Svedok G. navyše tvrdil, že obžalovaný sa pri úteku od nich vyzliekol a z bundy odhodil, resp. mu vypadli dva sáčky sušiny, ktoré osobne odovzdal polícií po ich príchode na miesto o cca 3 hodiny od ich prívolaania. Po odchode policajnej hliadky s obžalovaným volal policajtom a

oznánil im, že na mieste ostala bunda obžalovaného. Policajti prišli pre bundu, ktorú medzitým zobral so sebou domov až následne, pričom pred nimi z bundy vybral tretí sáčok s obsahom sušiny a odovzdal to všetko (bundu a sáčok) polícií. Svedok S. Z. tvrdil aj to, že obžalovaný pri úteku od nich v obci vyzliekol bundu a z nej vypadol sáčok so sušinou a odhodil od seba fľaštičku. O druhom sáčku sa dozvedel, keď aj tento sáčok G. odovzdával na mieste polícií. Svedok O. O. tvrdil, že obžalovaný pri úteku v obci zahodil bundu a s ňou aj fľaštičku a sáčok so sušinou. Ku konaniu svedkov G., Z. a O. v nočných hodinách v obci Oravská Lesná sa okrem obžalovaného vyjadrili i svedkovia O. S., A. C. a H. D.. Svedok O. S. potvrdil, že v predmetný večer bol s obžalovaným na pivo a okolo 22:00 hod. odišiel sám domov a obžalovaný tam ostal. Neskôr asi po polnoci mu niekto opakovane telefonoval, ale hovor nedvíhal. V ďalšie dni zistil, že volajúce telefónne číslo patrilo M. G.. Svedok A. C. rovnako potvrdil, že obžalovaného pozná (pomáhali si pri stavbe domu), pričom v daný deň okolo 3:30 hod. mal telefonát, kde ho niekto lámavou češtinou volal von. Podľa hlasu spoznal, že to bol Z.. Aj svedok H. D. tvrdil, že obžalovaného pozná, pričom v nočných hodinách dňa 16.11.2019 mu telefonovalo číslo a hovor nedvíhol. Na druhý deň zistil, že mu v nočných hodinách volal M. G.. Svedok G. sa k telefonátom na čísla H. D. a O. S. nevedel vyjadriť. Svedok O. O. sa k nočným telefonátom rovnako nevedel vyjadriť. Svedok S. Z. potvrdil, že v nočných hodinách telefonoval C., o ktorom obžalovaný tvrdil, že ho pozná. Uvedené skutočnosti boli zrejme aj z výpisu telefónnych hovorov z telefónu obžalovaného.

K okolnostiam zaistenia vecí (bunda a plastové sáčky) sa vyjadrili aj svedkovia O. S. a Mgr. L. S. (členovia policajnej hliadky) a uvedené skutočnosti boli dokumentované aj vo forme úradných záznamov polície. Svedok O. S. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že im na mieste činu osoby, ktoré hliadku privolali, odovzdali sáčok sušiny. V prípravnom konaní svedok tvrdil, že im osoby odovzdali obžalovaného osobné veci (bundu, mobil a peňaženku) a dva sáčky sušiny. K uvedeným rozporom sa na hlavnom pojednávaní nevedel vyjadriť (dotazujúcich na hlavnom pojednávaní odkazoval na obsah úradného záznamu zo zákroku). Rovnako dodal, že na oddelení boli v tú noc iba dvaja policajti (on a S.), a preto nemohli obžalovaného nechať na oddelení samého a isto sa nevracali do Oravskej Lesnej pre bundu. Po príchode na oddelenie s obžalovaným už určite svedkov z miesta zadržania nekontaktovali a nič s nimi neriešili. Svedok Mgr. L. S. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na mieste zadržania obžalovaného im tri osoby odovzdali dva sáčky sušiny. Po príchode na oddelenie s obžalovaným im z obce Oravská Lesná (svedkovia, ktorí obžalovaného zadržali) volali, že tam ostala obžalovaného bunda, po ktorú sa osobne vrátil o 15 minút. Bundu mu odovzdal svedok v Oravskej Lesnej, a to tak, že tento pred ním prehľadal vrecká bundy, v ktorej našiel a odovzdal mu tretie plastové vrecko so sušinou. Svedok sa v prípravnom konaní k okolnostiam prevzatia bundy a tretieho sáčku so sušinou vôbec nevyjadroval, pričom k uvedeným rozporom sa na hlavnom pojednávaní nevedel vyjadriť.

Z úradného záznamu č. 384493 zo dňa 16.11.2019 (vypracovaný npráp. L. S. a npráp. O. S. - č.l. 16) bolo zrejme, že k obmedzeniu osobnej slobody O. X. podľa § 85 ods. 2 Tr. por. došlo v čase o 4.00 hod. Na miesto boli privolaní po prijatí telefonického oznámenia od pána O. v čase o 3:23 hod. dňa 16.11.2019 (oznamované, že ...zadržali muža, ktorý im ponúkal marihuanu a sú s ním pri dome č. XXX v Oravskej Lesnej). Po príchode na miesto im tri osoby (stotožnené ako S. Z., M. G. a O. O.) tvrdili, že potom ako im mal obžalovaný ponúkať marihuanu, ušiel a oni traja sa na to vybrali von menovaného hľadať, pričom ho našli asi o 1,5 hodiny pri COOP Jednote v obci Oravská Lesná. Po príchode na miesto boli policajnej hliadke trom svedkami odovzdané 1 ks igelitového vrecka s obsahom sušiny, mikina a bunda, v ktorej sa nachádzalo ďalšie vrecko s obsahom sušiny. Podozrivú osobu s uvedenými vecami eskortovali na oddelenie. V tom istom úradnom zázname bolo v závere ešte uvádzané, že pri bezpečnostnej prehliadke podozrivej osoby boli okrem iného nájdené veci - občiansky preukaz na meno Ing. A. X., 1 ks igelitové vrecko ružovej farby o rozmere 6,5 x 10 cm - prázdne, 1 ks igelitové vrecko o rozmeroch 6 x 9 cm naplnené zelenou sušenou rastlinou a 1 ks igelitové vrecko 4 x 7 cm naplnené zelenou sušenou rastlinou. V zázname o obmedzení osobnej slobody ORP-17/ZK-DK-2019 zo dňa 16.11.2019 (č.l. 17) bolo okrem iného uvedené, že telefonát od pána O. bol políciou prijatý dňa 16.11.2019 o 3.23 hod. Po príchode policajnej hliadky na miesto hlásenia im tri osoby odovzdali 1 ks igelitové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny, mikinu a bundu, v ktorej sa nachádzalo ďalšie vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny. V tom istom zázname bolo v závere ešte uvádzané, že pri bezpečnostnej prehliadke podozrivej osoby boli okrem iného nájdené veci - občiansky preukaz na meno Ing. A. X., 1 ks igelitové vrecko ružovej farby o rozmere 6,5 x 10 cm - prázdne, 1 ks igelitové vrecko o rozmeroch 6 x 9 cm naplnené zelenou sušenou rastlinou a 1 ks igelitové vrecko 4 x 7 cm naplnené zelenou sušenou rastlinou. Z úradného záznamu č. 384506 zo dňa 16.11.2019 (vypracovaný npráp. L. S. a npráp. O. S. - č.l. 161) bolo zrejme, že k obmedzeniu osobnej slobody O. X. podľa § 85 ods. 2 Tr. por. došlo v čase o 4.00 hod. Na miesto boli privolaní po prijatí telefonického oznámenia od pána O. v čase o

3:23 hod. dňa 16.11.2019 (oznamované, že ...zadržali muža, ktorý im ponúkal marihuanu a sú s ním pri dome č. XXX v Oravskej Lesnej). Po príchode hliadky na miesto podozrivú osobu prevzali. Podozrivá osoba bola zranená v oblasti tváre a na jej žiadosť ju odviezli na lekárske ošetrovanie do nemocnice. Zo zápisnice o zadržaní podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1, ods. 3 Tr. por. vyhotovenej dňa 16.11.2019 v čase o 6:30 hod. (č.l. 19) bolo zrejmé, že pri prehliadke Ing. O. X. boli okrem iného nájdené veci - občiansky preukaz a 1 ks igelitového vrečka ružovej farby o rozmere 6,5 x 10 cm - prázdne.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/3343 (č.l. 94) bolo zrejmé, že zo stopy č. 1 - 1 ks plastový priesvitný sáčok o rozmeroch 6 x 9 cm naplnený zelenou sušenou rastlinou s hmotnosťou 5 g, stopy č. 2 - 1 ks plastový priesvitný sáčok o rozmeroch 4 x 7 cm naplnený zelenou sušenou rastlinou s hmotnosťou 0,8 g a stopy č. 3 - plastový priesvitný sáčok ružovej farby o rozmeroch 6,5 x 10 cm s prázdny obsahom s hmotnosťou 0,10 g, nebola DNA analýzou zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy a rovnako tak nebolo možné z predloženej porovnávej vzorky s označením O. X. vykonať porovnanie so stopami č. 1, 2 a 3.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/3343 (č.l. 97) bolo zrejmé, že pri stope č. 1 - 1 ks plastový priesvitný sáčok o rozmeroch 6 x 9 cm naplnený zelenou sušenou rastlinou išlo o rastlinu rodu Cannabis s hmotnosťou 0,287 g s THC stanovenej na 7,8 % hmotnostných, pri stope č. 2 - 1 ks plastový priesvitný sáčok o rozmeroch 4,5 x 7 cm naplnený zelenou sušenou rastlinou išlo o rastlinu rodu Cannabis s hmotnosťou 1,021 g s THC stanovenej na 12,4 % hmotnostných a pri stope č. 3 - plastový priesvitný sáčok ružovej farby o rozmeroch 6,4 x 9,8 cm s prázdny obsahom, bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu vrátane THC. Zo sterov z pravej a ľavej ruky O. X. nebola chemickou analýzou zistená prítomnosť sledovaných skupín omamných a psychotropných látok.

Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 72/2020 zo dňa 27.5.2020 (č.l. 149) bolo zrejmé, že u osoby Ing. O. X. bola v odobratej vzorke krvi (odber zo dňa 16.11.2019) zistená prítomnosť kanabinoidov v koncentrácií 0,005 µg/ml.

Zo správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 16.11.2019 bolo okrem iného zrejmé, že u Ing. O. X. bola vyšetrením zistená prítomnosť zranení - nedislokovaná fraktúra zadnej a laterálnej steny pravého antra higmori, fraktúra prednej steny pravého antra pri šve s jarmovou kosťou, dislokovaná šikmá fraktúra jarmového oblúka vpravo a iné.

Krajský súd zhodne ako súd okresný konštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo zaznamenané, že svedkovia M. G. a O. O. zhodne tvrdili, že obžalovaný mal G. podkrytím bundy ponúkať sáčok s obsahom sušiny, v ktorom predpokladali, že boli drogy. Svedok S. Z. tvrdil, že mu to povedal G., osobne to nevidel. Obžalovaný toto poprel. Svedkovia G., O. a Z. následne zhodne tvrdili, že obžalovaný, ktorého po hľadaní našli pri COOP Jednote pri úteku odhodil (resp. mu vypadol) sáčok s obsahom sušiny. Svedkovia O. a Z. navyše tvrdili, že tam videli aj ampulku. Svedok G. tvrdil, že obžalovaný na danom mieste zahodil 2 plastové sáčky sušiny a tieto odovzdal policíi, svedkovia Z. a O. tvrdili, že videli 1 sáčok s obsahom sušiny a ampulku. Obžalovaný poprel, že by mal so sebou uvedené veci (tvrdil, že menovaní ho na mieste zbili). Svedok O. S. (člen policajnej hliadky) tvrdil, že jeden z trojice im na mieste odovzdal 1 ks plastového sáčku s obsahom sušiny (v prípravnom konaní tvrdil, že dva sáčky, dokonca i bundu, mobil a peňaženku; rozpory nevedel vysvetliť a odkazoval na úradné záznamy zo zákroku policajnej hliadky). Svedok Mgr. L. S. (druhý člen policajnej hliadky) tvrdil, že menovaní im na mieste odovzdali dva sáčky so sušinou. Tretie vrečko so sušinou mu odovzdal jeden z trojice u neho doma v Oravskej Lesnej potom, ako sa po bundu podozrivého vrátil. Návrat kolegu Mgr. S. po bundu do Oravskej Lesnej poprel svedok O. S. (tvrdil, že Mgr. S. tam nemohol ísť, lebo na oddelení boli iba oni dvaja a zadržaná osoba). Skutočnosť, na ktoré odkazovali svedkovia Mgr. S. a S. (počet zaistených sáčkov a ostatné veci) mal byť zrejmý z úradného záznamu policajnej hliadky. V spise (ale) boli dokumentované tri úradné záznamy (na č.l. 16 záznam č. 384493 - 1 ks igelitové vrečko s obsahom sušiny, mikina, bunda v ktorej bolo ďalšie vrečko s obsahom sušiny; nižšie v texte záznamu údaj o vykonaní bezpečnostnej prehliadky - tu navyše okrem dvoch igelitových sáčkov uvádzaný aj plastový sáčok ružovej farby prázdny, na č.l. 159 záznam č. 384486 - 1 ks igelitové vrečko s obsahom sušiny, mikina, bunda v ktorej bolo ďalšie vrečko s obsahom sušiny a na č.l. 161 aj záznam č. 384506 - tu nešpecifikované žiadne sáčky, len zranenie podozrivého) v podstatných bodoch s rozdielnym obsahom (v počte sáčkov a ich obsahov). S úradným záznamom č. 384493 (č.l. 16) korešpondoval záznam o obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Tr. por. (č.l. 17) tu údaj o - 1 ks igelitové vrečko s obsahom sušiny, mikina, bunda v ktorej bolo ďalšie vrečko s obsahom sušiny; nižšie uvádzaná i bezpečnostná prehliadka - navyše okrem dvoch igelitových sáčkov špecifikovaný aj plastový sáčok ružovej farby prázdny. Dokonca v zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 16.11.2019 o 6:30 hod. (č.l. 19) je uvádzané iba 1 ks igelitového

vrecka ružovej farby - prázdny. Predmetom expertízneho skúmania (KEÚ PZ) boli tri igelitové vrecúška, z ktorých bol obsah sušiny iba v dvoch vreckách, tretie (ružové) bolo prázdne. Svedkovia G. a Mgr. S. (člen policajnej hliadky, ktorý mal prísť ku G. a prevziať od neho bundu obžalovaného a tretí sáčok s obsahom sušiny) dokonca zhodne tvrdili, že išlo o tri sáčky s obsahom sušiny (teda ani jeden prázdny). Z takto zistených skutočností krajský súd zhodne ako súd okresný konštatoval, že zásadné rozpory boli (i po skončení dokazovania) v trestnom konaní nielen medzi výpoveďami svedkov G., O., Z., ale i medzi výpoveďami svedkov Mgr. S. a S., s ktorými výpoveďami dokonca nekorešpondovali ani úradné záznamy polície (celkovo dokumentované dokonca tri) vyhotovené práve svedkami Mgr. S. a S. (ako členmi policajnej hliadky), či expertízny posudok (predmetom skúmania bolo i jedno prázdne vrecko ružovej farby). Medzi DNA analýzou skúmaných stôp č. 1, 2 a 3 (plastové sáčky) a porovnávacím materiálom (výter z bukálnej sliznice a stery z oboch rúk osoby Ing. O. X. - extrahovaná DNA) zhoda zistená nebola. Obžalovaný poprel, že by menovaným ponúkal sáčky s obsahom sušiny. Medzi výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy krvi Ing. O. X. (odobratej dňa 16.11.2019 - výsledok prítomnosti kanabinoïdov v koncentrácií 0,005 µg/ml) a zaistenými plastovými sáčkami s obsahom posudzovanej sušiny, kvalifikovaný a relevantný súvis zrejmy nebol. Aj po vykonanom dokazovaní ostali vážne pochybnosti o počte zaistených sáčkov (jeden, dva, či dokonca tri), o ich obsahu (plné sušiny, či aj prázdny), či patrili obžalovanému (DNA na sáčkoch - nešpecifikované, stery z rúk obžalovaného nekorešpondujúce s DNA na sáčkoch) ako aj o tom, ako sa uvedené plastové sáčky dostali do dispozície polície (rozdielne výpovede svedkov - členov policajnej hliadky, obsahovo tri rozdielne úradné záznamy a aj ostatné procesné úkony polície - záznamy o obmedzení osobnej slobody a bezpečnostná prehládka podozrivej osoby).

Okresný súd po vykonanom dokazovaní, vyššie uvedené dôkazy správne vyhodnotil, keď konštatoval, že okrem výpovede svedkov M. G., S. Z. a O. O., v ktorých výpoveďach boli podstatné rozpory a tieto výpovede svedkov navyše nekorešpondovali s ostatnými dôkazmi vykonanými v trestnom konaní (výpovede ostatných svedkov, obžalovaného, expertízne posudky a listinné dôkazy), nebol vykonaný žiadny iný dôkaz, ktorý by zadováženie, držbu a ponúkanie marihuany obžalovaným iným osobám preukazoval (žiaden iný svedok - t.j. Mgr. S., O. S., A. C., O. S. a H. D. obžalovaného na mieste s marihuanou nevidel, expertízne posudky a listinné dôkazy rovnako nie sú nositeľom takejto informácie). Pri vyhodnocovaní výpovede svedkov M. G., S. Z. a O. O. ani krajskému súdu neušlo pozornosť, že títo svedkovia vznik poranení obžalovaného na mieste pri COOP Jednote v Oravskej Lesnej, ktoré boli podrobne, kvalifikovane popísané v správe Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 16.11.2019 (nedislokovaná fraktúra zadnej a laterálnej steny pravého antra higmori, fraktúra prednej steny pravého antra pri šve s jarmovou kosťou, dislokovaná šikmá fraktúra jarmového oblúka vpravo a iné) opisovali tak, že obžalovaný od nich utekal, padal na zem a tak si spôsobil zranenia. Z dôkazu predloženého obžalovaným (znalecký posudok MUDr. Robina Strnada, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. 407/44/2021 z inej trestnej veci - v danom konaní tento dôkaz vykonaný ako listinný dôkaz) je mechanizmus vzniku poranení u Ing. O. X. zo dňa 16.11.2019 popisovaný v podstate tak, že išlo o násilie strednej až vyššej intenzity opakovane vedené na hlavu údermi rukou zovretou v päšť a kopmi viacerých osôb (znalec vylúčil vznik poranení pádom poškodeného na zem, či jeho vyskočením z vozidla). Prokurátor sa s týmito skutočnosťami (vierohodnosť výpovede svedkov) v trestnom konaní vôbec nevysporiadal (povedané inak, neriešil to). Tento dôkaz (v kontexte správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená) krajský súd posudzoval iba v súvislosti s vyhodnocovaním zhodných tvrdení (výpovedí) svedkov G., Z. a O. (opis vzniku poranení obžalovaného údajným pádom na zem pri jeho úteku). Treba zvýrazniť, že pri vyhodnocovaní tohto dôkazu (znalecký posudok ako listinný dôkaz) krajský súd v plnom rozsahu akceptuje prezumpciu neviny v inom trestnom konaní obvinených osôb (G., O. a Z.), teda výpoveď týchto svedkov nie je sama osebe nevierohodná iba z tohto dôvodu.

Pri hodnotení vierohodnosti výpovede svedka je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná je aj okolnosť vzťahu svedka k obžalovanému, teda či svedok s obžalovaným je v príbuzenskom vzťahu, resp. v priateľskom alebo nepriateľskom vzťahu, v susedskom či zamestnávateľskom vzťahu, prípadne v inom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti. Je úlohou súdu, aby po zvážení všetkých týchto dôkazov a okolností prípadu postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva záver, že v predmetnej trestnej veci jediným priamym dôkazom bola výpoveď svedkov G., Z. a O. (videli to, k čomu sa vyjadrovali). Tieto dôkazy však krajský súd z rovnakých dôvodov ako okresný súd považuje za nedostatočné na vyslovenie záveru o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Výpoveď týchto svedkov vzhľadom na absenciu nepochybných vyjadrení ohľadne najpodstatnejších okolností dôležitých pre trestné konanie i rozporov s inými dôkazmi, už vyššie uvedenými, vyznieva v súhrne nejednoznačne a nepresvedčivo. V tejto súvislosti aj krajský súd pripomína, že v prípade ak má slúžiť výpoveď svedka (aj troch ak ich spája jednotiaci záver) ako jediný priamy dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného bez ďalších podporných dôkazov, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. Navyše v závere treba dokonca i dodať, že skutok popísaný v obžalobe a rovnako aj obsah záverečnej reči prokurátora (...uznať vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby) nekorešponduje ani skutočnostiam zisteným dokazovaním na hlavnom pojednávaní (tvrdenie prokurátora - po úteku obžalovaného z pohostinstva mali G., O. a Z. obžalovaného následne stretnúť pri COOP Jednote, zistený skutkový stav - menovaní ho stretli o cca 2 hodiny po jeho odchode z pohostinstva; tvrdenie prokurátora - po príchode polície druhý plastový sáčok nájdený v bunde obžalovaného, zistený skutkový stav - dva sáčky odovzdané políciou G., tretí sáčok s obsahom sušiny odovzdaný políciou G. v jeho dome neskôr spolu s bundou obžalovaného). Prokurátor sa v trestnom konaní nielenže kvalifikovane nevysporiadal s rozporom zistenými po vykonanom dokazovaní, ale ani s preukázateľne zistenou zmenou skutkových okolností, o ktorých rovnako vznikli ďalšie kvalifikované pochybnosti, popisované vyššie.

Aj podľa názoru krajského súdu po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov nebolo spoľahlivo preukázané, že sa stal skutok popísaný v obžalobe.

K argumentáciou prokurátora poňatej v písomnom odvolaní treba dodať, že tento mal výhrady k výkladu znenia § 85 ods. 2 Tr. por. okresným súdom do tej miery, že na rozdiel od okresného súdu považoval konanie svedkov G., Z. a O. za konanie v súlade s § 85 ods. 2 Tr. por., nakoľko išlo o konanie laikov (nie právnikov) konajúcich v prospech všeobecného dobra, aby osoba nerozširovala omamné a psychotropné látky v ich obci. K uvedenej argumentáciou prokurátora krajský súd dodáva, že okolnosti obmedzenia osobnej slobody osoby podozrivej (Ing. O. X.) zo spáchania trestného činu nemali samy o sebe priamy súvis (prezentovaná procesná stránka veci) s vyšetrovanou trestnou vecou, nemali vplyv ani na rozhodnutie okresného súdu v merite veci (o podanej obžalobe), a preto sa s nimi krajský súd zásadne nezapodieval. K tomu je vhodné v závere iba dodať, že sama skutočnosť, ako, kedy a kým bol Ing. O. X. obmedzený na osobnej slobode mala svoju opodstatnenosť jedine pri vyhodnocovaní toho (tej časti konania obžalovaného), či skutok, tak ako ho prokurátor kládol obžalovanému za vinu sa stal, alebo nestal, k čomu sa krajský súd podrobne vyjadril už vyššie. K ďalšej časti argumentácie prokurátora poňatej v písomnom odvolaní (spornú okolnosť, či mal obžalovaný pri sebe dva, resp. tri sáčky so sušenou marihuanou, bolo potrebné posúdiť v prospech obžalovaného, teda tak, že mal pri sebe dva sáčky zakázanej látky, avšak nie takým spôsobom, že súd spochybnil celý proces zaistenia inkriminovaného dôkazného materiálu) krajský súd uvádza, že s takýmito úvahami prokurátora sa krajský súd nestotožňuje. Treba dodať, že prokurátor prezentovanou úvahou na jednej strane síce postupoval v prospech obžalovaného (v obžalobe účelovo tak ako mu to v dôkaznej tiesni vyhovovalo nereflektoval na informácie ohľadom tretieho sáčku, dokonca s obsahom sušiny), no na strane druhej (za rovnakej dôkaznej tiesne, navyše pri vážnych rozporoch ohľadom spôsobu zaistenia sáčkov - kedy, kde, kto a od koho sáčky zaistil) kládol obžalovanému za vinu zabezpečenie a dispozíciu s dvoma sáčkami s obsahom marihuany bez toho, aby sa s týmito rozporom kvalifikovane vysporiadal. Povedané inak, tým, že prokurátor v dôkaznej tiesni ubral z časti konania pôvodne obžalovanému kladenému za vinu (tretí sáčok), a to aj napriek tomu, že svedok G. po celú dobu trestného konania trval na tom, že obžalovaný mal disponovať tromi sáčkami s obsahom marihuany, ktoré osobne odovzdal polícii (to tvrdil aj svedok Mgr. S.), len zvýraznil absurditu dôkazného stavu, v ktorom nielen polícia (úradné záznamy a pod.), ale aj expertízny ústav dokumentovali tretí sáčok ružovej farby v stave - prázdny. Povedané ešte inak, vzniknuté pochybnosti a samotný postup prokurátora (ústupok v rozsahu konania obžalovaného) prokurátor žiadnym spôsobom kvalifikovane (dôkazne) nevysvetlil. Krajský súd preto pri takomto nejednoznačnom dokumentovaní skutkového stavu veci, pri ktorom vznikajú aj ďalšie závažné doposiaľ nezodpovedané otázky (bol G. políciou odovzdaný tretí sáčok s obsahom marihuany - t.j. látky zakázanej, resp. odovzdaný prázdny) vyhodnotil dôkazný stav a obžalobu jednoznačne tak, že v danej trestnej veci nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Pri vyššie popísanom krajský súd uvedené úvahy uzatvára konštatovaním, že prokurátor na hlavnom pojednávaní nepreukázal, že skutok špecifikovaný v obžalobe sa stal a preto rozhodnutie okresného súdu podľa § 285 písm. a) Tr. por. bolo správne a zákonné, zodpovedajúce stavu a výsledku dokazovania.

V súvislosti s dôkaznou núdzou, aká sa vyskytla aj v posudzovanom prípade, krajský súd v samom závere poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného vyplývajúcu z ust. § 2 ods. 4 Tr. por., použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Z vyššie uvedených dôvodov, v ostatnom odkazujúc na podrobne uvedené dôvody súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, potom krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.