

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011547
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2013 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obv. W. H. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený

W. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., adresa na doručovanie písomností G., L. X, bez pracovného pomeru

je vinný, že

dňa 29.01.2013 minimálne v čase asi od 00.45 h do 02.10 h v Trnave na Veternej ulici 40 v hypermarkete Tesco a následne aj na Obvodnom oddelení PZ Trnava, kam bol predvedený po predchádzajúcom obmedzení jeho osobnej slobody za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v trestnej veci vedenej pod J.: T.-XXX/OX-G.-XXXX, v oblečení, ktoré mal v tom čase na sebe, neoprávnene držal a uschovával pre svoju osobnú potrebu jeden ks papierovej skladačky so sušeným rastlinným materiálom rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 168 mg s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu viac ako 10 mg, čo predstavuje minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, ktoré rastliny sú zaradené do I. skupiny omamných a psychotropných látok, pričom pri zadržaní a vykonaní osobnej prehliadky v zmysle § 99 ods. 4 a § 102 ods. 4 Trestného poriadku vyložil aj uvedenú papierovú skladačku s omamnou látkou, ktorú na výzvu príslušníkovi polície dobrovoľne vydal,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. OT/23/2013 zo dňa 30.01.2013 právoplatným dňa 30.01.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ako vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.09.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného W. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 76/13-17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.