

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200072  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Potásch  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200072.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., členiek senátu: JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich sudcov - doc. JUDr. Kamila Baraníka, PhD., LL.M. a JUDr. Františka Sedlačka, PhD., LL.M. v právnej veci disciplinárneho návrhu predsedu G. zo dňa 22. apríla 2022, proti disciplinárne obvinenej M.. N. M., dátum nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, N., sudkyňa G. Z. S. N. za disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov na ústnom pojednávaní dňa 20. júna 2023, takto

### rozhodol:

I.

Disciplinárne konanie vedené proti disciplinárne obvinenej - M.. N. M., dátum nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, N., sudkyňa G. Z. S. N. - na základe disciplinárneho návrhu predsedu G. zo dňa 22.04.2022 doručeného Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky dňa 26.04.2022, č. 1SprV/228/2022 - sa podľa § 26 ods. 2 v spojení s § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v časti - za skutky, že ako zákonná sudkyňa

a) vo veci vedenej na G. pod sp. zn. 7Sa/35/2016 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 15.05.2017 do 17.06.2021 (bod I. disciplinárneho návrhu)

b) vo veci vedenej na G. pod sp. zn. 12Sp/10/2014 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 07.01.2015 do 22.06.2020 (bod II. disciplinárneho návrhu)

z a s t a v u j e,

pretože disciplinárny návrh bol podaný oneskorene.

II.

Disciplinárne obvinená - M.. N. M., dátum nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, N., sudkyňa G. Z. S. N. - sa podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu predsedu G. zo dňa 22.04.2022 doručeného Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky dňa 26.04.2022, č. 1SprV/228/2022, ktorého disciplinárneho previnenia sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že ako zákonná sudkyňa

a) vo veci vedenej na G. pod sp. zn. 7Sa/94/2018 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 sp. zn. 7Sa/94/2018 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 04.10.2015 do 16.06.2020

b) vo veci vedenej na G. pod sp. zn. 7Sa/76/2017 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 19.06.2019 do 08.12.2021

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinená dopustila, nie je disciplinárnym previnením

III.

Disciplinárne obvinená - M. N. M., dátum nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, N., sudkyňa G. Z. S. N. - sa podľa § 34 ods. 2 písm. d) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu predsedu G. zo dňa 22.04.2022 doručeného Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky dňa 26.04.2022, č. 1SprV/228/2022, ktorého disciplinárneho previnenia sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že ako zákonná sudkyňa vo veci vedenej na G. pod sp. zn. 7Sa/76/2017 porušila povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v uvedenej veci nekonala v období od 30.08.2017 do 05.02.2019, pretože zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

IV.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok), disciplinárne obvinená má voči štátu nárok na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

#### o d ô v o d n e n i e :

[disciplinárny návrh]

1. Návrhom na začatie disciplinárneho konania zo dňa 22. apríla 2022 doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 26. apríla 2022 (ďalej aj ako „disciplinárny návrh“) sa navrhovateľ - predseda G. (ďalej aj ako „predseda krajského súdu“ alebo „navrhovateľ“) domáhal toho, aby disciplinárny súd uznal disciplinárne obvinenú vinnou zo štyroch skutkov, ktorých sa ako zákonná sudkyňa mala dopustiť tým, že vo veciach uvedených v návrhu (k tomu pozri bod 2 tohto rozhodnutia) mala podľa navrhovateľa naplniť skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) v spojení s § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o sudcoch“).

2. Navrhovateľ v konkrétnostiach disciplinárne obvinenej vytýkal zavinené porušenie základnej povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch tým, že v právnych veciach:

- sp. zn. 7Sa/35/2016 svojou nečinnosťou bez zákonného dôvodu spôsobila prietahy v konaní od 15.5.2017 do 17.6.2021
- sp. zn. 7Sa/94/2018 svojou nečinnosťou bez zákonného dôvodu spôsobila prietahy v konaní od 4.10.2018 do 16.6.2020
- sp. zn. 12Sp/10/2014 svojou nečinnosťou bez zákonného dôvodu spôsobila prietahy v konaní od 7.1.2015 do 22.6.2020
- sp. zn. 7Sa/76/2016 svojou nečinnosťou bez zákonného dôvodu spôsobila prietahy v konaní od 30.8.2017 do 5.2.2019 a od 19.6.2019 do 8.12.2021.

3. Navrhovateľ poukázal na to, že disciplinárne obvinená už bola v minulosti právoplatne postihnutá za obdobný skutok, kedy jej bolo uložené disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 30% na obdobie troch mesiacov (rozhodnutie odvolacieho Disciplinárneho senátu - sp. zn. 2Dso 4/2019 zo dňa

21. júna 2019), keď toto skoršie disciplinárne opatrenie - podľa navrhovateľa - nevedlo k jej náprave, a preto je podľa jeho názoru dôvodné uložiť disciplinárne obvinenej prísny postih (pri príslušnej právnej kvalifikácii), a to zníženie funkčného platu o 70% na obdobie deviatich mesiacov.

4. K disciplinárnemu návrhu navrhovateľ priložil nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „ústavný súd“ alebo „ÚS SR“) týkajúce sa vecí, ktorých sa týka disciplinárny návrh, a v ktorých ústavný súd nálezmi konštatoval porušenie práva účastníkov konania na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov (č. k. I. ÚS 363/2021-21 zo dňa 9. novembra 2021 k veci sp. zn. 7Sa 76/2021, č. k. III. ÚS 103/2021-24 zo dňa 15. apríla 2021 k veci sp. zn. 7Sa/35/2016, č. k. I. ÚS 181/2021-45 zo dňa 29. júna 2021 k veci sp. zn. 7Sa 94/2018 a č. k. IV. ÚS 167/2021-29 zo dňa 7. júna 2021 k veci sp. zn. 12Sp 10/2014). Súčasťou disciplinárneho návrhu je aj prehľad stavu vo vybavovaní samosudcovskej agendy za jednotlivých samosudcov v období rokov 2015 až 2021, marec 2022, ďalej skoršie disciplinárne rozhodnutie vydané vo veci disciplinárne obvinenej (k tomu pozri aj bod 3 tohto odôvodnenia), ako aj štatistika osobitnej agendy (zaisťovanie) za jednotlivé mesiace rokov 2018 až 2021.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“, „disciplinárny súd“ alebo „súd“) doručil disciplinárny návrh disciplinárne obvinenej - spolu s upovedomením, že má právo vyjadriť sa k nemu v určenej lehote. Predmetné upovedomenie spolu s disciplinárnym návrhom bolo disciplinárne obvinenej doručené dňa 07.09.2022. O začatí konania predseda disciplinárneho senátu upovedomil aj ďalšie osoby (v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o Disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok) - ďalej ako „DSP“).

6. Disciplinárnemu súdu bolo dňa 23.09.2022 (e-mailovou správou) a následne dňa 26.09.2022 (prostredníctvom ÚPVS) doručené podanie zo dňa 19.09.2022 označené ako „Oznámenie o prevzatí obhajoby disciplinárne obvinenej sudkyne, Žiadosť o predĺženie lehoty“, prílohou ktorého bolo splnomocnenie (zo dňa 09.09.2022) dané disciplinárne obvinenou advokátovi - M.. A. O.. Obhajca disciplinárne obvinenej požiadal súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k disciplinárnemu návrhu, a to až do skončenia dočasnej práceneschopnosti disciplinárne obvinenej, minimálne však na dobu 60 kalendárnych dní. Uvedenému návrhu disciplinárny súd čiastočne vyhovel a predĺžil lehotu, v ktorej mala disciplinárne obvinená možnosť zaujať k disciplinárnemu návrhu stanovisko, a to do 21. októbra 2022.

7. Dňa 24.10.2022 bolo disciplinárnemu súdu doručené podanie obhajcu disciplinárne obvinenej zo dňa 20.10.2022, v ktorom tento súd oznámil, že disciplinárne obvinená je na termín 20.10.2022 objednaná na rozsiahle zdravotné vyšetrenie a poukázal na to, že z dôvodu jej pracovnej neschopnosti (neprítomnosť na pracovisku), nie je napr. schopná oboznámiť sa s relevantnými súdnymi spismi, v ktorých sa mala dopustiť prieťahov v konaní, čo zároveň obhajcovi znemožňuje realizáciu riadnej procesnej obrany disciplinárne obvinenej.

8. Dňa 04.11.2022 bolo súdu doručené podanie obhajcu disciplinárne obvinenej označené ako „Oznámenie o ukončení obhajoby disciplinárne obvinenej sudkyne“ zo dňa 02.11.2022, v ktorom obhajca súd upovedomuje, že mu dňa 02.11.2022 bolo „oznámené zo strany Sudkyne, že odvoláva v plnom rozsahu plnú moc udelenú mne ako obhajcovi v disciplinárnom konaní.“. Zároveň súdu oznámil, že mu zanikla funkcia obhajcu disciplinárne obvinenej a že všetky písomnosti určené disciplinárne obvinenej je v ďalšom potrebné adresovať priamo disciplinárne obvinenej.

9. Disciplinárny súd si z G. (ďalej aj ako „G.“) vyžiadal súdne spisy, v ktorých sa disciplinárne obvinená mala dopustiť prieťahov v konaní tvoriacich predmet disciplinárneho konania. Tieto mu boli riadne doručené a jeden zo súdnych spisov si disciplinárny súd pripojil z príslušného senátu najvyššieho správneho súdu, ktorý koná o podanom opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárne obvinenej sudkyne (sp. zn. 5Svk/56/2022 - opravný prostriedok proti rozhodnutiu KF. - sp. zn. 12Sp/10/2014).

10. Na základe žiadosti súdu boli dňa 02.05.2023 najvyššiemu správne súdu pre účely disciplinárneho konania zaslané kópie administratívnych spisov vytvorených v súvislosti s uplatnenými

námietkami na nečinnosť v súdnych konaniach tvoriacich predmet disciplinárneho návrhu a zoznam rozhodnutých vecí disciplinárne obvinenou za obdobie rokov 2015 až 2021.

[ústne pojednávanie, dokazovanie]

11. Ústne pojednávanie vo veci bolo nariadené na 4. máj 2023. Disciplinárne obvinená sa ho nezúčastnila, svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila a požiadala o pojednávanie v jej neprítomnosti. Na tomto ústnom pojednávaní navrhovateľ predniesol disciplinárny návrh a zároveň zodpovedal otázky členov disciplinárneho senátu týkajúce sa návrhu. Navrhovateľ v rámci svojho vypočutia uviedol, že na G. sa vykonáva pravidelná kontrolná činnosť, keď - podľa vedomostí zástupkyne navrhovateľa - dozorná úradníčka každý mesiac vyhotovuje správu o reštančných veciach a predseda súdu (navrhovateľ) má k dispozícii úkony, ktoré sa v týchto veciach realizujú. Na otázku predsedu senátu, od akých dátumov odvíja navrhovateľ splnenie podmienky včasnosti podania návrhu vo vzťahu k štyrom skutkom tvoriacim predmet disciplinárneho návrhu, navrhovateľ uviedol, že je to v zásade od doručenia príslušných nálezov ústavného súdu (k tomu pozri aj bod 4 vyššie), resp. vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 odo dňa 12.08.2021, kedy navrhovateľ sťažnosť účastníka konania v uvedenej veci (podľa osobitného právneho predpisu) vyhodnotil ako dôvodnú.

12. Disciplinárny súd následne uložil navrhovateľovi povinnosť predložiť listiny, ktoré súd vyhodnotil ako relevantné pre vec, a to správy dozornej úradníčky G. o stave reštančných vecí v oddelení disciplinárne obvinenej sudkyne za časový úsek od januára 2015 do apríla 2022, o ktorých navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že takéto boli vypracúvané; ďalej kópie zápisníc z porád vedenia G. so sudcami správneho kolégia uvedeného súdu za časový úsek od januára 2015 do apríla 2022, ako aj „Spr“ spisy G. - sp. zn. 1SprV/436/2021, sp. zn. 1SprV/107/2021, sp. zn. 1SprV/238/2021 a sp. zn. 1SprV/96/2021 (vrátane doručeníek), ktoré boli založené v súvislosti s ústavnými sťažnosťami vo veciach, v ktorých sa disciplinárne obvinená mala dopustiť prietahov v konaní tvoriacich predmet disciplinárneho návrhu.

13. Dňa 19.05.2023 boli disciplinárnemu súdu doručené niektoré z požadovaných podkladov - listín (originály administratívnych spisov - sp. zn. 1SprV/436/2021, sp. zn. 1SprV/107/2021, sp. zn. 1SprV/238/2021 a sp. zn. 1SprV/96/2021 (vrátane doručeníek) a kópie zápisníc z pracovných porád správneho kolégia G.) - s dodatočným vyjadrením navrhovateľa v tom zmysle, že správami dozornej úradníčky G. o reštančných veciach v oddelení disciplinárne obvinenej (od januára 2015 do apríla 2022) predseda krajského súdu nedisponuje, a preto tieto súdu nevie poskytnúť.

14. Na ústnom pojednávaní dňa 8. júna 2023 boli vykonané listinné dôkazy, a to:

- nález ÚS SR - sp. zn. I. ÚS 363/2021 zo dňa 9. novembra 2021
- nález ÚS SR - sp. zn. III. ÚS 103/2021 zo dňa 15. apríla 2021
- nález ÚS SR - sp. zn. I. ÚS 181/2021 zo dňa 29. júna 2021
- nález ÚS SR - sp. zn. IV. ÚS 167/2021 zo dňa 7. júna 2021
- štatistika samosudcovskej agendy na G. s rozpisom počtu vecí jednotlivých sudcov, štatistický priebeh nápadu a vybavovania agendy, vymedzenie počtu pracovných dní, resp. voľných dní jednotlivých sudcov vykonávajúcich samosudcovskú agendu a rukou dopísanými údajmi: december 2017, december 2018, december 2019, december 2020, december 2021, marec 2022
- špecifikácia rozhodovacej činnosti disciplinárne obvinenej v agende zaistovania s rozpisom za jednotlivé kalendárne mesiace - roky 2018, 2019, 2020 a 2021
- rozhodnutie odvolacieho disciplinárneho senátu vo veci sp. zn. 2Dso/4/2019 zo dňa 21. júna 2019 o disciplinárnom previnení disciplinárne obvinenej
- sťažnostný spis vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 (1Spr/195/2021) - sťažnosť na prietahy v konaní doručená predsedovi G. dňa 22.07.2021
- odpoveď predsedu G. na predmetnú sťažnosť- 1Spr/195/2021 (sp. zn. 7Sa/76/2017) zo dňa 12.08.2021 so záverom o jej dôvodnosti
- opakovaná sťažnosť na prietahy v konaní - sp. zn. 7Sa/76/2017 (1Spr/274/2022) - sťažnosť doručená predsedovi G. dňa 18.10.2022
- odpoveď predsedu G. na predmetnú sťažnosť- 1Spr/274/2022 (sp. zn. 7Sa/76/2017) zo dňa 10.11.2022 so záverom o jej dôvodnosti
- zoznam pojednávaní disciplinárne obvinenej za časový úsek od 27.02.2015 do 14.12.2015
- zoznam pojednávaní disciplinárne obvinenej za časový úsek od 19.01.2016 do 13.12.2016
- zoznam pojednávaní disciplinárne obvinenej za časový úsek od 24.01.2017 do 05.12.2017

- zoznam pojednávani disciplinárne obvinenej za časový úsek od 09.01.2018 do 06.12.2018
- zoznam pojednávani disciplinárne obvinenej za časový úsek od 15.01.2019 do 28.11.2019
- Zoznam pojednávani disciplinárne obvinenej za časový úsek od 14.01.2020 do 16.12.2020
- Zoznam pojednávani disciplinárne obvinenej za časový úsek od 05.01.2021 do 29.11.2021
- 1SprV/96/2021 - výzva ÚS SR na predloženie súdneho spisu G. sp. zn. 12Sp/10/2014, doručené G. dňa 23.02.2021
- 1SprV/96/2021 - úradný list - G. dňa 04.03.2021 zasiela spis vo veci sp. zn. 12Sp/10/2014 Ústavnému súdu Slovenskej republiky
- 1SprV/96/2021 - výzva ÚS SR zo dňa 31. marca 2021 adresovaná G., aby sa vyjadril k podanej ústavnej sťažnosti, ktorú ÚS SR prijal na meritórne konanie (výzva doručená G. dňa 01.04.2021)
- 1SprV/96/2021 - Vyjadrenie predsedu G. zo dňa 29.04.2021 (vo veci namietaných prietahov v konaní vedenom na G. sp. zn. 12Sp/10/2014)
- 1SprV/96/2021 - Vyjadrenie predsedu správneho kolégia G. zo dňa 29.07.2021 k nálezu ÚS SR - sp. zn. IV. ÚS 167/2021
- 1SprV/107/2021 - výzva ÚS SR zo dňa 4. marca 2021 doručená G. dňa 4. marca 2021 - výzva na vyjadrenie k prijatej ústavnej sťažnosti (sp. zn. 7Sa/35/2016) - sp. zn. III. ÚS 103/2021
- 1SprV/107/2021 - vyjadrenie predsedu G. zo dňa 12.03.2021 k podanej ústavnej sťažnosti (III. ÚS 103/2021 - sp. zn. 7Sa/35/2016)
- 1SprV/107/2021 - Vyjadrenie predsedu správneho kolégia G. zo dňa 04.05.2021 k nálezu ÚS SR III. ÚS 103/2021 (k veci sp. zn. 7Sa/35/2016)
- 1SprV/238/2021 - výzva ÚS SR na vyjadrenie k prijatej ústavnej sťažnosti (sp. zn. 7Sa/94/2018, sp. zn. I. ÚS 181/2021) - zo dňa 20. mája 2021 doručená G. dňa 21.05.2021.
- 1SprV/238/2021 - vyjadrenie predsedu G. zo dňa 02.06.2021 k podanej ústavnej sťažnosti (sp. zn. 7Sa/94/2018, sp. zn. I. ÚS 181/2021)
- 1SprV/238/2021 - vyjadrenie predsedu správneho kolégia G. zo dňa 29.07.2021 k nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 181/2021 (sp. zn. 7Sa/94/2018)
- 1SprV/436/2021 - výzva na vyjadrenie k prijatej ústavnej sťažnosti (I. ÚS 363/2021, sp. zn. 7Sa/76/2021 - G.) zo dňa 22. septembra 2021 - doručené G. dňa 23.09.2021
- 1SprV/436/2021 - vyjadrenie predsedu G. zo dňa 20.10.2021 k podanej ústavnej sťažnosti (I. ÚS 363/2021, sp. zn. 7Sa/76/2021 - G.)
- 1SprV/436/2021 - vyjadrenie predsedu správneho kolégia G. zo dňa 06.12.2021 k nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 363/2021 (sp. zn. 7Sa/76/2017 - G.)
- anonymizované uznesenie G. - sp. zn. 7Sa/24/2019 zo dňa 26.11.2019
- Rozvrh práce G. 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021
- Pripojený disciplinárny spis NSS SR - sp. zn. 31D/5/2021
- Ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci sp. zn. 7Sa/94/2018
- Ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci sp. zn. 7Sa/35/2016
- Ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci sp. zn. 12Sp/10/2014
- Ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017

Z vykonaných listín - okrem iných - vyplynulo, kedy boli navrhovateľovi doručené uznesenia ústavného súdu o tom, že jednotlivé ústavné sťažnosti (vo veciach prietahov, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania) prijíma na ďalšie konanie (vrátane samotných ústavných sťažností v jednotlivých veciach). Ďalej ako listinné dôkazy boli vykonané vyjadrenia navrhovateľa adresované ústavnému súdu v predmetných konaniach, v ktorých sa tento plne stotožnil s vyjadrením disciplinárne obvinenej - vrátane záveru, že disciplinárne obvinená vybavuje veci v poradí nápadu (okrem vecí prioritných), príp. sám navrhovateľ zaujal stanovisko, že ak aj v príslušných veciach došlo k prietahom v konaní, tieto majú objektívny charakter (k tomu pozri toto odôvodnenie ďalej). Na pojednávaní síce následne navrhovateľ uviedol, že jeho závery o tom, že disciplinárne obvinená vybavuje veci v správnom poradí, boli prejavom dôvery vo vzťahu k disciplinárne obvinenej, avšak - na strane druhej - vo vzťahu k súdu vyhlásil, že nedisponuje žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali, že toto pravidlo disciplinárne obvinená v rámci svojho rozhodovania porušila, resp. porušovala.

[vybrané skutky - márne uplynutie subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu - výrok I. rozhodnutia]

15. Skôr ako súd začal skúmať meritórnu stránku disciplinárnych previnení kladených disciplinárne obvinenej za vinu, bolo potrebné, aby sa vysporiadal s tým, či sú splnené procesné podmienky na

to, aby sa o všetkých skutkoch vecne konalo a rozhodlo. Formálne síce disciplinárny návrh spĺňal všetky zákonom predpísané náležitosti, avšak na pojednávaní dňa 04. mája 2023 navrhovateľ výslovne upresnil, že splnenie zákonných lehôt - a teda včasnosť podania disciplinárneho návrhu - odvíjal od doručenia súvisiacich nálezov ústavného súdu (k tomu pozri aj bod 4 tohto odôvodnenia) a vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 od 12.08.2021, kedy navrhovateľ vyhodnotil sťažnosť žalobcu (podľa osobitných právnych predpisov) ako dôvodnú.

16. Disciplinárny súd sa s týmto záverom, resp. právnym názorom navrhovateľa (t.j. s počítaním plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu od doručenia nálezov ústavného súdu - bod 4 tohto odôvodnenia) nestotožnil. Podľa názoru disciplinárneho súdu je totiž nesporné, že subjektívne lehoty na podanie disciplinárneho návrhu museli navrhovateľovi začať plynúť skôr, a to primárne odo dňa, kedy sa oboznámil so správami o stave reštančných vecí, o ktorých na ústnom pojednávaní dňa 4. mája 2023 uviedol, že v rámci kontrolnej činnosti predsedu G. takéto boli vyhotovované, pričom predseda súdu (t.j. navrhovateľ) mal zároveň k dispozícii úkony, ktoré sa v týchto veciach realizovali a na základe nich sa následne prijímali opatrenia - a to aj vo vzťahu k disciplinárne obvinenej - smerujúce k odstráneniu prietahov v konaniach, v ktorých vystupovala ako zákonná sudkyňa.

17. Podľa vlastného vyjadrenia navrhovateľa na ústnom pojednávaní dňa 4. mája 2023, takéto správy mali byť dozornou úradníčkou vyhotovované mesačne. Navrhovateľ však na výzvu disciplinárneho súdu tieto správy produkovať nevedel, keď v podaní zo dňa 18. mája 2023 (doručenom najvyššiemu správnomu súdu dňa 19. mája 2023) uviedol: „Čo sa týka prvého bodu prijatého uznesenia, ktorým ma žiadate o predloženie správ dozornej úradníčky tunajšieho súdu týkajúcich sa stavu reštančných vecí v oddelení disciplinárne obvinenej sudkyne za obdobie január 2015 až apríl 2022, si Vám dovoľujem oznámiť, že takýmito správami G. nedisponuje a preto nie je možné v tomto bode uznesenia vyžiadané listiny Vám predložiť.“.

18. Z uvedeného vyplýva, že kým navrhovateľ na ústnom pojednávaní najskôr uviedol, že správy o reštančných veciach sa riadne vyhotovovali a z nich sa následne vychádzalo pri prijímaní opatrení vo vzťahu k disciplinárne obvinenej, dôkazy v tomto kontexte neskôr produkovať nevedel. Disciplinárny súd preto nemal k dispozícii nielen samotné správy o reštančných veciach disciplinárne obvinenej (o ktorých pôvodne navrhovateľ tvrdil, že boli vyhotovované), ale ani dôkazy o tom, kedy sa tieto správy dostali do dispozície navrhovateľa. Nebolo preto možné začatie plynutia subjektívnych lehôt na podanie disciplinárneho návrhu viazať na tento úkon navrhovateľa (t.j. oboznámenie sa so správami dozornej úradníčky o stave reštančných vecí v oddelení disciplinárne obvinenej sudkyne).

19. Uvedené však nepochybne nemohlo viesť ani k záveru, že subjektívna lehota na podanie návrhu začala navrhovateľovi plynúť až dňa, kedy mu boli doručené jednotlivé nálezy ústavného súdu vo veciach tvoriacich predmet tohto konania (k tomu pozri bod 15 tohto odôvodnenia).

20. Disciplinárny súd v rámci vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľovi subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu za skutky tvoriace predmet tohto konania začala plynúť najneskôr odo dňa, kedy mu boli doručené uznesenia ústavného súdu o tom, že jednotlivé ústavné sťažnosti ÚS SR prijal na ďalšie konanie, keď zároveň samotné ústavné sťažnosti, ktoré mu boli doručené spolu s týmito uzneseniami ústavného súdu, boli skutkovo a právne odôvodnené tak, že poskytovali dostatočný právny základ pre podanie disciplinárneho návrhu (po prípadnej verifikácii v ústavných sťažnostiach uvádzaných skutočností navrhovateľom v súdnych spisoch, v ktorých malo dôjsť k prietahom v konaní). Začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 vyhodnotil navrhovateľ správne, keď týmto dňom bol aj podľa disciplinárneho senátu deň 12.08.2021 (záver navrhovateľa o dôvodnosti sťažnosti účastníka konania na prietahy v konaní) a zároveň táto skutočnosť nastala skôr ako bolo navrhovateľovi doručené uznesenie ústavného súdu o prijatí veci na ďalšie konanie, resp. samotná ústavná sťažnosť (pozn.: tieto listiny boli navrhovateľovi zo strany ústavného súdu doručené až dňa 23. septembra 2021 - sp. zn. I. ÚS 363/2021).

21. Pre úplnosť disciplinárny senát uvádza, že nález ústavného súdu o porušení práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov nie je možné stotožňovať so začiatkom plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu, ktorú má oprávnená osoba (navrhovateľ) k dispozícii pre začatie disciplinárneho konania proti konkrétnemu sudcovi (k tomu pozri aj § 120 ods. 4 zákona o sudcoch v rozhodnom čase - v znení do 30.11.2021 - „Návrh na začatie disciplinárneho konania

možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“, k tomu porovnaj aj § 14 DSP v účinnom znení - „Disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“). Kým disciplinárne previnenie je koncipované na zavinenom protiprávnom konaní/nekonaaní sudcu (o ktorom rozhoduje disciplinárny súd), konštatovanie prietahov v konaní ústavným súdom má objektívnu (inštitucionálnu) povahu a výrok o prietahoch v konaní sa viaže na orgán (t. j. súd), nie na sudcu. Ústavný súd teda neskúma a neposudzuje - v kontexte disciplinárnej zodpovednosti sudcu - či sa sudca v konkrétnej veci dopustil disciplinárneho previnenia, ale skúma, či k prietahom v konkrétnom konaní došlo alebo nie - bez ohľadu na zavinenie sudcu. A contrario - ani výrok ústavného súdu o tom, že práva sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie porušené bolo, neznamená, že sa sudca dopustil v danej veci disciplinárneho previnenia. Disciplinárne previnenie sudcu je potrebné vnímať oddelene od konštatovania objektívnych prietahov v konaní ústavným súdom (i keď je nesporné, že uvedené skutočnosti môžu spolu súvisieť).

22. Je preto primárne povinnosťou predsedu súdu (ako jedného z možných disciplinárnych navrhovateľov) v rozsahu jeho zákonných právomocí a povinností sledovať a preverovať kontinuitu činnosti sudcu v konkrétnych veciach a v nadväznosti na to - bez zbytočného odkladu - prijímať opatrenia organizačnej povahy smerujúce k vytvoreniu alebo k obnoveniu žiaduceho stavu (plynulé a riadne konanie a rozhodovanie v jednotlivých veciach) a/alebo iniciovať disciplinárne (sankčné) konanie proti sudcovi, ktorý si príslušné povinnosti neplní.

23. V súdnej veci nemal disciplinárny senát za preukázané, že by sa navrhovateľ o nečinnosti disciplinárne obvinenej vo vytykaných veciach dozvedel skôr ako mu boli doručené uznesenia ústavného súdu o prijatí predmetných vecí na ďalšie konanie, resp. samotné ústavné sťažnosti, ktoré obsahovali skutkový a právny opis rozhodných skutočností (fakticky zhodne s nadväzujúcimi nálezmi ústavného súdu a následným disciplinárnym návrhom) - pozn.: s výnimkou veci sp. zn. 7Sa/76/2017 (k tomu pozri aj bod 20 tohto odôvodnenia). Najneskôr od tohto dňa potom musel mať navrhovateľ z doručených listín za preukázané, že úkony v daných veciach zo strany zákonnej sudkyne realizované neboli, toto si mohol overiť z príslušných súdnych spisov a následne mal bez zbytočného odkladu iniciovať proti zákonnej sudkyňi disciplinárne konanie tak, aby bol tento návrh disciplinárnemu súdu doručený v lehote podľa § 120 ods. 4 zákona o sudcoch (v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021) - k tomu pozri aj č. k. 31D/17/2022-188 zo dňa 9. novembra 2022, bod 8 odôvodnenia, ďalej nález ÚS SR - sp. zn. II. ÚS 140/2011 a i.).

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, disciplinárny senát zastavil disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenej v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozhodnutia, keď z vykonaných listinných dôkazov zistil, že uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. III. ÚS 103/2021 zo dňa 4. marca 2021 (k veci sp. zn. 7Sa/35/2016) bolo navrhovateľovi doručené v ten istý deň, t. j. 4. marca 2021. Vzhľadom na to, že disciplinárny návrh bol najvyššiemu správne súdu doručený dňa 26. apríla 2022, t. j. po uplynutí 1-ročnej subjektívnej lehoty (v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021), bolo potrebné disciplinárne konanie v tejto časti zastaviť ako oneskorene podané.

25. Obdobne, v prípade namietaného disciplinárneho previnenia (nečinnosti) vo veci sp. zn. 12Sp/10/2014, uznesenie ústavného súdu o tom, že vec prijíma na ďalšie konanie (IV. ÚS 167/2021 zo dňa 31. marca 2021), ako aj samotná ústavná sťažnosť, z ktorej vytykané prietahy vyplývajú, boli navrhovateľovi doručené už dňa 1. apríla 2021, avšak disciplinárny návrh vo veci bol súdu doručený až dňa 26. apríla 2022, t. j. po uplynutí 1-ročnej subjektívnej lehoty podľa § 120 ods. 4 zákon o sudcoch v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021. Disciplinárny senát preto musel konanie zastaviť aj vo vzťahu k tomuto skutku, a to pre oneskorené podanie disciplinárneho návrhu.

26. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, že disciplinárne obvinená bola v čase disciplinárneho konania dlhodobo práceneschopná, svoju neúčast' na ústnych pojednávaníach riadne ospravedlňovala a zároveň žiadala o konanie v jej neprítomnosti, bolo potrebné získať jej súhlas s

prípadným zastavením disciplinárneho konania (§ 26 ods. 2 DSP - „Ak niektorý z dôvodov zastavenia disciplinárneho konania podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. c) vyjde najavo po začatí ústneho pojednávania, disciplinárny senát vyzve disciplinárne obvineného, aby sa v lehote troch dní vyjadril, či súhlasí so zastavením disciplinárneho konania. Ak disciplinárne obvinený v tejto lehote vyhlási, že trvá na prejednaní veci, disciplinárny senát pokračuje v disciplinárnom konaní, inak disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.“) v listinnej podobe, a to z dôvodu, že na ústnom pojednávaní takýto dopyt na disciplinárne obvinenú nemohol byť realizovaný. Disciplinárne obvinená viacerými písomnými úkonmi adresovanými disciplinárnemu súdu vyjadrila súhlas s tým, aby sa konanie vo veci zastavilo, a preto súd - vychádzajúc aj z materiálneho hodnotenia jej písomných prejavov - neidentifikoval ani žiadnu procesnú prekážku toho, aby bolo disciplinárne konanie v časti skutkov uvedených vo výroku I. zastavené.

[vybrané skutky - márne uplynutie objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu - výrok III. rozhodnutia]

27. V súvislosti s nečinnosťou disciplinárne obvinenej, ku ktorej malo dôjsť vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 v časovom úseku od 30.08.2017 do 05.02.2019, disciplinárny súd uvádza, že vo vzťahu k tomuto skutku bola zo strany navrhovateľa dodržaná subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu (uznesenie ústavného súdu - sp. zn. I. ÚS 363/2021 zo dňa 22. septembra 2021 o prijatí vecí na ďalšie konania a samotná ústavná sťažnosť boli navrhovateľovi doručené dňa 23. septembra 2021, disciplinárny návrh bol najvyššiemu správneému súdu doručený dňa 26. apríla 2022), avšak vo vzťahu k tomuto skutku bol návrh podaný po uplynutí objektívnej 3-ročnej lehoty od jeho dokonania (k tomu pozri aj § 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021).

28. Pre úplnosť je potrebné dodať, že predmetný skutok nemohol disciplinárny súd právne kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch, ako to uviedol navrhovateľ v disciplinárnom návrhu, keďže podľa aktuálnej rozhodovacej praxe najvyššieho správneho súdu ide o skutok subsumovateľný v zásade pod § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, príp. pod § 116 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch. Pod ustanovenie § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch sa totiž spravidla subsumujú najmä také skutkové okolnosti, pri ktorých disciplinárne obvinený sudca prietahy v konaní spôsobí aktívnym konaním (napr. ustanovením znalca z nesprávneho odboru a pod.), nie nečinnosťou spočívajúcou v nerealizácii úkonov a pod. V súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou najvyššieho správneho súdu bolo potom potrebné posudzovať aj to, že päťročná objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu (k tomu pozri aj § 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021), sa uplatňuje výlučne vo vzťahu k tým skutkom, ktoré sú právne kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona o sudcoch, pričom táto právna situácia v súdnej veci nenastala (k tomu pozri napr. sp. zn. 33D/7/2021, sp. zn. 32D/7/2021, sp. zn. 33D/3/2021). Z tohto dôvodu disciplinárny súd ustálil, že na vec sa vzťahuje 3-ročná objektívna lehota.

29. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe disciplinárneho súdu (k tomu pozri napr. č. k. 31D/17/2022-188 zo dňa 9. novembra 2022 v spojení s rozhodnutím č. k. 31D/17/2022-237 zo dňa 14. marca 2023) ďalej platí, že trestnosť skutkov spočívajúcich v nečinnosti v rámci jednej súdnej veci sa skúma osobitne, a preto - vzhľadom na to, že prietahy v konaní vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 boli dokonané dňa 05.02.2019 (vytýkaná nečinnosť mala podľa navrhovateľa trvať od 30.08.2017 do 05.02.2019), návrh bol v tejto časti podaný oneskorene, resp. po uplynutí objektívnej lehoty 3 rokov od jeho spáchania (§ 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021). V čase doručenia disciplinárneho návrhu najvyššiemu správneému súdu (26.04.2022) už potom zodpovednosť disciplinárne obvinenej za tento skutok zanikla.

30. V súvislosti s výrokom viažucim sa k prietahom v konaní vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 - od 30.08.2017 do 05.02.2019 (výrok III. tohto rozhodnutia) preto disciplinárny senát sumarizuje, že zákonná lehota pre zánik zodpovednosti (a to 3 roky od spáchania disciplinárneho previnenia - k tomu pozri aj bod 31 nižšie) v prípade tohto skutku uplynula dňa 05.02.2022 a keďže disciplinárny návrh bol podaný dňa 26.04.2022, vo vzťahu k tomuto skutku bol disciplinárny návrh podaný v čase, kedy už u disciplinárne obvinenej došlo k zániku jej zodpovednosti (za toto disciplinárne previnenie).

31. Z dôvodov uvedených v bode 27 a nasl. tohto odôvodnenia potom disciplinárny súd výrokom III tohto rozhodnutia disciplinárne obvinenú oslobodil spod disciplinárneho návrhu podľa § 34 ods. 2 písm. d) DSP, pretože zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie (§ 120 ods. 4 zákona o sudcoch v znení účinnom v rozhodnom čase - do 30.11.2021 - „Návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do jedného roka odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“, k tomu porovnaj aj § 14 DSP v účinnom znení - „Disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.“).

[vybrané skutky - včas podaný disciplinárny návrh - výrok II. rozhodnutia]

32. Vzhľadom na skutočnosť, že disciplinárne konanie bolo z vyššie uvedených dôvodov sčasti zastavené (výrok I. rozhodnutia) pre nedodržanie subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu a v časti skutku (výrok III. rozhodnutia) bola disciplinárne obvinená oslobodená spod disciplinárneho návrhu z dôvodu zániku zodpovednosti za disciplinárne previnenie, predmetom meritórneho rozhodovania disciplinárneho súdu boli iba dva skutky - vytýkaná nečinnosť disciplinárne obvinenej vo veci sp. zn. 7Sa/94/2018 - nečinnosť orgánu verejnej správy, vydanie stavebného povolenia (namietaná nečinnosť disciplinárne obvinenej od 04.10.2018 - doručenie žaloby na súd - do 16.06.2020 - výzva na zaslanie vyjadrenia k žalobe a na predloženie administratívneho spisu) a vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 - dopravný priestupok, uložená peňažná pokuta - 100 Eur (namietaná nečinnosť disciplinárne obvinenej od 19.06.2019 - doručenie vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného - (replika) - do 08.12.2021 - zaslanie repliky žalobcu žalovanému).

33. Skôr ako disciplinárny súd odôvodní oslobodzujúci výrok (výrok II. tohto rozhodnutia) vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bode 32 tohto rozhodnutia, poukazuje na to, že pri vyhlásení rozhodnutia došlo ku chybe, ktorá bola spôsobená chybou v písaní v podkladoch, z ktorých sa čítala výroková časť rozhodnutia. Vo vzťahu k veci sp. zn. 7Sa/94/2018 bola disciplinárne obvinenej v disciplinárnom návrhu vytýkaná nečinnosť v trvaní od 04.10.2018 do 16.06.2020, avšak z dôvodov uvedených v predchádzajúcej vete bol pri vyhlásení rozhodnutia uvedený nesprávny dátum začiatku vytýkanej nečinnosti ako „04.10.2015“ (namiesto správneho dátumu 04.10.2018). Uvedené však žiadnym spôsobom nedopadá na rozhodnutie ako také, jedná sa o zjavnú chybu, keďže je nepochybné, že prietahov v konaní sa disciplinárne obvinená nemohla dopustiť v čase, keď vec ešte ani nebola predmetom konania na G..

34. Berúc do úvahy uvedené, musel disciplinárny súd primárne skúmať to, či konanie disciplinárne uvedenej vo vytýkaných skutkoch a v uvedených časových úsekoch napĺňa znaky disciplinárneho previnenia, pričom z dôvodov uvedených nižšie dospel k záveru, že tomu tak nie je.

35. Predmetný záver disciplinárneho súdu vychádza najmä z nasledovných skutočností. Najvyšší správny súd počas ústneho pojednávania vo veci vykonal (ako listinný dôkaz) - okrem iných - zoznam rozhodnutých vecí disciplinárne obvinenej za celý relevantný časový úsek a zistil, že disciplinárne obvinená v rozhodnom čase nerozhodovala veci, ktoré by jej napadli neskôr ako sú veci uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, t. j. súd nemal za preukázané, že by disciplinárne obvinená na úkor vecí uvedených v bode 32 rozhodovala iné veci, ktoré boli do jej súdneho oddelenia zapísané neskôr, ak tieto zároveň nespĺňali podmienku preferenčného režimu či už ex lege alebo podľa rozvrhu práce G., ktorý bol účinný v rozhodnom čase (prednostné veci: veci spojené s prostriedkami na živobytie sťažovateľa (dôchodkové veci (napríklad rozhodnutie vo veci Styranski c. Poľsko z 30. októbra 1998); - otázky sociálneho zabezpečenia (napríklad rozhodnutie vo veci Mennitto c. Taliansko z 05. októbra 2000); veci spojené s osobným statusom sťažovateľa.).

36. Disciplinárny súd vo svojej rozhodovacej praxi už ustálil, že v prípade, tzv. konfliktu povinností sudcu, nie je možné od zákonného sudcu očakávať, aby vždy vybavoval súčasne všetky veci rovnakej priority, a to z dôvodu, že to spravidla objektívne nie je možné (k tomu pozri napr. sp. zn. 33D/19/2022 zo dňa 9.

marca 2023, bod 31. odôvodnenia: „Riešenie prípadov takejto kolízie v zásade vychádza z myšlienky, že nikto nemôže byť povinný konať nemožné, takže ani od konajúceho sa nedá žiadať nemožné splnenie oboch povinností súčasne. Z disciplinárneho hľadiska sa v podobnej kolízii povinností ocitá aj sudca, ktorý je podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch povinný konať bez zbytočných prieťahov v každej jednej jemu pridelennej veci. Vzhľadom na spôsob prideľovania vecí náhodným výberom však môže dôjsť k situácii, že počet pridelených vecí je tak veľký, že sudca túto povinnosť nemôže splniť súčasne vo všetkých veciach, alebo ako to je v posudzovanej veci, plní iné zákonné povinnosti, ktoré obmedzujú alebo zasahujú do jeho schopnosti vybavovať všetky veci bez prieťahov [...]. Ak totiž vykonáva určité úkony v jednej z nich alebo plní iné zákonné povinnosti, pri obmedzenom celkovom čase, ktorý má k dispozícii na ich vybavovanie, logicky v tomto čase nemôže vykonávať úkony v iných veciach.“, ďalej pozri napr. sp. zn. 31D/9/2021, sp. zn. 32D/21/2021 a sp. zn. 33D/19/2021). Disciplinárnym previnením by v takejto situácii bolo najmä to, keby sa sudca svojvoľne rozhodol pre konanie a rozhodovanie v takých veciach, ktoré mu napadli neskôr, pričom tieto by boli z hľadiska ich vecnej priority rovnaké alebo obdobné ako je vec, v ktorej sa dopustil prieťahov v konaní, a ktorá mu napadla skôr. Zjednodušene povedané - sudca by uprednostnil iné neprioritné veci pred tou neprioritnou vecou, v ktorej sa dopustil prieťahov v konaní (a v ktorej mal konať).

37. V súdnej veci však podľa názoru disciplinárneho senátu takto situácia nenastala, keď sám disciplinárny senát vo vzťahu k veciam uvedeným v bode 32 tohto odôvodnenia (a tam uvedeným časovým úsekom) neidentifikoval žiadnu vec, ktorú by disciplinárne obvinená rozhodla preferenčne (t.j. tak, že táto by bola mimo poradia a pritom by bola s neskorším nápadom veci ako sú veci uvedené v bode 32 tohto odôvodnenia).

38. Súd síce zistil, že v rozhodných časových úsekoch disciplinárne obvinená rozhodovala veci s neskorším dátumom nápadu (keď súd vychádzal z číselnej hodnoty roku v spisovej značke), avšak všetky tieto veci bolo možné subsumovať pod niektorú z prioritných kategórií, príp. mohlo sa javiť, že ide o vec s neskorším dátumom nápadu (podľa spisovej značky), avšak aj v tomto prípade išlo o vec, ktorá bola G. doručená skôr ako veci uvedené v bode 32 tohto rozhodnutia (k tomu pozri aj bod 39 tohto odôvodnenia).

39. V súvislosti s vytýkanou nečinnosťou disciplinárne obvinenej vo veci sp. zn. 7Sa/94/2018 (v čase od 04.10.2018 do 16.06.2020) je možné vo vyššie uvedenom kontexte poukázať napr. na vec sp. zn. 7Sa/24/2019, v ktorej bolo nariadené pojednávanie na 26.11.2019 a i keď sa podľa spisovej značky vo vykonanom dôkaze (zoznam pojednávaní) môže javiť, že táto vec napadla krajskému súdu neskôr ako vec sp. zn. 7Sa/94/2018, právny základ tejto veci je v skoršom návrhu, o ktorom sa pôvodne konalo pod sp. zn. 7Sa/43/2017, čo mal disciplinárny súd za preukázané zo samotného rozhodnutia sp. zn. 7Sa/94/2018.

40. V súvislosti s vytýkanou nečinnosťou disciplinárne obvinenej vo veci sp. zn. 7Sa/76/2017 (nečinnosť od 19.06.2019 do 08.12.2021) je možné vo vyššie uvedenom kontexte poukázať napr. na veci sp. zn. 7Sa/3/2018 [pojednávanie - 23.03.2021], sp. zn. 7Sa/33/2021 [pojednávanie - 14.09.2021], sp. zn. 7Sa/74/2018 [pojednávanie - 12.10.2021], alebo sp. zn. 7Sa/85/2019 [pojednávanie - 23.11.2021], pričom všetky tieto veci - i keď majú neskorší dátum nápadu ako vec sp. zn. 7Sa/76/2017, spadajú podľa názoru disciplinárneho súdu nepochybne do kategórie prioritných vecí či už zo zákona alebo podľa rozvrhu práce krajského súdu. Obdobne tomu je aj v prípade veci sp. zn. 6Sa/80/2017 [pojednávanie - 19.11.2019] alebo napr. vo veci sp. zn. 7Sa/24/2019 [pojednávanie - 26.11.2019] - k tomu pozri aj bod 39 vyššie.

41. Navyiac nie je možné opomenúť, že - ako je to uvedené vyššie v tomto odôvodnení - navrhovateľ v rámci konania pred ústavným súdom (k tomu pozri bod 4 odôvodnenia) opakovane úplne, resp. v celom rozsahu súhlasil s vyjadrením zákonnej sudkyne (disciplinárne obvinenej) k podaným ústavným sťažnostiam v tom zmysle, že disciplinárne obvinená „...pri rozhodovaní okrem vecí limitovaných zákonom určenými lehotami (azyl, zaistenie, administratívne vyhostenie), prednostne vybavuje dôchodkové veci a v rozhodovacom procese je snahou prioritne rozhodovať a teda končiť veci postupne od najstarších.“

42. V uvedenom kontexte nie je možné opomenúť ani to, že v rámci konania pred ústavným súdom navrhovateľ ani v jednom vyjadrení neprodukoval také stanovisko, z ktorého by vyplývalo, že prieťahy zaviniť disciplinárne obvinená. Naopak, vo veci ústavnej sťažnosti týkajúcej sa veci sp. zn. 7Sa/35/2016 (sp. zn. III. ÚS 103/2021, sp. zn. 1SprV/107/2021) výslovne uviedol, že „S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa stotožňujem s právnym názorom pani sudkyne M. N. M., a to, že výlučne z objektívnych dôvodov nebola vec prejednaná a rozhodnutá skôr.“

43. Na ústnom pojednávaní dňa 8. júna 2023 síce navrhovateľ uviedol, že má „indície“ toho, že disciplinárne obvinená vybavovala určité veci „mimo poradia, keďže tieto boli ľahšie ako veci, ktoré mali byť rozhodované podľa dátumu nápadu.“, ale zároveň vyhlásil, že dôkaz v uvedenom zmysle disciplinárneho súdu produkovať nevie (a to aj vzhľadom na aktuálnu súdnu reformu). I keď navrhovateľ ďalej akceptoval, že sa vo vyjadreniach pre ústavný súd stotožnil s vyjadreniami disciplinárne obvinenej o správnom poradí vybavovania vecí, tieto vyjadrenia - ako sám uviedol - boli skôr prejavom jeho dôvery vo vzťah k disciplinárne obvinenej.

44. Disciplinárny súd v súvislosti s predmetom konania dopĺňa, že konania realizované podľa Správneho súdneho poriadku sú špecifické. Majú primárne písomnú povahu, kedy sa veci rozhodujú spravidla bez pojednávania alebo na jednom - prvom pojednávaní, čo predstavuje rozdiel, napr. oproti konaniam podľa Civilného sporového poriadku. Zabezpečenie výmeny informácií (právnej argumentácie účastníkov konania) je teda opodstatnené realizovať tak, aby si účastníci konania v písomnej forme vymenili všetku argumentáciu pred pojednávaním vo veci samej, pričom ak sa táto výmena informácií uskutočňuje - hoci aj s časovým oneskorením - avšak v čase, kedy by o veci ešte nemohlo byť rozhodnuté (napr. kvôli potrebe rozhodovať prioritné veci alebo iné - skôr napadnuté veci), nie je možné bez ďalšieho ustáliť, že by len samotné oneskorené doručovanie písomností medzi účastníkmi konania, kde súd je fakticky len v pozícii „poštára“, predstavovalo disciplinárne previnenie.

45. Uvedeným disciplinárny súd netvrdí, že je správne, ak súd takéto písomnosti druhému účastníkovi konania neexpeduje bezodkladne, ale uvádza, že prípadné oneskorené doručovanie takýchto písomností (vyjadrenie, replika, duplika a i.) - pričom práve takýmto konaním sa disciplinárne obvinená mala dopustiť disciplinárneho previnenia (k tomu pozri bod 32 odôvodnenia) - nie je možné automaticky považovať za disciplinárne previnenie, ak sa realizujú v čase, kedy bol sudca povinný konať a rozhodovať v iných prednostných alebo skôr napadnutých veciach.

46. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že vo vzťahu k veciam uvedeným v bode 32 tohto odôvodnenia a k tam uvedeným vytyčkaným časovým úsekom nečinnosti disciplinárne obvinenej je zrejmé, že veci, v ktorých sa disciplinárne obvinenej vytykajú prieťahy (bod 32 tohto odôvodnenia), nie sú veci prioritné, že disciplinárne obvinená síce rozhodovala niektoré veci s neskorším dátumom nápadu ako sú veci uvedené v bode 32, avšak tieto spĺňali podmienku preferenčného režimu - prioritné veci (a to aj podľa vykonaných listinných dôkazov - vybraných častí rozvrhu práce G. za roky 2015 až 2021), ako aj to, že sám navrhovateľ v minulosti opakovane (vo vzťahu k ústavnému súdu) potvrdil, že disciplinárne obvinená vybavuje veci v súlade so zákonom (t. j. rozhoduje najmä prioritné veci a následne iné veci podľa dátumu nápadu) a sám navrhovateľ v priebehu disciplinárneho konania nevedel navrhnúť, resp. produkovať dôkazy, a to ani na výslovnú výzvu súdu, ktoré by uvedené negovali.

47. Je nepochybné, že disciplinárne konanie je v zásade konaním kontradiktórnym (k tomu pozri napr. § 2 ods. 10 Trestného poriadku, § 2 ods. 14 Trestného poriadku, § 2 ods. 18 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP, § 28 ods. 4, veta prvá DSP). Dôkazné bremeno o tom, že konanie disciplinárne obvinenej napĺňa znaky disciplinárneho previnenia musí primárne uniesť samotný navrhovateľ, ktorý má vo veci postavenie prokurátora. I keď aj disciplinárny súd má možnosť v priebehu disciplinárneho konania dopĺňať dokazovanie (ex offa, bez návrhu účastníkov konania) - a to podľa § 28 ods. 4, veta druhá DSP) - realizácia tejto právomoci nesmie byť uskutočňovaná zo strany súdu tak, aby sa tým narušili vlastné princípy kontradiktórnosti konania, a to najmä zásada rovnosti účastníkov (disciplinárneho) konania. Disciplinárny súd nie je v postavení vyšetrovateľa, ako ani perzekučného, resp. inkvizičného orgánu. Tomu primerane je potom potrebné mať ustálenú dôkaznú situáciu, ktorá zaťažuje primárne navrhovateľa, a to aj v prípade, ak napr. disciplinárne obvinený dôkazy vyvracajúce jeho nevinu nenavrhuje.

48. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov potom disciplinárny súd rozhodol tak, že disciplinárne obvinenú výrokom II. oslobodil spod skutkov tam uvedených, keďže nemal za preukázané, že predmetné konanie disciplinárne obvinenej je disciplinárnym previnením. Disciplinárny súd síce mal za preukázané, že tak, ako to disciplinárne obvinenej vytýkal navrhovateľ, v predmetných veciach v rozhodných časových úsekoch (bod 32 tohto odôvodnenia) táto nevykonala žiadne úkony, avšak túto jej nečinnosť z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné posúdiť ako disciplinárne previnenie, a preto bola spod týchto skutkov oslobodená.

49. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že disciplinárny súd týmto rozhodnutím - či už v časti zastavenia disciplinárneho konania (výrok I. rozhodnutia) alebo oslobodenia spod disciplinárneho návrhu (výrok II. a výrok III. rozhodnutia) neaprobuje vlastnú nečinnosť sudcov a už vôbec nie v trvaní, ktoré sa disciplinárne obvinenej podaným návrhom vytýkali (vo veci sp. zn. 12Sp/10/2014 to bolo, napr. až v trvaní viac ako 5 rokov), ale poukazuje na to, že na strane navrhovateľov je osobitne potrebné dbať na to, aby návrhy boli podávané v zákonných lehotách (tak v subjektívnej, ako aj v objektívnej lehote) a zároveň tak, aby dôkazná situácia umožňovala skutky kvalifikovane posúdiť, príp. uznať disciplinárne obvineného vinným. V opačnom prípade sa sám navrhovateľ vystavuje právnomu riziku, že jeho návrh nebude úspešný.

50. Vzhľadom na skutočnosť, že disciplinárne obvinená nebola uznaná za vinnú ani z jedného zo skutkov kladených jej za vinu podaným disciplinárnym návrhom (sčasti bola oslobodená spod disciplinárneho návrhu a sčasti bolo disciplinárne konanie zastavené), bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 38 ods. 1 DSP (výrok IV. tohto rozhodnutia).

51. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát pomerom hlasov 5 : 0 (§ 35 ods. 2 DSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.