

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208836  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. C., nar. XX. XX. XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. D., C. XXX/XX štátny občan SR a A. C.Š., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Z. F. D., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Hrádok, v konaní o schválenie právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

Súd dedičskú dohodu uzavretú dňa 14. 06. 2013 na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Valovej v Bratislave v dedičskej veci po poručiťovi E. K., zomr. XX. XX. XXXX pod č. k. 2D/248/2006, Dnot/33/2006 v mene maloletého R. C., nar. XX. XX. XXXX, n e s c h v a ľ u j e.  
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 28. 03. 2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Okresného súdu Bratislava I. na schválenie právneho úkonu v mene maloletého dediča, preto tunajší súd uznesením č.k. 4P/58/2013-11 zo dňa 09. 09. 2013 začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletého R. C., nar. XX. XX. XXXX podľa § 81 ods. 1 O.s.p..

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že otec dieťaťa sa päť rokov po rozvode neozval. Pôvodne chcela dedičstvo odmietnuť, pretože z neho nechcela nič.

Poverená pracovníčka opatrovníka otca - Mesto Liptovský Hrádok, ustanovená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/58/2013-13 zo dňa 09. 09. 2013, ako aj kolízný opatrovník rozhodnutie ponechali na úvahu súdu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I 2D/248/2006.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že na Okresnom súde Bratislava I. sa pod sp. zn. 2D/248/2006, Dnot/33/2006 vedie dedičské konanie po neb. E. zomrelom XX. XX. XXXX. Dňa 14. 06. 2013 bola na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Valovej v Bratislave spísaná zápisnica, z ktorej mal súd za preukázané, že čistá hodnota dedičstva po nebohom bola vyčíslená na 1.976,20 eur. Medzi dedičmi bola uzavretá dedičská dohoda v zmysle ktorej nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Q. zapísané na LV č. XXXX ako parc. registra C pozemok parc. č. 2485/3 - záhrady o výmere 349 m<sup>2</sup> v 1/12-ine v hodnote 2.326,66 eur nadobúdajú manželka poručiťela P. K., synovia poručiťela: Q. C., F. K. a vnuk poručiťela mal. R. C., každý rovným

dielom - v 1/48-ine vzhľadom k celku. Za pasíva - pohľadávka miestneho úradu Mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice z titulu pohrebných nákladov vo výške 317,27 eur a pohľadávka Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. PK1T130/03 na úhradu trov z trestného konania vo výške 33,19 eur zodpovedajú P. K., Q. C., F. K. a maloletý R. C., každý rovným dielom s tým, že dedičia sa dohodli, že si medzi sebou nič nevyplácajú.

Podľa § 179 Obč.súd.por ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a to z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2D/248/2006 mal súd za preukázané, že maloletý R. C. je synom A. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je priamym dedičom t.j. synom poručiteľa E. K., zomr. 28. XX. XXXX. Nakoľko sa otec maloletého toho času zdržiava na neznámom mieste Okresný súd Bratislava I. mu podľa § 468 Občianskeho zákonníka a § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníčku D. A.. Podľa názoru súdu tento postup súdu je nesprávny, nakoľko neznámy pobyt zákonného dediča nemôže byť predpokladom fikcie akoby sa dedič nedožil poručiťovej smrti, čoho následkom by bolo povolenie ďalšieho dediča do konania, v tomto prípade maloletého R. C.. V tom prípade maloletý R. C. nie je účastníkom dedičského konania, preto súd dedičskú dohodu uzavretú v predmetnom dedičskom konaní neschválil. Navyše podľa názoru súdu nie je potrebné uzatvárať dedičskú dohodu, pretože všetci dedičia nadobúdajú zákonný podiel, pričom aj ich zodpovednosť za pasíva poručiteľa je dohodnutá podľa zákonných podielov. V tom prípade postačí potvrdiť dedičské právo k zistenému majetku podľa § 483 Občianskeho zákonníka a 175q ods. 1 písm. d) O.s.p..

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.