

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201176
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313201176.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 420,10 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 18C/65/2013-49 zo dňa 29.04.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanej uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 139,10 Eur od 13.05.2011 do 20.03.2013 vo výške 24,20 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie ohľadne zvyšku nároku žalobcu, t. j. 139,10 Eur a 281,00 Eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z týchto súm od 13.05.2011 do zaplatenia, zastavil. Súd náhradu trov konania žalobcovi a žalovanej nepriznal. Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca pôvodne žalovanú istinu čiastočne zobral späť, čo do sumy 281 Eur. Čo do sumy 139,10 Eur žalobu zobral späť z dôvodu, že túto sumu počas konania žalovaná uhradila. Predmetom sporu ostala už len nezaplatená časť úroku z omeškania vo výške 24,20 Eur, ktorú podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd uhradiť žalovanú v prospech žalobcu.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O. s. p., § 146 ods. 2 O. s. p., pričom aplikoval aj ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Výrok o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil ust. § 146 ods. (zrejme ods. 1 - poznámka odvolacieho súdu) písm. c/ O. s. p. Prvostupňový súd skonštatoval, že vedľajší účastník svoje procesné postavenie odvodzuje od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, do konania vstúpil iba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 281 Eur. V tejto časti bolo konanie zastavené, preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Namietal, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval právny predpis, keď na daný právny vzťah aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď v danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania len vo vzťahu k sume 281 Eur, vo vzťahu ku ktorej žalobca zobral žalobu späť. V tejto časti je potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., pretože žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Uplatnil si trovy prvostupňového ako aj odvolacieho konania, ktoré písomne vyčíslil.

K odvolaniu sa písomne žalobca ani žalovaná nevyjadrili.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd pri aplikácii procesného predpisu v súvislosti s rozhodovaním o trovách vedľajšieho účastníka konania pochybil, keď nesprávne aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že predmetom konania v tejto veci bola istina vo výške 420,10 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 13.05.2011 do zaplatenia a trovy konania. Uvedená istina pozostávala z náhrady za poskytnuté služby vo výške 139,10 Eur a z náhrady škody, ktorá mala žalobcovi vzniknúť vo výške 281 Eur.

V priebehu konania dňa 01.03.2013 vedľajší účastník oznámil prvostupňovému súdu svoj vstup do konania s tým, že v podaní, ktoré došlo prvostupňovému súdu dňa 18.03.2013 po tom, čo mu bol doručený návrh na začatie konania oznámil, že vstupuje do konania iba v rozsahu nároku na náhradu škody vo výške 281 Eur. V tejto časti žiadal vedľajší účastník, aby rozsudkom súdu prvého stupňa nárok žalobcu bol zamietnutý. Uplatnil si trovy konania, ktoré aj vyčíslil v rozsahu, v ktorom vstúpil do konania.

Pred prvým pojednávaním bolo zistené, že žalovaná istinu z titulu poskytnutých služieb zaplatila vo výške 139,10 Eur dňa 20.03.2013, teda po podaní žaloby.

Následne žalobca písomne podaním, ktoré došlo prvostupňovému súdu dňa 26.04.2013 (č. I. 45 súdneho spisu) oznámil, že žalobu berie v časti istiny 139,10 Eur späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní návrhu vykonala úhradu dňa 20.03.2013 v tejto sume.

Trval na úrokoch z omeškania zo sumy 139,10 Eur od 13.05.2011 do 20.03.2013 vo výške 24,20 Eur a trov konania.

V tom istom podaní žalobca upustil od vymáhanej zmluvnej pokuty vo výške 281 Eur z dôvodu dĺžky doby viazanosti, aj keď v žalobe skutkovo vymedzil tento nárok ako nárok z titulu škody, ktorú mu mala žalovaná spôsobiť.

Uvedený procesný úkon vo vzťahu k sume 281 Eur posúdil prvostupňový súd ako späťvzatie návrhu na začatie konania, týmto spôsobom tento procesný úkon vo vzťahu k tejto sume aj vyhodnotil a rozhodol o späťvzati návrhu v tejto časti podľa ust. § 96 O. s. p.

Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná mala vo vzťahu k sume 281 Eur úspech v konaní. Vo vzťahu k tejto sume žalobca zobral návrh na začatie konania späť bez toho, aby preskúmateľným spôsobom bolo možné vyhodnotiť zodpovednosť za vzniknuté trovy v súvislosti s uplatňovanou sumou 281 Eur.

Prvostupňový súd vo vzťahu k výroku o trovách konania medzi účastníkmi konania rozhodol síce podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., avšak aplikoval na daný právny vzťah aj ust. § 142 ods. 2 O. s.p. a ust. §

146 ods. 2 O. s. p. Keďže odvolanie v tejto časti podané účastníkmi konania nebolo, odvolací súd nie je kompetentný preskúmať správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Avšak vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vo vzťahu k sume 281 Eur je možné konštatovať, že podľa § 146 ods. 2 O. s. p. žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, pretože zoberal návrh na začatie konania späť, teda nedomohol sa svojich uplatnených nárokov. Tým, že procesne zavinil žalobca zastavenie konania, vo vzťahu k sume 281 Eur by vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania, ktoré si však neuplatnila. Táto okolnosť nemôže byť ale na ľarchu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorému vznikli trovy konania, ktoré si uplatnil a písomne vyčíslil. Teda v danom prípade je za trovy vedľajšieho účastníka v časti konania čo do sumy 281 Eur zodpovedný žalobca.

Keďže však prvostupňový súd tento vzťah neposúdil správne, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Bude úlohou prvostupňového súdu v ďalšom, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.), rozhodnúť už len o výške trov konania, na ktoré má vedľajší účastník na strane žalovaného nárok voči žalobcovi, čo je v súlade so zachovaním práv účastníkov konania na dvojinštančnosť konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.