

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203573
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123203573.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: V. C., nar. X.X.XXXX, F. XXX/XX, D., proti žalovanému: F. G., nar. X.X.XXXX, F. XXX/XX, D., zast. Józsa a partneri, s.r.o., Sládkovičova 7, Nitra, IČO: 53 815 963, o návrhu na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovaného na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30.11.2022, č.k. 12C/112/2022-24 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.12.2022, č.k. 5Co/146/2022-46 z a m i e t a .
Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáha zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 12C/112/2022. Návrh odôvodnil tým, ďalšie jeho trvanie je nedôvodné a bez opodstatnenia zasahuje do jeho práv. Výrokom I. uznesenia súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do domu súp. č. XXX, na pozemku parc. č. XXX/XX, zapísaný v LV č. XXX, kat. úz. G., na adrese S. ulica č. XXX v G.. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa ihneď po podaní návrhu na neodkladné opatrenie odsťahovala z uvedenej nehnuteľnosti, nemá k nej žiaden právny vzťah a ani sa tam nezdržiava, má za to, že odpadli dôvody, pre tento výrok uznesenia. Z uvedených dôvodov je namieste, aby súd tento výrok zrušil, nakoľko už ním nie sú upravované pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, ale len bezdôvodne obmedzujú práva žalovaného. Dôvodnosť zrušenia uvedeného výroku I. uznesenia vyplýva aj zo samotnej formulácie uloženej povinnosti žalovanému, a to „aby dočasne nevstupoval“, teda malo ísť len o krátkodobé obmedzenie pre ochranu žalobkyne. Výrokom II. uznesenia súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi a k maloletému dieťaťu: H. G., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúce priestupky. Uvedený zákaz potom súd odôvodnil potrebou úpravy pomerov medzi účastníkmi, ktorú osvedčila žalobkyňa listinnými dôkazmi (potvrdením o podaní trestného oznámenia, potvrdením o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch a potvrdením o vykázaní z obydlija), nakoľko podľa súdu tieto listinné dôkazy osvedčovali skutočnosť, že žalovaný je podozrivý z násilia voči žalobkyňi. Argumentáciu potreby úpravy pomerov k žalobkyňi súd rovnako použil aj pre úpravu k maloletému dieťaťu. V rámci žalobkyňou podaných oznámení, či už trestného alebo oznámenia podľa zákona o priestupkoch vykonali príslušné policajné orgány šetrenie a spoločne ich odstúpili Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý rozhodnutím pod číslom: OU-NROVVS2- 2023/014282, ID: 20230000071550, zo dňa 15.03.2023, právoplatným dňa 03.04.2023 rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku, v tomto konaní žalovanému, preukázané. Z uvedeného vyplýva, že podklady, na základe ktorých súd vydal neodkladné opatrenie dňa 30.11.2022 stratili svoju opodstatnenosť, a preto odpadli dôvody na dočasnú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným ako aj medzi maloletým dieťaťom a žalovaným. Tým, že sa vyšetrovaním nepotvrdili skutočnosti, ktoré v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdila žalobkyňa, nemôžu byť listinné dôkazy o týchto tvrdeniach ani podkladom pre rozhodnutie iného orgánu, resp. súdu a neodkladné opatrenie

musí byť zrušené, najmä keď bolo vydané len na základe žalobkyňou tvrdených skutočností, ktoré sa ukázali ako neopodstatnené a súd uviedli do omylu pri vyhodnocovaní skutkového stavu. Je toho názoru, že v danom prípade už nie je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov medzi stranami a nie je ohrozená telesná a duševná integrita žalobkyne, čo bolo podkladom pre prvotné rozhodnutie na nariadenie neodkladného opatrenia. Nepreukázali sa skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany žalovaného dochádzalo k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu telesné zdravie žalobkyne, či k psychickému ubližovaniu, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť duševné a fyzické zdravie alebo vyvolať obavu o život žalobkyne, prípadne o život maloletého syna. Neodkladné opatrenie nemôže byť prostriedkom na riešenie, resp. eliminovanie bežných partnerských konfliktov, hádok alebo výmeny názorov, vyplývajúcich z ich nezhôd a narušenia vzájomných vzťahov. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že správanie sa žalovaného bolo opakované, avšak jej tvrdenia o násilnom správaní žalovaného sa nepreukázali, preto len samotné narušenie vzájomných vzťahov nemôže zakladať dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. V tomto štádiu už nemôže obstať ani dôvod „opatrnosti“ nakoľko sa vyvrátilo podozrenie z násillia. Výnimočnosť tak závažného zásahu do práv žalovaného, ako je obmedzenie jeho práva na styk so synom musí byť podložená konkrétnymi a relevantnými okolnosťami, čo sa však nepotvrdilo.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a. poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b. zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c. nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d. niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e. nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f. nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne stranám neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo by bola obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie nemožno využiť na úpravu iných než právnych vzťahov medzi stranami. Medzi stranami musí jestvovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí navrhovateľ v návrhu preukázať, že má právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, táto neodkladná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami sa

nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami (strana nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia uviedla, že maloletý H. sa nechce stretávať so svojím otcom z dôvodu že za 10 rokov čo je na svete si užil len nadávky a vyhrážky matke. Žalovaný, keď si vypil bol agresívny. Aj, keď maloletému H. nikdy fyzicky neublížil, ubližoval mu psychicky. Doteraz má z toho problémy, kvôli tomu chodia k psychologičke na sedenie ako aj psychiatrické, lebo maloletý H. sa od strachu z otca začal pomočovať. Maloletý sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. Berie 3 druhy liekov. Keď má žalovaný vypité tak sa jej vyhráza cez messenger. Pani doktorka R. poradila maloletému, aby si otca zablokoval. Keď sa to otec dozvedel, začal vypisovať cez telefón a vyhrážal sa, že keď to neodblokuje tak mu nedá výživné. Od novembra 2022 býva s maloletým v T.. Všetko čo žalovaný uviedol, že jej nikdy neublížil, nenadával, nehodil tanier do hlavy a ani sa nevyhrážal jej rodine je lož. Maloletý H. bol svedkom všetkého. Videl, keď jej tiekla krv z hlavy. Keď si žalovaný doniesol domov alkohol, tak maloletý H. radšej ušiel von a jej kázal, aby sa radšej zamkla. H. bývajú u jej rodičov. H. sa dáva ako tak do poriadku, ale ide to veľmi pomaly. Žiada súd, aby zväžil čo je dobré pre maloletého H..

9. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375747&f=3>> to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (späťne) nikdy splnené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, resp. osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375706&f=3>>. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obáv z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle § 334 CSP <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4375747&f=3>> zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Aj procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť nikdy nariadené, možno z daného hľadiska považovať za odpadnutie dôvodov sui generis. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

10. Po preskúmaní podaného návrhu na zrušenie uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenia nariadené je potrebné konštatovať, že žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné nariadené neodkladné opatrenie zrušiť. Súd na návrh môže zrušiť neodkladné opatrenie, pričom musí byť zrejmé, že dôvody pre jeho ďalšie trvanie, odpadli, pričom uvedené musí preukázať strana, ktorá sa domáha zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Tvrdenie, že žalobkyňa sa odsťahovala z nehnuteľnosti, je v danom prípade nedôvodné, nakoľko tak ako bolo v nariadenom neodkladnom opatrení konštatované, žalovaný nemá žiaden právny vzťah k obydliu, nie je jeho vlastníkom, nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, ktorá doba už uplynula a žalovaný v tomto konaní nezdokladoval a nepreukázal, že by došlo k predĺženiu nájomnej zmluvy, a teda nemožno potom považovať tvrdenie, že sa žalobkyňa odsťahovala za dôvody, pre ktoré by mal odpadnúť dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Ak žalovaný nemá žiaden právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti, zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku I. by mu žiadnym spôsobom nespôsobilo, že by sa do predmetnej nehnuteľnosti mohol vrátiť. Čo sa týka výroku II. predmetného uznesenia, súd naďalej vzhliadol potrebu zákazu nepriblížiť sa k žalobkyni a maloletému, nakoľko žalobkyňa naďalej osvedčila potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania, resp. ich dieťaťom, keď žalovaný súčasne predložil súdu rozhodnutie OU-NR-OVVS2-2023/014282, ID 20230000071550, podľa ktorého konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zastavil, avšak dôvodmi, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenia bolo aj preukázanie násilného konania podporené podaním trestného oznámenia pre prečin nebezpečného vyhrážania (uvedené vyplýva z pripojeného spisu 12C/112/2022), a žalovaný nepreukázal, že výsledok tohto konania je v jeho prospech. Z vyjadrení matky avšak vyplýva, že žalovaný

naďalej maloletého psychicky týra a preto súd má za to, že ani v tomto prípade neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenia nariadené.

11. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa mala v konaní o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia plný úspech, keď súd návrh zamietol, preto by súd nárok na náhradu trov konania priznal žalobkyni, avšak nakoľko jej v konaní trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.