

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221538
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112221538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava,

Šoltésovej 14, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni F. L., L. L. L. - R., X. R. XXXX/XXXXX, o zaplatenie 431,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 182,35 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,85 Eur od 12. 09. 2009 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,26 Eur od 12. 10. 2009 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,58 Eur od 12. 11. 2009 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 Eur od 12. 12. 2009 až do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 12,75 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 45,01 Eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXXXXXX a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 21. 08. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 431,30 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za využívanie služieb, ktorý poskytoval navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca odporkyni.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že mobilný telefón a zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila, avšak telefón dala na používanie svojej kamarátke, ktorá odišla do Českej republiky a z tohto dôvodu tieto platby neplatila.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol spolu s predloženým písomným vyjadrením, že odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť jej mobilný telefón za zľavnenú cenu,

príčom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 129,- Eur. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje škodu v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta má okrem satisfakčnej funkcie aj preventívnu funkciu a je v zmysle platných právnych predpisov primeraná

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 12. 07. 2009, Dodatkom k tejto zmluve, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX C. XXXXXXXXXXXX. Zároveň súd vykonal dokazovanie cenníkom mobilných telefónov, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných a elektronických telekomunikačných služieb a bol zistený tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 12. 07. 2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb SUPERHIT, na základe ktorej jej bol poskytnutý mobilný telefón zn. Sony Ericsson W395 za kúpnu cenu 1,- Eur. Zároveň účastníci dohodli v tomto dodatku zmluvnú pokutu vo výške 298,85 Eur.

Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (právny nástupca T-Mobile Slovensko a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava) uzatvoril ako postupca dňa 16. 12. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom, ktorou postúpila svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi špecifikované v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyňi (zmluva registrovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. Spr/266/2012).

Dňa 12. 07. 2009 bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporkyňi služby verejnej telefónnej siete v programe SUPERHIT. Zároveň sa zaviazal odpredať jej koncového telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W395. Kúpna cena bola dohodnutá na 1,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, uhradiť kúpnu cenu mobilného telefónu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 298,85 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11. 09. 2010 sumu 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11. 09. 2009 sumu 66,85 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11. 10. 2009 sumu 52,26 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11. 11. 2009 sumu 61,58 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11. 12. 2009 sumu 1,66 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedených v bode 1, písm. c/, v bode 2, 3 alebo v Článku 3, bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v Článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 298,85 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že dňa 12. 07. 2009 bola uzatvorená zmluva o pripojení vrátane dodatkov v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z.. Na základe tejto zmluvy T-Mobile Slovensko a. s. ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporkyni zvolené služby pri využívaní verejnej mobilnej rádio telefónnej siete, predať odporkyni mobilný telefón a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb, vyúčtované navrhovateľom vo forme daňového dokladu, faktúry podľa Článku 7, bod 3, všeobecných podmienok a zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1,- Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo navrhovateľa na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného preto návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie jednotlivých neuhradených faktúr vyhovel tak, že odporkyňa zaviazal na jej zaplatenie spolu s príslušenstvom predstavujúci zákonný úrok z omeškania, počítaný vždy nasledujúci deň po splatnosti uvedených faktúr.

Súd však navrhovateľovi nepriznal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú fakturoval faktúrou, ktorá bola splatná dňa 11. 09. 2010 na sumu 248,95 Eur, pretože v danom prípade sa jedná o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v iných súdnych konaniach vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a preto súd takémuto nároku vyhovieť nemohol.

V danom prípade sa jedná sa o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov, pod č. k. 4C/162/2011 - 28, zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, pod č. k. 16Co/32/2012, zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno, pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota, pod sp. zn. 12C/33/2013, Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 16C/83/2012 - 31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 16Co/369/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľ v konaní úspešný čiastočne bol, a preto mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 1, v ktorej zároveň úspešný v konaní nebol. Z toho istého dôvodu odporkyňa bola úspešná v 1, avšak náhradu trov konania si neuplatnila. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 Eur, ktoré priznal súd navrhovateľovi vo výške 12,75 Eur a trov právneho zastúpenia, pozostávajúci z 2 úkonov právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, žaloba, každý úkon právnej služby po 29,88 Eur, spolu 59,76 Eur + 2 x paušálna suma po 7,63 Eur, spolu s 20 % DPH trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 90,02 Eur. Náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia súd priznal v rozsahu 1, t. j. 45,01 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom

rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha

(ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.