

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113220043
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113220043.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľky: A.. S. A., E.. XX.X.XXXX, I. K. D., B. X, zastúpenej zákonným zástupcom: A..A. A., E..X.XX.XXXX, I. K. D., B. X, právne zastúpenej: JUDr. Anton Hencovský, advokát, so sídlom v Košiciach, Františkánska 3 proti odporcovi: Genertel Biztosító Zrt, Dévai utca 26-28, 1134 Budapešť, Maďarsko (organizačná zložka na území Slovenskej republiky: Genertel poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného štátu, so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 21, IČO: 36 869 511), v konaní o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľke náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej titulom náhrady škody na zdraví bolestné vo výške 18.245 EUR s príslušenstvom. Zároveň sa domáhal aj priznania práva na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnila skutočnosťami, že dňa 11.12.2012 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpela škodu na zdraví. Dopravnú nehodu zavinil vodič Z. D. motorovým vozidlom zn. L. A. C.: D. XXX M., o čom svedčí trestný rozkaz Okresného súdu Košice I č.k. 6T/30/2013 zo dňa 6.5.2013, ktorým bol Z. D. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví. Z. D. ako držiteľ motorového vozidla mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu s odporcom. Navrhovateľka preto svoj nárok na náhradu škody voči odporcovi odvíjala z ust. § 15 ods.1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Bolestné bolo ohodnotené v lekárskom posudku A..L. J. zo dňa 6.2.2013 počtom bodov 1680, ktoré pri výške náhrady 16,10 EUR za 1 bod predstavuje sumu 27.048 EUR. Navrhovateľka svoj nárok voči odporcovi uplatnila výzvou zo dňa 18.2.2013. Odporca jej oznámením zo dňa 3.6.2013 priznal preddavok poistného plnenia vo výške 8.803 EUR, pričom v oznámení uviedol, že dňa 3.6.2013 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Vychádzajúc z ust. § 11 ods.6 vyššie citovaného zákona, keďže odporca navrhovateľke neposkytol celé poistné plnenie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od skončenia šetrenia, navrhovateľka sa (po odrátaní vyplateného preddavku) touto žalobou domáhala zaplata zvyšnej časti náhrady za bolestné vo výške 18.245 EUR.

Odporca vo vyjadrení k návrhu namietal, že síce skutočne navrhovateľke listom zo dňa 3.6.2013 oznámil výsledky šetrenia poistnej udalosti a priznal jej sumu 8.803 EUR; uvedená suma však predstavovala len preddavok na poistné plnenie a navrhovateľke bolo oznámené, že k posúdeniu celkového nároku na náhradu škody odporca pristúpi až po tom, čo mu bude doručené právoplatné súdne rozhodnutie o vine Z. D., vydané v trestnom konaní. Právoplatný trestný rozsudok bol odporcovi doručený až 6.8.2013.

Tento deň považoval odporca za deň ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, čo navrhovateľke oznámil listom zo dňa 13.8.2013, ktorým priznal navrhovateľke plnenie spolu vo výške 24.472 EUR a po odrátaní už vyplateného preddavku zvyšnú časť plnenia vo výške 15.669 EUR uvedeného dňa navrhovateľke aj poukázal.

Podaním, doručeným súdu dňa 23.8.2013, navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že v priebehu konania, dňa 13.8.2013 odporca jej nárok vo výške 15.669 EUR uspokojil. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania proti odporcovi s odôvodnením, že dôvodne podaný návrh vzala späť pre správanie odporcu.

Odporca vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že odporca listom zo dňa 3.6.2013 priznal navrhovateľke preddavok vo výške 8.803 EUR a hoci je list označený ako „Oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti“, je z neho zrejmé, že išlo len o predbežné šetrenie potrebné na zistenie rozsahu poisťovne poskytnúť poisťné plnenie, pretože v liste odporca uvádza, že k ukončeniu likvidácie a k posúdeniu celkového nároku na náhradu škody pristúpi až po tom, čo obdrží právoplatné súdne rozhodnutie v trestnej veci.

Z odporcom predloženej elektronickej komunikácie medzi zástupcami účastníkov konania súd zistil, že odporca dňa 5.8.2013 požiadal právneho zástupcu navrhovateľky o doručenie trestného rozhodnutia opatreného pečiatkou právoplatnosti. Právny zástupca navrhovateľky odporcovi doručil právoplatný trestný rozsudok dňa 6.8.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/30/2013 súd zistil, že Okresný súd Košice I dňa 6.5.2013 vydal trestný rozkaz, ktorým bol Z. D. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví mal. navrhovateľky. Trestný rozkaz bol právnomu zástupcovi navrhovateľky doručený dňa 20.5.2013. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že proti nemu podal odpor okresný prokurátor. Z tohto dôvodu bolo vo veci nariadené na 31.7.2013 pojednávanie, na ktoré bol predvolaný aj zástupca poškodenej; predvolanie bolo doručené dňa 1.7.2013. Na pojednávaní konanom dňa 31.7.2013 súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým uznal Z. D. vinným z prečinu ublíženia na zdraví navrhovateľky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2013. Poškodenej bol doručený dňa 6.8.2013.

Podľa ust. § 4 ods.2 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, v platnom znení, poisťovník má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa ust. § 11 ods.6 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa ust. § 11 ods.7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa ust. § 15 ods.1 citovaného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ustanovenia § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

K zastaveniu konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Situácia, kedy dôjde k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom žaloba bola podaná dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje zásadne z procesného hľadiska. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu žaloby, ale to, že bolo splnené to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme žalobu späť.

V danom prípade je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou, odporca v priebehu konania uspokojil a teda, správanie odporcu bolo dôvodom späťvzatia návrhu. Táto skutočnosť síce zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov konania proti odporcovi podľa ust. § 146 ods.2 veta druhá O.s.p., súd však konštatoval, že v danom prípade sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, umožňujúce súdu použiť zmierňovacie právo vyplývajúce z ust. § 150 ods.1 O.s.p. a v dôsledku jeho aplikácie navrhovateľke náhradu trov konania proti odporcovi nepriznať.

Súd pri posudzovaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa vychádzal z nasledovných úvah:

Predmetom tohto konania bol nárok navrhovateľky uplatňovaný titulom náhrady škody na zdraví (bolestné). V danom prípade medzi účastníkmi nebolo sporné, že prevádzateľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda na zdraví navrhovateľky spôsobená, bol v čase dopravnej nehody Z. D., ktorý mal s odporcom uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Priamy nárok navrhovateľky ako poškodenej voči odporcovi ako poisťovní je daný ust. § 15 ods.1 zákona č.328/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za prevádzku motorových vozidiel, v zmysle ktorého je poškodený oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody

priamo proti poisťovateľovi. Ako to vyplýva z dikcie citovaného ustanovenia, ako aj z ust. § 4 ods.2 tohto zákona, poškodený je povinný nárok na náhradu škody preukázať.

Preukázanie nároku na náhradu škody znamená preukázanie existencie základných predpokladov pre záver, že poistený škodca nesie zodpovednosť za škodu. Týmito predpokladmi v zmysle vyššie cit.ust. § 420 resp. § 427 Občianskeho zákonníka sú:

1. protiprávny úkon,
2. vznik škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a
4. zavinenie.

V danom prípade nebolo sporné, že škoda na zdraví navrhovateľky bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravuje ust. § 427 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť podľa tohto zákonného ustanovenia je založená na princípe objektívnej zodpovednosti; pre jej vznik teda postačuje splnenie prvých troch predpokladov.

Pre záver o splnení predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu je určujúcim právoplatný odsudzujúci trestný rozsudok; súd je totiž v občianskoprávnom konaní v zmysle ust. § 135 ods.1 O.s.p. viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Z výroku trestného rozsudku o vine, z jeho skutkovej i právnej časti je obvykle možné vyvodit' existenciu všetkých vyššie uvedených predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu a teda, v čom spočíva protiprávny úkon škodcu a či a akú škodu ním spôsobil.

Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti súd konštatoval, že navrhovateľka podala predmetnú žalobu (11.7.2013) v čase, kedy nepochybne mala vedomosť o tom, že trestný rozkaz č.k. 6T/30/2013 zo dňa 6.5.2013 nenadobudol právoplatnosť, pretože vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré bola navrhovateľka predvolaná, pričom predvolanie prevzala dňa 1.7.2013. Je nesporné, že právoplatný odsudzujúci trestný rozsudok zo dňa 31.7.2013, navrhovateľka doručila odporcovi až 6.8.2013. Odporca teda až týmto dňom mohol pokračovať v začatom šetrení, potrebnom na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie podľa vyššie cit.ust. § 11 ods.6 zákona č.381/2001 Z.z. a teda, až týmto dňom nadobudol vedomosť o tom, či Z. D., s ktorým uzavrel povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za prevádzku motorového vozidla, skutočne zodpovedá za škodu, ktorá vznikla prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo predmetom poistenia.

Je potom nesporné, že odporca dodržal zákonom stanovenú lehotu v zmysle ust. § 11 ods.7 cit.zákona na splnenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie (15 dní od skončenia prešetrovania), pretože do 7 dní - dňa 13.8.2013, navrhovateľke poistné plnenie poukázal. Uvedená skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná.

Odporca teda svoje povinnosti, vyplývajúce zo zákona č.381/2001 Z.z., neporušil. Naopak, navrhovateľke je možné vytknúť, že žalobu podala predčasne. Vzhľadom na existenciu týchto okolností hodných osobitného zreteľa súd využil svoje moderačné právo vyjadrené v ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na zmiernenie dôsledkov uplatnenia ust. § 146 ods.2 vety druhej O.s.p.. a vyslovil, že navrhovateľke náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).