

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204389
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112204389.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci starostlivosti o maloletého deti: 1. P. X., narodený X.X.XXXX, R. XX, C., 2. maloletý F. G. X., narodený XX.XX.XXXX, R. XX, C., obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka V. V. X., narodená X.XX.XXXX, R. XX, C., zastúpená splnomocnencom: Právne centrum s.r.o., IČO 36 698 873, Žilinská 8, Bratislava, a otec J. F. A. X., narodený XX.X.XXXX, XXX N. S. P., W., CA XXXXX, L., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 29.2.2012 platiť výživné na maloletého P. v sume 600 eur mesačne a na maloletého F. G. v sume 400 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Dlž na zročnom výživnom za obdobie od 29.2.2012 do 30.9.2013 pre maloletého P. v sume 10.748,97 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 300 eur a pre maloletého F. G. v sume 9.808,68 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 280 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú prvú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Otec si maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

V. Matka je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 102,60 eura do tridsať dní od právoplatnosti rozsudku Okresnému súdu Trnava.

VI. Otec je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 102,60 eura do tridsať dní od právoplatnosti rozsudku Okresnému súdu Trnava.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.2.2012 doručeným súdu dňa 29.2.2012 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať s účinnosťou od 1.8.2011 na výživu maloletého P. sumou 600 eur mesačne a na výživu maloletého F. G. sumou 400 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky každý párný týždeň cez víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každé Vianoce od 25. decembra od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny kalendárny týždeň.

Podaním zo dňa 2.11.2012 doručeným súdu dňa 6.11.2012 matka zmenila svoj návrh na úpravu styku tak, že žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., každé Vianoce 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý nepárny rok.

Podaním zo dňa 20.5.2013 doručeným súdu dňa 27.5.2013 matka žiadala, aby súd upravil len styk otca s maloletým F. každú prvú sobotu a nedeľu v mesiaci v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod..

Podaním zo dňa 3.10.2013 urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi každú prvú sobotu a nedeľu v mesiaci v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod..

Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s výživným na maloletého P. v sume 160 eur mesačne a na maloletého F. G. v sume 140 eur mesačne a žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od 16.00 hod. piatok do 20.00 hod. nedeľa, každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 20.00 hod., každý rok od 12.11. 9.00 hod. do 25.11 20.00 hod., každý párný rok počas jesenných prázdnin od 30.10. 16.00 hod. do 4.11. 18.00 hod., každý párný rok cez vianočné sviatky od 22.12. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., každý nepárny rok cez vianočné sviatky od 22.12. od 9.00 do 6.1. do 18.00 hod., každý nepárny rok cez veľkonočné prázdniny od zeleného štvrtka 9.00 hod. do veľkonočného pondelka 20.00 hod. a každý nepárny rok cez jarné prázdniny od soboty prvého dňa jarných prázdnin 9.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa a posledného dňa jarných prázdnin 20.00 hod..

Návrhom zo dňa 14.2.2012 doručeným súdu dňa 29.2.2012 sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej a otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi výlučne v prítomnosti matky každý párný týždeň cez víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, že správanie otca ohrozuje výchovu a priaznivý vývoj maloletých detí.

Uznesením číslo konania 10P/14/2012-11 zo dňa 7.3.2012 súd nariadil na základe návrhu matky 14.2.2012 predbežné opatrenie tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi v prítomnosti matky každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 23CoP0/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012 predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10P/14/2012-11 zo dňa 7.3.2012 zmenil v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky tak, že maloleté deti sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej ponechávajú v starostlivosti matky a potvrdil v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Podaním zo dňa 20.8.2012 doručeným súd dňa 22.8.2012 sa otec domáhal zrušenia uznesenia Okresného súd Trnava zo dňa 7.3.2012 č. k. 10P/14/2012-11 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 a nariadenia predbežného opatrenia tak, že maloleté deti sa do právoplatnosti rozsudku vo veci samej ponechávajú v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej s maloletými deťmi každý páry vikend v mesiaci od 16.00 hod. piatka do 20.00 hod. nedele, počas jesenných prázdnin od 30.10.2012 16.00 hod. do 4.11.2012 16.00 hod., dve týždne v mesiaci november 2012 tretí a štvrtý týždeň v tomto mesiaci, cez vianočné sviatky v roku 2012 od 22.12. 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme u matky v čase začatia styku a tam ich odovzdá v čase ukončenia styku. Návrh na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že styk upravený v prítomnosti matky nie je v záujme maloletých detí, otec maloletým deťom nikdy neublížil a bitku nepoužíval ako výchovný prostriedok, a preto neexistuje dôvodná obava o tom, aby otec maloletým deťom ublížil a obmedzovať tak styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky. Otec ďalej dôvodil tým, že styk s maloletými deťmi bol obmedzený, keďže matka nedodržiavala časy uvedené v predbežnom opatrení a styk otca s maloletými deťmi skracovala oproti vydaniu predbežného opatrenia. Otcovi nebolo umožnené stráviť s maloletými deťmi dovolenku a z tohto dôvodu žiada o nariadenie predbežného opatrenia počas vikendov, jesenných a vianočných prázdnin. Otec ďalej poukazoval na to, že pomery medzi účastníkmi sa zmenili tak, že otec sa stretáva s maloletými deťmi za bez prítomnosti matky.

Uznesením číslo konania 10P/14/2012-192 zo dňa 27.8.2012 súd návrh otca zo dňa 20.8.2012 na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P//14/2012-11 zo dňa 7.3.2012 v spojení s uznesením krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012 sa zamietol a návrh otca zo dňa 20.8.2012 na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Trnave uznesením číslo konania 11CoP/87/2012-257 zo dňa 17.10.2012 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami rodičov, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisu, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 21P/233/2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka v konaní uviedla, že manželstvo s otcom uzavrela v septembri 1994 a oddelene žijú od júla 2011, kedy prestal otec chodiť na vikendy domov. Maloletý P. má 17 rokov a navštevuje španielske gymnázium v Nitre tretí ročník a maloletý F. G. má 7 rokov a navštevuje 2 ročník na základnej škole. Maloletý F. G. navštevuje hudobného pedagóga, u ktorého sa učí hrať na klavíri a tiež navštevuje výtvarnú školu jedenkrát týždenne. Maloletý P. navštevuje hudobného pedagóga jedenkrát týždenne, učí sa hrať na klavír a chodí na doučovanie španielčiny. Maloletý F. G. často trpí na infekty horných dýchacích ciest, na jedno oko mu bola zistená ďalekozrakosť a nosí okuliare. Obe maloleté deti sú atopici. Maloletý P. je v podstate zdravý, avšak v poslednom období sa uzatvára do seba a zhoršili sa mu výsledky v škole. Matka ďalej uviedla, že s otcom nevychádza vôbec, všetko sa to vystupňovalo v minulom roku v lete, keď ju fyzicky napadol a odvtedy ju neustále provokuje, robí zámernosti a zákerné veci. Otec matke vulgárne nadával, a to aj pred maloletými deťmi, vulgárne nadával aj maloletému P.. Matka si nevie predstaviť, ako by sa mal styk otca s maloletými deťmi realizovať za jej prítomnosti, má z otca strach, bojí sa ho. Maloletý P. sa naposledy stretol s otcom v júli 2012, keďže odmieta stretávať sa s otcom, a stretnutia otca s maloletým F. G. sa realizoval podľa predbežného opatrenia, od 24.1.2013 do 13.9.2013 sa otec s maloletým F. nestretol, naposledy boli spolu od 13.9.2013 do 14.9.2013.

Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Matka je zamestnaná vo firme Pfizer Luxembourg SARL, o.z. s príjmom priemerne mesačne v čistom 3.500 eur a poberá prídavky na každé maloleté dieťa vo výške 22,54 eura mesačne. Všetky náklady spojené s bývaním v rodinnom dome platí matka od 1.5.2011. Matka nemá žiadne zdravotné problémy, navštevuje psychologičku. Matka nemá iné vyživovacie povinnosti. Od januára 2012 otec platí na výživu maloletých detí spolu sumu 100 eur mesačne a od decembra 2012 otec platí na výživu maloletých detí spolu sumu 60 eur mesačne .

Otec v konaní uviedol, že problémy začali v roku 2005, keď bol nezamestnaný a počas tejto dlhej doby, keď bol nezamestnaný, začal byť verbálne násilný. Otec raz udrel matku asi 10-krát po zadku, keď bola nahnevaná, kričala na neho, hodila počítač na zem a zrušila mu kreditnú a debetnú kartu. Dvakrát otec voči matke použil vulgárne výrazy, bolo to v čase, keď bol nezamestnaný. Otec maloletým deťom vulgárne nenadáva, nikdy ich fyzicky nenapadol. Otec žil s matkou do mája 2012, s maloletými deťmi

sa stretával každý druhý víkend, keď maloletého P. videl naposledy v júli 2012. V júli 2012 strávil otec s oboma maloletými deťmi dva víkendy a vtedy mu maloletý P. povedal, že ak sa s ním stretáva, dostáva sa do problémov s matkou a so starými rodičmi. Otec má s maloletým F. G. dobrý vzťah, vzťah s maloletým P. je veľmi zlý, je voči otcovi nevraživý. Otec s maloletými deťmi komunikuje anglicky. Otec sa s maloletým F. G. stretáva bez prítomnosti matky. Otec bol zamestnaný vo firme Frutarom vo Švajčiarsku, pracoval tu 17 mesiacov a jeho príjem priemerne mesačne v čistom bol cca 5.500 eur, od novembra 2012 nemá žiaden príjem. Tento pracovný pomer bol skončený z dôvodu, že došlo k zmene manažmentu a otcova dočasná zmluva u zamestnávateľa skončila. Od januára 2012 platí otec výživné na obe maloleté deti spolu vo výške 100 eur mesačne. Zdravotný stav otca je dobrý. Otec nemá iné vyživovacie povinnosti.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že odporúča obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné otcovi určiť primerane jeho možnostiam a schopnostiam a upraviť styk otca s maloletými deťmi v zmysle návrhu matky.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/367/2011 súd zistil, že navrhovateľka V. V. X., narodená X.XX.XXXX, sa návrhom zo dňa 15.11.2011 doručeným súdu dňa 25.12.2011, proti odporcovi J. F. A. X., narodenému XX.X.XXXX, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd je manželstvo s odporcom J. F. A. X., narodeným XX.X.XXXX, rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. X., narodenému narodenému X.X.XXXX, a k maloletému F. G. X., narodenému XX.XX.XXXX, na čas po rozvode. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Z Potvrdenia zamestnávateľa matky - Pfizer Luxembourg SARL, o. z. zo dňa 21.9.2012 a zo dňa 28.8.2013 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky od septembra 2011 do augusta 2013 predstavuje sumu 3.716,86 eura.

Z Potvrdenia zamestnávateľa otca - Frutarom Switzerland Ltd. zo dňa 1.3.2012 a zo dňa 28.3.2012 vyplýva, že otec bol u nich zamestnaný od 21.10.2010 do 31.3.2012, celkový zárobok od 1.11.2010 do 31.12.2010 predstavoval sumu 28.359,90 CHF, od 1.1.2010 do 31.12.2011 predstavoval sumu 128.049,10 CHF a od 1.1.2012 do 31.3.2012 predstavoval sumu 32.745 CHF.

Z Mzdového listu otca zo dňa 26.3.2012 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca u zamestnávateľa Frutarom Switzerland Ltd. od januára 2011 do marca 2012 predstavoval sumu 8.382,50 CHF.

Z Výpovede z pracovného pomeru zo dňa 22.12.2011 vyplýva, že zamestnávateľ otca Frutarom Switzerland Ltd. potvrdzuje výpoveď otca z pracovného pomeru a vypovedanie pracovnej zmluvy uzavretej dňa 8.9.2011 s dodržaním výpovednej lehoty v trvaní 2 mesiacov.

Z Vyúčtovania Správy národného hospodárstva vyplýva, že otec poberal podporu v nezamestnanosti v apríli 2012 v sume 5.194,30 CHF, v máji 2012 v sume 7.210,35 CHF, v júni 2012 v sume 6.658 CHF, v júli 2012 v sume 6.935,10 CHF, v auguste 2012 v sume 7.210,35 CHF, v septembri 2012 v sume 6.32535 CHF, v októbri 2012 v sume 1.581,34 CHF.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 2.7.2012 a zo dňa 12.6.2013 súd zistil, že matka pobera prídavky na maloleté deti v roku 2012 vo výške 45,08 eura mesačne a od január a2013 vo výške 23,10 eura mesačne.

Z Potvrdenia Gymnázia, Párovská 1, Nitra zo dňa 3.9.2012 vyplýva, že maloletý P. v školskom roku 2012/2013 navštevoval II. D triedu.

Z Potvrdenia Gymnázia, Párovská 1, Nitra zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že maloletý P. v školskom roku XXXX/XXXX navštevuje 3. triedu.

Z Potvrdenia Základnej školy s materskou školou, Ivana Krasku 29, Trnava zo dňa 21.9.2012 vyplýva, že maloletý F. G. bol v školskom roku 2012/2013 žiakom 1. A ročníka.

Z Lekárskej správy vystavenej V.. X. T. dňa 25.9.2012 vyplýva, že maloletý P. je zdravý, negatívne na neho vplýva agresívne správanie otca k matke, bol vyšetrený v psychologickej ambulancii.

Z Lekárskej správy vystavenej V.. X. T. dňa 25.9.2012 vyplýva, že maloletý F. G. je alergik, atopik, sezónne berie anihistaminiká, musí nosiť okuliare, trpieva na časté zápal dýchacích ciest, sinusitídy, občasné nočné pomočovanie. Na maloletom F. G. sa negatívne prejavuje agresívne správanie otca, musel byť vyšetrený v psychologickej ambulancii.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.9.2012 o prešetrených pomeroch vyplýva, že dňa 12.9.2012 bolo vykonané šetrenie v rodine za prítomnosti matky, keď bolo zistené, že rodina obýva 6-izbový dom s kuchyňou a príslušenstvom. Počas šetrenia bola hygiena v domácnosti na vysokej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Každé dieťa má zariadenú izbu skrinkovým nábytkom, vlastným lôžkom, osobnými vecami.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 29.6.2012 vyplýva, že na základe osobného kontaktu realizovali individuálne stretnutia s matkou a maloletým P.. Celá situácia v rodine bola v čase návštevy veľmi vyhrotená, matka sa vyjadřila, že chce ochrániť seba a maloleté deti pred správaním otca, problém vidí v rôznorodosti mentalít a v minulosti. Maloletý P. je veľmi bystrý, jeho prežívanie je ovplyvnené hlbokými prežitkami v rodine, k obom rodičom prechováva pozitívne citové väzby.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 18.10.2012 vyplýva, že realizovali individuálne sedenie s matkou a spoločný pohovor s maloletými deťmi. Obe maloleté deti sú spontánne komunikatívne, vnímavé a bez zábran reagovali na ich podnety. Maloletý F. G. je veľmi milé dieťa, k obom rodičom má vytvorené pozitívne citové väzby, pri rozhovore hovoril o spoločných aktivitách, ale aj o hlučnom správaní otca, o fyzickom násilí voči matke. Maloletý P. sa javil veľmi unavený zo všetkých ublížení zo strany otca, opakovane hovoril o konfliktoch, útokoch a nedôvere voči nemu. Maloleté deti odporúčajú zveriť do osobnej starostlivosti matky a vo veci prizvať znalca z odboru psychológie.

Z Správy z psychologického vyšetrenia W.. K. F. zo dňa 11.10.2012 vyplýva, že maloletý F. G. je dieťa so zjavne nadpriemernými rozumovými schopnosťami, ktoré citlivo vníma napätú situáciu v rodine súvisiacu s rozvodom rodičov. K obom rodičom má vytvorený citový vzťah a dotýkajú sa ho negatívne prejavy otca k členom rodiny.

Zo Správy o výsledkoch psychologickej intervencie PhDr. F. K. zo dňa 14.10.2012 vyplýva, že PhDr. F. K. kontaktoval dňa 5.10.2012 otec a žiadal odbornú konzultáciu v anglickom jazyku. Obsahom stretnutia okrem rozhovoru bolo aj sledovanie videí nahratých pri stretnutiach s rodinou. Dňa 8.10.2012 W.. F. K. telefonicky kontaktovala matka a vyžiadala si návštevu psychológa aj s maloletými deťmi. Maloletý F. G. je značne vystresovaný a unavený z hádok rodičov, v správaní na záznamoch z videa manifestuje nepokojné, roztržité a ambivalentné správanie. Maloletý P. má celkovo skeptický názor na otca, k otcovi stratil dôveru, nemá záujem sa stretávať s otcem a kriticky hodnotí otcovu súťaživosť. Obe maloleté deti považujú otca za zdroj konfliktov v rodine, maloletý F. G. nestratil k otcovi pozitívny vzťah, maloletý P. má k otcovi negatívny a miestami zdržanlivý postoj.

Zo Znaleckého posudku číslo 25/2013 zo dňa 14.3.2013 vyhotoveného W.. D. A., znalkyňou pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých vyplýva, že vzťah maloletého P. k matke je blízky, primerane citovo sytený s upätosťou na ňu, otca neprežíva ako súčasť

rodiny. Vzťah maloletého F. G. k matke je vzťahom ukotvenosti, preferuje ju, otca vníma v centre rodiny s pasívnou podriadenosťou voči nemu. Obe maloleté deti majú bližší vzťah k matke, vzťah matky k maloletým deťom je prirodzeným vzťahom matky k dieťaťu, primerane citovo sýtený s prejavmi hyperprotektívnej výchovy. Vzájomné vzťahy medzi maloletými deťmi sú prirodzené, bezprostredné, sú si vzájomnou opravou. Maloleté deti sú dlhodobo v starostlivosti matky, otec chodil domov sporadicky. Maloletý F. G. sa s otcom stretával každý druhý víkend, maloletý P. s otcom odmietol komunikovať, pretože zistil, že mu otec vedome klame a to isté chcel aj od neho, manipuluje ho, nemôže byť sám sebou pred otcom. Ak je správanie otca také v skutočnosti, ako ho obidve maloleté deti popisujú, stretávanie maloletých detí s otcom nie je na ich prospech. Znalkyňa neodporúča stretávanie maloletého P. s otcom a stretávanie maloletého F. G. s otcom odporúča upraviť jedenkrát počas víkendu bez prespávania.

Z Rozhodnutia Obvodného úradu Trnava Sp. č.: ObU-TT-OVVS3-2012/02711 zo dňa 20.4.2012 vyplýva, že otec bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 24.6.2011 v čase okolo 11.00 hod. v rodinnom dome na R. č. XXXX/XX v C. fyzicky napadol matku tak, že ju silno chytil za ľavú ruku a asi 10-krát ju udrel rukou po zadku a bolo mu uložené pokarhanie za tento priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o priestupkoch.

Z Rozhodnutia Obvodného úradu Trnava Sp. č.: ObU-TT-OVVS3-2012/06394 zo dňa 28.5.2012 vyplýva, že otec bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.4.2012 v čase okolo 8.20 hod. v rodinnom dome na R. č. XXXX/XX v C. obchytával matku za zadok, následne ako kričala zbehol maloletý P. z horného poschodia a povedal otcovi, aby matku pustil a nechal ju na pokoji a snažil sa ho od nej odsunúť, na čo otec maloletému P. vykrútil zápästie pravej ruky a odsotil ho a bolo mu uložené pokarhanie za tento priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o priestupkoch.

Z Rozhodnutia Obvodného úradu Trnava Sp. č.: ObU-TT-OVVS3-2012/10036 zo dňa 24.9.2012 v spojení s Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky číslo: SVS - OP1 - 2013/002138/TZK zo dňa 26.2.2013 vyplýva, že otec bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.5.2012 v čase okolo 20.00 hod. v rodinnom dome na R. č. XXXX/XX v C. pri vchodových dverách vulgárne nadával anglickým výrazom „fuck you“ matke, Ing. F. V. a V. V., následne v kuchyni oplul na hlavu a fyzicky napadol matku tak, že ju sotil do rohu kuchyne, v dôsledku čoho musela vyhľadať jednorazové lekárske ošetrenie a bola mu uložená pokuta vo výške 40 eur za tento priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 1 a § 49 ods. 2 Zákona o priestupkoch.

Predmetom konania je rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súdom. V konaní mal súd preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti júla 2011, žijú oddelene, hospodária každý samostatne. Matka je zamestnaná v Pfizer Luxembourg SARL, o. z., maloletý P. navštevuje tretí ročník na strednej škole, maloletý F. G. navštevuje druhý ročník na základnej škole. Matka s maloletými deťmi žije v rodinnom dome vo vlastníctve oboch rodičov. Otec aktuálne žije v USA, s maloletými deťmi sa pravidelne nestretáva, s maloletým P. sa naposledy stretol v júli 2012 a s maloletým F. G. sa naposledy stretol v dňoch 13. a 14. septembra 2013. Otec prispieval na výživu maloletých detí od januára 2012 sumou 100 eur mesačne na obe maloleté deti a od decembra 2012 prispieva otec na výživu oboch maloletých detí sumou 60 eur na obe maloleté deti. Matka a otec nemajú iné vyživovacie povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol podaný dôvodne, keďže rodičia nevytvárajú vzájomné životné spoločenstvo a medzi rodičmi nedošlo k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností

V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd rozhodol, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. O zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky rozhodol súd z dôvodu, že maloleté deti žijú s matkou v spoločnej domácnosti od júla 2012, výchovu maloletých detí zabezpečuje matka, poskytuje maloletým deťom celodennú starostlivosť a opateru, zabezpečuje denné potreby domácnosti, vo výchove a vplyve matky na maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. So zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil i otec a kolízny opatrovník.

Ďalej súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého P. sumu 600 eur mesačne a na výživu maloletého F. G. sumu 400 eur mesačne, keď počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu dňa 29.2.2012 podľa 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bob možné rozhodnúť o priznaní výživného späťne pred podaním návrhu. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z priemerného čistého mesačného príjmu matky od septembra 2011 do augusta 2013 u zamestnávateľa Pfizer Luxembourg SARL, o. z., v sume 3.716,86 eura. U otca vychádzal súd z príjmu otca, ktorý dosahoval u zamestnávateľa Frutarom Switzerland Ltd. od januára 2011 do marca 2012 v sume 8.382,50 CHF, keďže pracovný pomer bol skončený

výpoveďou na žiadosť otca. Uvedený príjem otca považoval súd za určujúci pri rozhodovaní súdu o výške výživného, nakoľko je toho názoru, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania bez toho, aby mal zabezpečenú inú možnosť budúceho príjmu minimálne v rovnakej alebo vo väčšej výške ako v tomto zamestnaní, čo svedčí o jeho ľahkovážnom a nezodpovednom prístupe k zamestnaniu. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné sami živiť. Takto určenú výšku výživného považoval súd za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí ako i za primeranú schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičom má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá. Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že súd priznal maloletým deťom výživné od 29.2.2013, vznikol otcovi za obdobie od 29.2.2012 do 30.9.2013 nedoplatok na výživnom pre maloletého P. vo výške 10.748,97 eura a pre maloletého F. G. vo výške 9.808,68 eura. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletého P. vo výške 11.420,69 eura (za deň 29.2.2012 výživné v sume 20,69 eura, t. j. 600 eur : 29 dní x 1 deň, od marca 2012 do septembra 2013 výživné v sume 11.400 eur, t. j. 600 eur x 19 mesiacov), od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 671,72 eur (za deň 29.2.2012 výživné v sume 1,72 eura, t. j. 50 eur : 29 dní x 1 deň, od marca 2012 do novembra 2013 s výnimkou júla 2012 výživné v sume 400 eur, t. j. 50 eur x 8 mesiacov, od decembra 2012 do augusta 2013 výživné v sume 270 eur, t. j. 30 eur x 9 mesiacov). Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletého F. G. vo výške 10.480,40 eura (za deň 29.2.2012 výživné v sume 13,79 eura, t. j. 6400 eur : 29 dní x 1 deň, od marca 2012 do septembra 2013 výživné v sume 7.600 eur, t. j. 400 eur x 19 mesiacov), od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 671,72 eur (za deň 29.2.2012 výživné v sume 1,72 eura, t. j. 50 eur : 29 dní x 1 deň, od marca 2012 do novembra 2013 s výnimkou júla 2012 výživné v sume 400 eur, t. j. 50 eur x 8 mesiacov, od decembra 2012 do augusta 2013 výživné v sume 270 eur, t. j. 30 eur x 9 mesiacov). Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého Alexandra zaplatiť v mesačných splátkach po 300 eur a pre maloletého F. G. v mesačných splátkach po 280 eur v súlade s 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil výšku určeného výživného, zistené osobné a majetkové pomery otca a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov. Otec je povinný zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak otec zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

V rozhodnutí ďalej súd upravil styk otca s oboma maloletými deťmi, keďže rodičia sa nedohodli o úprave styku s maloletými deťmi a nežiadali styk neupraviť. V prípade úpravy styku otca s maloletými deťmi vychádzal súd predovšetkým zo záverov znaleckého posudku, v ktorom znaleckom posudku znalkyňa odporučila upraviť styk maloletého F. G. s otcom jedenkrát mesačne počas víkendu a neodporučila upraviť styk otca s maloletým P.. Súd upravil styk otca s oboma maloletými deťmi v zmysle odporúčaní znalkyne ohľadne rozsahu styku s maloletým F. G., keď v konaní neboli zistené tak závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým P.. Nepochybne bolo v konaní zistené, že maloletý P. má aktuálne k otcovi averzívny vzťah, ktorý vyplynul predovšetkým z konfliktov medzi rodičmi, ktorých boli obe maloleté deti svedkami, z ochrany postojov maloletého P. k matke a v neposlednej rade z manipulatívneho správania otca k maloletému P., čo viedlo k prehĺbeniu opozičných postojov maloletého P. k otcovi. Vzhľadom na celkovú disharmóniu vo vzájomných vzťahoch v rodine maloletých detí upravil súd styk otca s oboma maloletými deťmi obmedzene jedenkrát mesačne. Do budúcnosti bude záležať predovšetkým na otcovi, aby upravil svoje správanie k matke a k maloletému P., získal si opäť dôveru maloletého P. a tak naďalej rozvíjal a prehľboval vzájomné vzťahy s oboma maloletými deťmi, podieľal sa na ich výchove, nakoľko každé maloleté dieťa potrebuje k zdravému harmonickému vývoju starostlivosť, lásku a oporu oboch rodičov. Pri úprave styku súd zohľadnil denný režim maloletých detí s prehľadom plnenia si školských povinností a časového priestoru na prípravu na vyučovanie, stravovacie návyky maloletých detí a ich aktuálny citový vzťah k otcovi. Otec si maloleté deti prevezme a po ukončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná vytvárať vhodné podmienky k tomu, aby sa styk maloletých detí s otcom uskutočňoval čo najpriaznivejšie, je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť, a to aj psychicky, tak i materiálne, napr. vhodným oblečením. Rodičia sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody styku.

O náhrade trov konania štátu rozhodol súd podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uložil povinnosť matke zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 102,60 eura a otcovi zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 102,60 eura, ktoré štát platil v súvislosti so znaleckým dokazovaním celkom v sume 205,20 eura zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Znalečné priznané znalkyni W.e A. uznesením číslo konania 10P/14/2012-382 zo dňa 21.3.2013 predstavuje celkom sumu 805,20 eura, z toho suma 600 eur bola zaplatená z preddavkov zložených matkou a otcom a suma 205,20 eura bola zaplatená zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu vychádzal súd pri posudzovaní výsledku konania (keďže v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností sa uplatňuje vyšetrovací procesná zásada) z porovnania rozhodnutia súdu vo veci samej a zo zisteného skutkového stavu na podklade dôkazu, ktorého prevedenie v konaní si vyžiadalo náklady platené štátom, keď podanie znaleckého posudku ustanovenou znalkyňou súd nariadil na preukázanie skutočností uvádzaných matkou a otcom v záujme maloletých detí.

O náhrade trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 146 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možno začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; matka a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.