

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010317
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej G. A. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2023

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje

skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 27.09.2021, sp. zn. 4T/50/2021 právoplatného 27.10.2022 v spojení s uznesením sp. zn. 4T 50/2021 zo dňa 27.10.2022 o späťvzátí odporu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad a

Obžalovaná

G. A., narodená XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., prechodne bytom M., X. XX

sa uznáva vinná, že

1.

dňa 12.06.2020 v čase od 11.40 hod. do 11.41 hod. v predajni LIDL na ulici SNP č. 1980/43 v meste Šahy zobrala poškodenej J. G., narodenej v roku XXXX dámsku koženú peňaženku bordovej farby a to takým spôsobom, že pri regáloch s potravinami obvinená pristúpila k nákupnému košíku poškodenej, v ktorom mala poškodená uloženú igelitovú tašku, a keď bola poškodená otočená chrbtom vzala po niekoľkých neúspešných pokusoch z igelitovej tašky uvedenú peňaženku v hodnote 10 eur, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz na meno J. G. a finančná hotovosť vo výške 400 eur, čím poškodenej J. G. spôsobila celkovú škodu vo výške 410 eur,

2.

dňa 22.08.2020 v čase o 09,45 hod. prišla na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia, zelenej farby, ev. č. M spolu s dvoma osobami mužského pohlavia doposiaľ nezistenej totožnosti pred OD Tesco v Turčianskych Tepliciach, kde obvinená spolu s jedným z týchto mužov vstúpili do predajne držiac sa blízko seba a obzerajúc sa po nákupných vozíkoch, kde v čase o 10,00 hod. obvinená využila nepozornosť poškodenej T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T., X. XXX/XX, t. č. bytom bytom W. W., Ul. M. E. č. X a z jej nákupnej tašky, zelenej farby s kvietkovaným vzorom voľne položenej v nákupnom vozíku odcudzila dámsku koženkovú peňaženku čiernej farby, nezistenej značky, ktorej obsahom bola finančná hotovosť vo výške 100,- €, občiansky preukaz, preukaz poistenca, preukaz na vlak, všetky doklady na meno T. U., papierik s rodnými číslami a číslami občianskych preukazov najbližších rodinných príslušníkov, papierik s napísaným PIN kódom na bankomatovú kartu a platobná karta Slovenskej sporiteľne vydaná na meno poškodenej T. U. k jej bežnému účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, č. platobnej karty XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne túto platobnú kartu odovzdala doposiaľ nestotožnenej osobe mužského pohlavia, s ktorým obvinená prišla pred OD Tesco v Turčianskych Tepliciach a ktorý ju na miesto doviezol na vyššie uvedenom vozidle, pričom následne tento nestotožnený muž v čase o 10:10:11 hod. prostredníctvom odcudzenej platobnej karty vykonal výber finančných prostriedkov z

bankomatu VÚB banky umiestneného na ul. Hájska č. 3 v Turčianskych Tepliciach vo výške 100,- €, ďalej v čase o 10,11 hod. vykonal pokus o výber hotovosti v sume 600,- € a následne v čase o 10,11 hod. pokus o výber hotovosti vo výške 200,- €, ďalej v bankomate Slovenskej sporiteľne č.3604 umiestneného na ulici SNP 551/144 v Turčianskych Tepliciach vykonal v čase o 10,13 hod. pokus o výber hotovosti vo výške 100,- €, čím uvedeným konaním obvinená spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou mužského pohlavia spôsobili škodu T. U., škodu odcudzením peňaženky s finančnou hotovosťou a dokladmi v sume 140,- € a škodu neoprávneným výberom finančných prostriedkov v sume 400,- €,

t e d a

v bode 1

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu a uvedený čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

v bode 2

spoločným konaním si neoprávnenne obstarala platobnú kartu a použila ju, sčasti nedokonaným spôsobom
spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu

č í m s p á c h a l a

v bode 1 a 2

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v bode 2

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným podľa svojich schopností a možností.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej J. G. a T. U. podľa svojich schopností a možností spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej G. A. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T/96/2018 zo dňa 07.04.2022, právoplatným 07.04.2022, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov a výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom

Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/38/2019 z 03.07.2020, právoplatným dňa 07.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/109/2020 zo dňa 07.06.2021, ktorým bol uložený obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenú J. G., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom T., ul. M.R. T. č. XXX/X škodu vo výške 400,-eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T., X. XXX/XX, t.č. bytom W. W., Ul. M. E.. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 30/2023 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.