

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212486  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312212486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Banco Banif Mais, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, v konaní zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36 679 771, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: O. Y., L. XX.XX.XXXX, L. J. K. XX, XXX XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou I. C. T., E. D. Ú. M. D. L. X., o zaplatenie 1.692,01 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.692,01 EUR spolu s nezaplatením úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 10.7.2012 v sume 302,42 EUR, nezaplateným úrokom z omeškania do 10.7.2012 v sume 152,- EUR, úrokom vo výške 33,03 % p.a. zo sumy 1.692,01 EUR od 11.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.994,43 EUR od 11.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 101,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 320,47 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh“ z dňa 24.7.2012, ktoré doručil súdu dňa 25.7.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.692,01 EUR s prísl.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil svojim podaním z dňa 10.9.2013.2013, ktoré doručil súdu dňa 12.9.2013 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 11RO/290/2012-19 z dňa 2.8.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 55/2013-40 z dňa 23.8.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania s návrhom a prílohami mala riadne vykázané dňom30.8.2013, svoju neúčasť neospravedlnila a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 24.5.2011: „Zmluvu o úvere - individuálne podmienky“ č. 13593 ako je zrejmé z č. I. 7-8 súdneho spisu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné úverové podmienky z dňa 24.5.2011 na č.l. 9-11 súdneho spisu. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver v sume 1.768,31 EUR za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na sumu 62,55 EUR v 60 mesačných splátkach, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.6.2011 a splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný sa v zmluve zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaný zaplatil žalobcovi 6 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20.11.2011. Od tejto doby žalovaný svoj úver nespĺcal a to aj napriek tomu, že listom z dňa 12.6.2011 žalobca vyzval žalovaného na plnenie zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškania s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiaca, stane sa splatným celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami. Žalobca zaslal žalovanému dňa 2.7.2012 list, v ktorom mu oznámil, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20. všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa v k úveru vzťahujú splatným k 10.7.2012. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný si svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnil.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním nasledovných listín a to s návrhom na začatie konania z dňa 24.7.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 25.7.2012 č.l. 1-3, plnomocenstvo č.l. 4, osvedčenie č.l. 5, výpis z OR č.l. 6, zmluva o úvere č.l. 7-8, zmluva o úvere - všeobecné podmienky č.l. 9-11, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.l. 12-13, vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy č.l. 14, upozornenie č.l. 15, finančný plán č.l. 16, potvrdenie č.l. 17, PR č.l. 19-20, odpoveď na lustráciu v PC PS č.l. 25, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 26, oznámenie Obce Devičany č.l. 27, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 29, 30, oznámenie OR PZ LV č.l. 31, uznesenie č.l. 33, potvrdenie prevodu č.l. 36, uznesenie č.l. 37-39, 40-41, 42-43, podania súdu č.l. 44-46, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, oprava a doplnenie návrhu na začatie konania, ospravedlnenie č.l. 47-51, výpis č.l. 52-53, upozornenie č.l. 54, poštový podací hárok č.l. 55, vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy č.l. 56, poštový podací hárok č.l. 57, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 58-60, prehlásenie č.l. 61, finančný plán č.l. 62, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníctva práva č.l. 63-64, uznesenie č.l. 65-67, podanie súdu č.l. 68.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Záväzok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 33,03 % p.a. od 11.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 p.a úrokom z omeškania od 11.7.2012 do zaplatenia.

Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 101,50 EUR za splatený súdny poplatok a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 320,47 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený

môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.