

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/296/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215258  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112215258.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému: F. Ž., A.. XX.X.XXXX, A. W. O.. U. XXX/X, O., N. U.. F. T.E., N. Okresného X. O. - E., v konaní o zaplatenie 1.076,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 476,21 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 476,21 Eur od 7.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 8.6.2012, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.076,21 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Pohľadávku v časti 600 eur si žalobca uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení - č. zmluvy: A4952784, A4953148 a A4956114 a v časti o zaplatenie 476,21 eur z titulu nedoplatku za služby telekomunikačnej siete poskytované žalobcom.

Svoj nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov založeného Zmluvami o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A4952784 zo 22.3.2010, A4953148 z 22.3.2010, zmluva o pripojení č. A4953148 uzavretá medzi účastníkmi konania 22.3.2010, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo 22.3.2010 zo 24.3.2010 a ich Dodatkami.

Súd vydal dňa 30.7.2012 platobný rozkaz č. k. 19Ro/316/2012-49. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. 19Ro/316/2012-52 zo dňa 3.9.2012 podľa ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k žalobnému návrhu napriek výzve nevyjadril.

Podaním zo dňa 12.6.2013, teda ešte pred prvým pojednávaním, žalobca v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 600 eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zbral svoj návrh v časti 179 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% zo sumy 179 eur od 7.8.2011 do zaplatenie späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a zmenil návrh na začatie konanie tak, že žiada, aby mu súd priznal 897,21 eur s prísl. z toho za neuhradené služby 476,21 eur a 421 eur s prísl. titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla predajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou, tým že porušil svoj základný záväzok, ku ktorému sa zaviazal v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.6.2013 sp.zn. 17C/296/2012-85 súd konanie v späťvzatej časti zastavil a pripustil zmenu žaloby

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., riadne predvolaný žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - zmluva o pripojení č. A4952784 uzavretá medzi účastníkmi konania 22.3.2010, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo 22.3.2010, zmluva o pripojení č. A4953148 uzavretá medzi účastníkmi konania 22.3.2010, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo 22.3.2010, zmluva o pripojení č. A4956114 uzavretá medzi účastníkmi konania 24.3.2010, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo 24.3.2010, príloha č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku z 23.7.2010, doručka, faktúry žalobcu adresované žalovanému a vystavenými: 7.6.2010 č. 8041040832, 7.6.2010 č. 8288017177, 7.6.2010 č. 8041040831, 7.5.2010 8040515269, 7.5.2010 č. 8287505783, 7.5.2010 č. 1007184335, 7.5.2010 č. 8040515268, 7.4.2010 č. 8039990380, 7.4.2010 č. 8286994940, 7.4.2010 č. 8039990379, 22.3.2010 č. 9005837739, 24.3.2010 č. 9005842028, 24.3.2010 č. 9005841930, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.3.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4952784, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110026335539, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917741028, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4952784 tiež zo 22.3.2010 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 9 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu LG New Chocolate BL20, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena mobilného telefónu LG New Chocolate BL20 v čase predaja bola 220 eur.

Dňa 22.3.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4953148, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110026335521, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4953148 tiež z 22.3.2010 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 19 eur za ním zakúpené koncové telekomunikačné zariadenie typu Huawei E1752 USB modem, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanej obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb. V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena Huawei E1752 USB modemu v čase predaja bola 60 eur.

Dňa 24.3.2010 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4956114, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110024215428, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917742205, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4956114 tiež zo 24.3.2010 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Nokia 5230, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena Nokia 5230 v čase predaja bola 170 eur.

V zmysle bodu 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách.

Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX X.úd zistil, že faktúrou č. 9004988349 zo 17.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 12,59 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 1.5.2009, faktúrou č. 8281326517 z 27.4.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 49,47 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 11.5.2009, faktúrou č. 8281822506 z 25.5.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 137,77 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 8.6.2009, faktúrou č. 1005518355 z 25.6.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému upomienku v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 9.7.2009 a faktúrou č. 8282319131 z 25.6.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 37,31 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 9.7.2009.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 8288017177 zo 7.6.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 3,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.6.2010, faktúrou č. 8287505783 z 7.5.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 96,65 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.5.2010, faktúrou č. 1007184335 z 7.5.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 2,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.5.2010, faktúrou č. 8286994940 z 7.4.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 53,06 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.4.2010 a faktúrou č. 9005837739 z 22.3.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 20 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 5.4.2010.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla XXXXXXXXXX súd zistil, že faktúrou č. 8041040831 zo 7.6.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 3,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.6.2010, faktúrou č. 8040515268 z 7.5.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 2 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.5.2010, faktúrou č. 8039990379 z 7.4.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 2,71 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 21.4.2010 a faktúrou č. 9005841930 z 24.3.2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 19 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 7.4.2010.

Spolu cena vyúčtovaných služieb predstavuje sumu 476,21 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 23.7.2010 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 479,24 ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600 eur v lehote do 6.8.2010, inak odstupuje od zmluvy. Žalovaný však uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“)].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmlúv o pripojení č. A4952784 zo 22.3.2010, č. A4953148 zo dňa 22.3.2010 a č. A4956114 zo 24.3.2010 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa nich i dodatkov k uvedeným zmluvám sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať žalobcovi za poskytovanie služieb cenu vyúčtovanú žalobcom vo faktúrach podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 8041040832 splatnú 21.6.2010, č. 8040515269 splatnú 21.5.2010, č. 8039990380 splatnú 21.4.2010, č. 9005842028 splatnú 7.4.2010, č. 8288017177 splatnú 21.6.2010, č. 8287505783 splatnú

21.5.2010, č. 1007184335 splatnú 21.5.2010, č. 8286994940 splatnú 21.4.2010, č. 9005837739 splatnú 5.4.2010, č. 8041040831 splatnú 21.6.2010, č. 8040515268 splatnú 21.5.2010, č. 8039990379 splatnú 21.4.2010, č. 9005841930 splatnú 7.4.2010, na sumy v celkovej výške 476,21 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 bolo preukázané, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 479,24 eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny hovorného sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 21.6.2010, 21.5.2010, 21.4.2010, 7.4.2010 a 5.4.2010. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1 %. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 476,21 eur od 7.8.2010 do zaplatenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nedeňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia

jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V súlade s cit. zákonným ustanovením súd s prihliadnutím na výsledok konania rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trovy konania, preto o jeho trovách súd nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).