

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613896056
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613896056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U. U. V., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., A. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom F. X., pracovníčkou Okresného súdu Skalica a otca neuvedeného, o ústavnú starostlivosť, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou V. W., nar. XX.X.XXXX s tým, že maloletá naďalej zostane umiestnená v Detskom domove v Skalici pri Potoku 10, 909 01 Skalica.

Súd u r č u j e matke povinnosť platiť výživné na maloletú V. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v Skalici pri Potoku 10, 909 01 Skalica..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 7.6.2013 podnet na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p. vo veci umiestnenia maloletej V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - do Detského domova, Pri potoku 7, Skalica, lebo vývoj maloletej by mohol byť vážne ohrozený.

Okresný súd Senica uznesením č. k. 11 PPOm 1/2013 - 4 zo dňa 7.6.2013 dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Detského domova, Pri potoku 7, Skalica. Zároveň vyslovil predbežnú vykonateľnosť tohto rozhodnutia, a tak sa uznesenie stalo vykonateľným dňa 7.6.2013. Svoje rozhodnutie súd vecne odôvodnil potrebou okamžitého zabezpečenia starostlivosti a výchovy mal. V. vzhľadom na závažnosť situácie v rodine, keď matka nemá vytvorené podmienky, nemá žiadne stabilné bývanie a obýva nejakú záhradkársku chatku na území mesta Hodonín v ČR bez bližšej špecifikácie, kde sa chatka konkrétne nachádza. Takéto prostredie nie je vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa.

Detský domov v Skalici, Pri potoku 10, listom zo dňa 26.9.2013 oznámil tunajšiemu súdu, že mal. V. bola prijatá do Detského domova Skalica dňa 7.6.2013.

Súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. V. bez návrhu v zmysle ust. § 81 O.s.p. uznesením č.k. 11P/59/2013 - 19 zo dňa 9.9.2013.

Napriek šetreniu, sa súdu nepodarilo zistiť, kde matka maloletej V. momentálne býva, a preto súd matke ustanovil na ochranu jej záujmov pre toto konanie opatrovníka v osobe F. X., pracovníčky Okresného súdu Skalica.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, správami o príjmoch matky, oznámením Detského domova Skalica zo dňa 26.9.2013, správou kolízneho opatrovníka, rodným listom maloleteho dieťaťa, spisom OS Senica sp.zn. 7P/53/2013 ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá V. je dieťa narodené mimo manželstva. Po pôrode matka dňa 29.5.2013 opustila FNsP v Skalici na reverz. Na základe uznesenia OS Senica č.k. 11 PPOm 1/2013 - 4 zo dňa 7.6.2013 bola maloletá umiestnená do Detského domova, Pri potoku 7, Skalica, a to dňa 7.6.2013, kde je doteraz s tým, že starostlivosť o ňu je od 17.6.2013 zabezpečená profesionálnou rodinou v A.. Matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem a ani nikto ďalší z blízkej rodiny. Otca matka neuviedla. V súčasnosti sa matka maloletej V. naďalej zdržiava v ČR, kde nemá žiadne stabilné bývanie. Údajne stále obýva záhradnú chatku na území Mesta A.. Presné umiestnenie chaty matka neuviedla ani úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. O pobyte matky sa nepodarilo zistiť žiadne konkrétne informácie. Pravidelne je vídaná s X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., Z. Ř. XXX, Č. sociálnymi pracovníčkami Mesta A., keďže sa zdržiavajú priamo v meste. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že v Senici býva stará matka mal. V., J. W. na adrese V., A. XXX/XX, ktorá však o matke dieťaťa nevie podať žiadne informácie a ani o maloletú neprejavuje žiadny záujem. Okrem mal. V. má matka ďalšie deti narodené mimo manželstva. Dňa 19.4.1998 sa jej narodila mal. W. W.. Otcovstvo k nej určené nebolo. Dňa 1.4.2011 bola umiestnená do DSS Rohov na základe rozhodnutia Trnavského samosprávneho kraja, kde sa nachádza doteraz v dôsledku postupného zhoršovania jej zdravotného stavu. Ani o toto dieťa sa matka nestarala. Najskorej bola nad mal. W. rozsudkom OS Senica č.k. 7P/74/1998 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola neskôr rozsudkom OS Senica č.k. 7P 74/98-89 zo dňa 18.9.2000 zrušená a W. bola zverená do výchovy starej matke J. W.. Matka nadviazala ku koncu roka 2010 známosť s X. Q., ktorý je otcom mal. V. Q. nar. XX.X.XXXX. Táto bola na základe uznesenia OS Břeclav zo dňa 27.2.2012 o nariadení predbežného opatrenia umiestnená do starostlivosti Kojeneckého ústavu Kyjov, kde sa nachádza doteraz.

Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 7P/53/2013 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 3.10.2013 určil, že mal. V. W., nar. XX.X.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Vec doteraz nie je právoplatne skončená.

Podľa ust. § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 54 ods. 3 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa ust. § 54 ods. 4 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa ust. § 54 ods. 5 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že t. č. je potrebné nad mal. Simonou nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko pomery v rodine sa nezmenili k lepšiemu, matka stále nemá vytvorené vhodné podmienky, v ktorých by maloletá V. mohla zdravo vyrastať. Životný štýl matky, ktorý zrejme nie je ochotná zmeniť, je spojený s prespávaním v záhradkárskej chate niekde v katastri Mesta A., keď matka presné umiestnenie chaty sociálnym pracovníčkam neuviedla a s celodenným potulovaním sa po meste. Za súčasných podmienok v rodine je takmer isté, že vývoj mal. V. by bol vážne ohrozený. Keďže ani medzi ostatnými príbuznými nie sú osoby, ktoré by túto starostlivosť chceli zabezpečiť, súd musel nariadiť nad mal. V. ústavnú starostlivosť, ktorá bude naďalej realizovaná v profesionálnej rodine. Výživné matke súd určil v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima, pretože len takého výživné odôvodňujú jej súčasné zárobkové možnosti a schopnosti, keďže je nezamestnaná.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.