

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 20C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213203230  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213203230.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXXXX T., proti odporcovi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, XX XXX T. o rozvod, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke bude **v r á t e n ý** súdny poplatok za návrh 59,37 €.

Po právoplatnosti tohto uznesenia súd zašle jeho odpis Daňovému úradu v Bratislave, ktorý poplatok 59,37 € vráti navrhovateľke na jej účet.

Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.12.2012 doručeným na Okresný súd Bratislava V. dňa 07.01.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom.

Uznesením č.k. 14C/3/2013-4 zo dňa 22.01.2013 vyzval Okresný súd Bratislava V. navrhovateľku, aby doplnila svoje neúplné podanie zo dňa 13.12.2012, tak, že presne označí odporcu a uvedie posledné spoločné bydlisko manželov, ako i presnú adresu, kde sa ku dňu podania návrhu skutočne zdržiavali resp. zdržiavajú .

Písomným podaním zo dňa 01.02.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava V. oznámila navrhovateľka, že posledné spoločné bydlisko bolo na ulici Z. X R. S.. Súčasne navrhovateľka uviedla, že odporca podal návrh na rozvod ako prvý na Okresnom súde v C., kde má odporca aj trvalé bydlisko.

Spis bol postúpený tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému dňa 08.02.2013.

Tunajší súd zistil dopytom na Okresný súd Bratislava IV., že bol podaný návrh na rozvod manželstva, kde ako navrhovateľ vystupuje E. J.Ý. a odporkyňa je S. J.. Návrh na rozvod bol podaný osobne na Okresný súd Bratislava V. dňa 18.12.2012. Tento návrh bol následne postúpený z Okresného súdu Bratislava IV. tunajšiemu súdu a v súčasnosti je návrh na rozvod vedený pod sp. zn. 10C/211/2013.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí.

Prekážka začatého konania je daná, ak sú na súde začaté viaceré totožné konania, teda konania, ktoré majú rovnakých účastníkov, predmet konania a totožné skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatnenie práva. Pokiaľ k tomu dôjde, súd, pred ktorým začalo konanie neskôr, nemá inú možnosť, než konanie z toho dôvodu podľa § 103 O.s.p. zastaviť

V prejednávanej právnej veci súd zistil, že uvedená vec, ktorá začala 07.01.2013 je z hľadiska účastníkov konania a predmetu konania totožná s právnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/ 211/2013, ktorá začala skôr, t.j. dňa 18.12.2012.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 20C/31/2013 zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. keďže konanie bolo zastavené pre prekážku začatého konania a neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie o trovách podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.