

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205160  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512205160.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému I. S., nar. XX.X.XXXX, A., B.. R. S. XXX/XX, okr. Z. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, Petrovská 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 1.239,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 374,43 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne : zo sumy 153,68 eur za obdobie od 20.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 97,66 eur za obdobie od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 79,21 eur za obdobie od 19.12.2009 do zaplatenia a zo sumy 43,88 eur za obdobie od 19.1.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Účastníkom konania, vrátane vedľajšieho účastníka, súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 5.9.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.239,30 eur, ktorú pohľadávku nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 (správne 7.12.2011, vtedy bola zmluva podpísaná aj žalobcom ako postupníkom a teda uzavretá) od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Žiadal tiež zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých častí žalovanej istiny, ako aj náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, ktorý však nezaplatil cenu poskytnutých a vyfaktúrovaných služieb, s ich úhradou je v omeškaní, z ktorého dôvodu je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Podaním doručeným súdu dňa 18.12.2012 vzal žalobca v časti žalovanej istiny 863,21

-X- XC/XX/XXXX

eur požadovanej z titulu zmluvnej pokuty a v časti úrokov z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9% ročne od 19.2.2010 do zaplatenia žalobu späť. V uvedenej časti súd konanie zastavil uznesením č.k. 1C/61/2013 - 48 zo dňa 15.7.2013, pričom rozhodol, že o trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, rozhodne v rámci rozhodnutia o trovách celého konania v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Žalovaný sa k podanej žalobe v priebehu celého konania nevyjadril.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, Petrovská 10, Skalica do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. K veci samej sa vedľajší účastník v celom konaní nevyjadril, podaním doručeným súdu dňa 1.8.2013 elektronickou formou, avšak bez zaručeného elektronického podpisu, bolo oznámené, že z tohto konania vedľajší účastník vystupuje. Keďže uvedené podanie nebolo doplnené predložením jeho originálu, súd na uvedené oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania neprihliadal.

Pojednávania nariadeného na deň 3.10.2013 sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný, vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnili, nik z nich o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu podanej žaloby, ako aj podania žalobcu doručeného súdu 18.12.2012 a uznesenia tunajšieho súdu č.k. 1C/61/2013-48, faktúry VS 0709578651, faktúry VS 0711613102, faktúry VS 4707554604, faktúry VS 4710591609, faktúry VS 6708565755, výpisu zo zoznamu postúpených pohľadávok, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, informatívneho výpisu právneho zástupcu žalobcu z obchodného registra, oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do tohto konania, podania žalobcu doručeného súdu dňa 23.11.2012, podania žalobcu doručeného súdu 18.12.2012 a k nemu pripojenej kópie zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009, zmluvy o kúpe PC zo dňa 2.9.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 2.9.2009, faktúry VS 0711613102, faktúry VS 0709578651, faktúry VS 4707554604, faktúry VS 4710591609, faktúry VS 6708565755, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, informatívneho výpisu právneho zástupcu žalobcu obchodného registra, podania vedľajšieho účastníka učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu 1.8.2013, podania žalobcu učeného prostredníctvom jeho právneho zástupcu a doručeného súdu 17.9.2013 a k nemu pripojenej kópie zmluvy o pripojení a zmluvy o kúpe PC, ostatného spisového materiálu, ako aj obsahu spisu tunajšieho súdu 1Spr0/173/2012, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., na základe dňa 2.9.2009 so žalovaným uzavretých zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a k uvedenej zmluve sa vzťahujúcej zmluve o kúpe PC, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX poskytoval žalovanému elektronické služby v príslušných dohodnutých účastníckych programoch, ktorých cenu, ako aj cenu hlasových telefónnych služieb za obdobie 1.9.2009 až 31.12.2009 vyúčtoval žalovanému faktúrami: VS 4707554604 zo dňa 3.10.2009, splatnou 17.10.2009 (deň splatnosti tejto faktúry pripadol na sobotu) vo výške 153,68 eur (v uvedenej sume bola zahrnutá aj kúpna cena za v súvislosti s uzavretím vyššie uvedených zmlúv o pripojení žalovanému právny predchodcom žalobcu odpredaný

-X- XC/XX/XXXX

notebook a WiFi router D-link DSL-2641R), VS 6708565755 zo dňa 4.11.2009 splatnou 18.11.2009 vo výške 99,32 eur (v tejto sume je zároveň zahrnutá zmluvná pokuta 1,66 eur - uplatnená bez DPH za nedodržanie doby splatnosti), VS 0709578651 zo dňa 4.12.2009 splatnou 18.12.2009 vo výške 79,21 eur a VS 4710591609 zo 4.1.2010 splatnou 18.1.2010 vo výške 43,88 eur. Faktúrou VS 0711613102 právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval zmluvné pokuty v celkovej výške 863,21 eur. Žiadnu z vyššie uvedených súm žalovaný v lehotách splatnosti nezaplatil. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyššie uvedené pohľadávky postúpila žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, ktorý právo na ich zaplatenie uplatnil v tomto konaní. V priebehu konania vzal žalobca v časti sumy 863,21 eur požadovanej z titulu zmluvných pokút, ako aj v časti úrokov z omeškania z tejto sumy, žalobu späť a súd v príslušnej časti konanie zastavil. Predmetom konania tak ostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 376,09 eur a úrokov z omeškania z jednotlivých častí uvedenej istiny. Zaplatenie sumy 376,09 a úrokov z omeškania z jednotlivých častí tejto sumy, ako boli žalobcom uplatnené v podanej žalobe, nebolo súdu v priebehu konania preukázané.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 122 ods. 3 OZ, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

-X- XC/XX/XXXX

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že zo strany žalovaného doposiaľ nedošlo k zaplateniu ceny verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných mu právny predchodcom žalobcu podľa vyššie uvedených zmlúv o pripojení, ako ani k zaplateniu ceny za odpredaný notebook a WiFi router D-link DSL-2641R, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami VS 4707554604 zo dňa 3.10.2009 splatnou 17.10.2009, VS 6708565755 zo dňa 4.11.2009 splatnou 18.11.2009, VS 0709578651 zo dňa 4.12.2009 splatnou 18.12.2009 a VS 4710591609 zo 4.1.2010 splatnou 18.1.2010, pričom žalovaný je s úhradami príslušných súm stále v omeškaní. Súdu bolo zároveň preukázané, že pohľadávky voči žalovanému podľa vyššie uvedených faktúr postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalobcovi.

Súd však nemal preukázanú dôvodnosť požadovania zaplatenia sumy 1,66 eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, ktorá zmluvná pokuta bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou VS 6708565755, nakoľko v tomto konaní súdu predložených zmluvách nie je žiadne písomné dojednanie o takejto zmluvnej pokute a iné doklady preukazujúce platné dojednanie takejto zmluvnej pokuty medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu neboli súdu zo strany žalobcu (ktorý bol v konaní riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.) predložené. Zároveň má súd preukázané, resp. je skutočnosťou všeobecne známou, že deň splatnosti faktúry VS 4707554604 pripadol na sobotu, teda uvedenou faktúrou vyúčtovanú sumu 153,68 eur mohol podľa § 122 ods. 3 OZ žalovaný ešte riadne uhradiť v najbližší pracovný deň, teda 19.10.2009, keďže tak však neurobil, dostal sa aj s úhradou uvedenej sumy do omeškania, ale až dňom 20.10.2009. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením jeho peňažných záväzkov podľa vyššie uvedených faktúr predstavovala v každom dotknutom prípade 1 %.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v časti požadovanej istiny 374,43 eur, na zaplatenie ktorej žalovaného zaviazal, pričom ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% podľa vyššie citovaného § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. z jednotlivých častí žalobcovi priznanej istiny, a to za obdobie od prvého dňa omeškania žalovaného s úhradou tej-ktorej časti žalobcovi priznanej istiny 374,43 eur do zaplatenia tak, ako je podrobne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, a to konkrétne v časti istiny 1,66 eur požadovanej z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti (uvedená suma bola vyúčtovaná faktúrou VS 6708565755), ako aj v časti úroku z omeškania požadovaného z uvedenej sumy (keďže nebol preukázaný nárok na zaplatenie samotnej istiny 1,66 eur,

-X- XC/XX/XXXX

nemožno priznať ani právo na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej sumy). Zároveň súd zamietol žalobu aj v časti požadovaného úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 153,68 eur (vyúčtovanej faktúrou VS 4707554604 ) za obdobie od 18.10.2009 do 19.10.2009, nakoľko v týchto dňoch žalovaný nebol ešte v omeškaní so zaplatením uvedenej sumy.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Žalovaný ani vedľajší účastník v celom konaní náhradu trov konania nepožadovali a už z tejto skutočnosti je zrejmé, že na prípadné priznanie náhrady trov konania či už žalovanému alebo vedľajšiemu

účastníkovi, vychádzajúc z ustanovenia § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., ani neboli splnené podmienky. Čo sa týka žalobcu, tento bol po čiastočnom späťvzatí žaloby v zostávajúcej časti konania neúspešný iba v pomerne nepatrnej časti. Treba však poukázať na to, že žalobca súčasne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby v časti pôvodne žalovanej istiny 863,21 eur (teda v podstatne väčšej časti ako nakoniec predmetom konania ostala), nakoľko nijako nepreukázal, že by žaloba v danej časti bola podaná dôvodne. Uvedenú skutočnosť súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý v danom prípade nepriznal náhradu trov konania ani žalobcovi, napriek jeho skoro plného úspechu v zostávajúcej časti konania. Osobitne treba zdôrazniť, že vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní je dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi aj tá skutočnosť, že tieto nemožno považovať za účelne vynaložené, nakoľko v danom prípade išlo zo strany žalobcu o podanie v zásade jednoduchej, tzv. formulárovej žaloby, pričom zároveň, podľa zverejnených výpisov z obchodného registra, osobami oprávnenými konať v mene a na účet žalobcu (konateľmi žalujúcej spoločnosti) sú tie isté osoby, ktoré sú aj jedinými spoločníkmi a konateľmi spoločnosti, ktorej žalobca udelil plnomocenstvo na jeho zastupovanie v tejto veci. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd náhradu trov konania účastníkom konania, vrátane vedľajšieho účastníka, nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

-X- XC/XX/XXXX

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.