

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010541
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010541.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 03.10.2013 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený C. L., U.. XX.XX.XXXX H. T., R. E., Z.. Š.

Č.. XXXX/XX

- je vinný, že-

1./ dňa 28.05.2013 v čase okolo 11.00 hod. v E. v centre mesta na námestí došiel k lavičke, na ktorú si G. L. pri ošetrovaní verejnej zelene odložila svoju zateplenú vestu modrej farby bez rukávov vo vzdialenosti asi troch metrov od seba a túto vestu zobral a vložil do tašky s ktorou potom odišiel z miesta preč k verejným toaletám na námestí, čím poškodenej G.A. L. spôsobil škodu 4,50 eur,

2./ dňa 17.08.2013 v čase o 05.45 h spod vchodu bytovky na ul. Š. XXXX/X H. E. odcudzil tam stojaci a neuzamknutý bicykel zn. DEMA MTB, výr.Č. L. XXJXXXXXX, strieborno-červenej farby s kotúčovými brzdami a čiernymi platenými taštičkami pod sedadlom a rámom bicykla, ktorý odviezol k rieke V. v E., kde ho ukryl a následne toho istého dňa v čase o 11.00 h na bicykli jazdil po štátnej ceste I/74 v obci N. nad V., kde bol zastavený, kontrolovaný a predvedený hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Snina, čím takto poškodenej C. A. krádežou spôsobil škodu vo výške najmenej 400,00 eur,

a skutky v bodoch 1,2/ spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu v Humennom sp.zn. S/2012/01323 zo dňa 24.07.2012 rozkazom o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - pokuty vo výške 20,00 eur, ktorého právoplatnosť nastala dňa 25.09.2012 a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 1T 24/2013-65 zo dňa 24.04.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., právoplatným 24.04.2013 a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín,

- teda -

v bode 1/ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin uvedený v odseku 2/ hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin uvedený v odseku 2/ hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- čím spáchal -

v bode 1/obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Tr. zák.

v bode 2/ obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., zohľadniac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, n/, priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa

trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.