

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206191
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6620206191.10

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ I. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. A. XXX/XXX, Q. a 2/ HETS s.r.o., Hlavná ulica č.151/72, Cinobaňa, IČO:47749326, obaja zastúpení JUDr. Elena Matulová, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, Železničná 287/9 proti žalovaným: 1/ P. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom A.W. C.. J. XXXX/XA, B., 2/ P. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. C..J. XXX/X, B., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení Mgr. Jozef Mochnecký, Advokátska kancelária so sídlom T. G.Masaryka 14/A, Lučenec a 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 18.12.2020, vedené pod spisová značka 6C/47/2020, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, o d m i e t a.

II. Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania doručený súdu dňa 14.06.2023 z a m i e t a.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 18.12.2020 doručené podanie žalobcov, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. Podaním sa žalobcovia proti žalovaným domáhajú zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu motorovými vozidlami a pešo v ktorúkoľvek hodinu cez nehnuteľnosti žalovaných za účelom prístupu k nehnuteľnostiam žalobcov v katastrálnom území G. K., a to za odplatu. Zo žalobného návrhu však nie je zrejmé, v akej výške má byť tomu - ktorému žalovanému priznaná odplata v závislosti od veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej - ktorej nehnuteľnosti. Zároveň sporné nehnuteľnosti nie sú v žalobnom návrhu špecifikované uvedením listu vlastníctva na ktorom sú vedené. Pri prevzatí takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by tento bol nevykonateľný. V súvislosti s uvedenou nepresnosťou a neúplnosťou žalobného návrhu chýba vo vymedzení rozhodujúcich skutočností spôsob výpočtu, t.j. matematické vyčíslenie odplaty u každého žalovaného zvlášť. Zároveň v podaní doručenom súdu dňa 20.02.2023, ktorým žalobcovia navrhujú zmenu žaloby, a to rozšírenie uplatneného práva o parcelu CKN p.č. 624/157 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3 m² evidovaná na LV č. XXX k.ú. G. K., úplne absentujú skutkové tvrdenia, t.j. nie sú v ňom uvedené skutočnosti, o ktoré opierajú svoj nárok, a z ktorých ich nárok vyplýva.

2. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný

návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Uznesením sp.zn. 6C/47/2020-417 zo dňa 18.05.2023 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili neúplné podanie tak, že pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opierajú proti žalovaným svoj nárok uplatnený v zmene žaloby (podanie doručené súdu dňa 20.02.2023), ktorou rozširujú uplatnené právo o parcelu CKN p.č. 624/157 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3 m², evidovaná na LV č. XXX, k.ú. G. K., prípadne aj s uvedením odkazu na právny predpis, na ktorý sa odvolávajú a tiež upresnia žalobný návrh (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej) tak, aby tento bol určitý, zrozumiteľný a aby po prevzatí do výroku rozhodnutia spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti, a to presne uvedú výšku odplaty pre každého žalovaného zvlášť v pomere k veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na tej-ktorej nehnuteľnosti (spôsob výpočtu, t.j. matematické vyčíslenie odplaty uvedú v opise rozhodujúcich skutočností) a zároveň doplnia žalobný návrh o čísla listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené. Súd zároveň žalobcov poučil, že ak v určenej lehote svoje podanie neopravia a nedoplnia, súd podanie odmietne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2023.

5. Uznesenie bolo zástupcovi žalobcov doručené dňa 31.05.2023, na výzvu súdu však žalobcovia nereagovali.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žalobcovia napriek výzve nedoplnili podanie doručené súdu dňa 18.12.2020, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. V podaní nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoj rozšírený nárok, v žalobnom návrhu chýba výška navrhutej odplaty osobitne pre každého žalovaného, ktorá zároveň nie je matematicky vyčíslená a tiež v ňom absentuje označenie listov vlastníctva, na ktorých sú jednotlivé nehnuteľnosti vedené. Keďže bez odstránenia uvedených väd nemožno v konaní pokračovať, pričom žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby poučený, súd žalobu odmietol.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.06.2023 navrhli žalobcovia prerušenie konania do rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022.

9. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

10. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

11. Vyššie citované ustanovenie zákona upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, t.j. také, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade určitej zákonom predpokladanej prekážky konania prebiehajúce súdne konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať, pričom musí prihliadať na hospodárnosť konania a tým na vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

12. Z návrhu žalobcov na prerušenie konania nie je zrejmé, prečo má súd konanie prerušiť, ako rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022 ovplyvní daný spor, aké právne následky bude mať pre prebiehajúce konanie. Z návrhu teda nevyplýva, čo sa ním sleduje (§ 127 ods. 1 písm. d) CSP).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh žalobcov na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na Úrade geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 1/2022 zo dňa 15.02.2022 zamietol, s poukazom na § 162 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP,

Ods. 1: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ods. 2: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Pri rozhodovaní o trovách konania súd analogicky postupoval podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Žalobcovia neodstránili nedostatky žaloby, a teda procesne zavinili odmietnutie podania, preto majú žalovaní nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.