

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713204166
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713204166.6

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca Marek Kotora, v právnej veci žalobcov v 1. rade O. v 2. rade V., zast. JUDr. Ján Škrab, advokát, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník proti žalovanému M., 071 01 Michalovce, IČO: 40037339, o zaplatenie 350,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

N e p r i p ú ť a , aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako žalovaný v 2. rade Ing. Ján Klamarčík - Agentúra WORLD, Gercenova 13, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 32727372.

Návrh z a m i e t a.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 21,- EUR, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.3.2013 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im sumu 350,- EUR spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 1.9.2011 do zaplatenia ako aj trovy tohto konania.

V podanom návrhu uvádzali, že žalovaný podnikal na základe živnostenského listu s platnosťou od 23.11.2010 do zániku oprávnenia k 16.8.2011 pod obchodným menom M. IČO: 40037339. V čase jeho podnikania si prostredníctvom neho dohodli prácu v cukrovare vo Viedni. Podmienkou však bola úhrada počiatočných réžijných nákladov vo výške 200,- EUR na osobu. Keďže žalobkyni v 2. rade bola poskytnutá zľava vo výške 50,- EUR uhradili na ním uvedený účet číslo 0223433102/0900 dňa 17.8.2011 sumu 350,- EUR. Po tomto termíne však nedošlo k sprostredkovaniu práce a ani nebola im vrátená poskytnutá suma. Následne zistili, že deň pred zaslaním žalovanej sumy žalovanému zaniklo živnostenské oprávnenie. Naposledy ho dňa 30.8.2011 po telefóne vyzvali na vrátenie peňazí. Na ich telefonát však už nereagoval.

Žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil. Uvedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade mu nie sú známi, nikdy nekontaktoval O. a nikdy od nich neprevzal žiadne peniaze. Účet na ktorý vkladali peniaze nie je jeho účtom. Takisto ani podpis na predložených Zmluvách o sprostredkovaní zamestnania zo dňa 17.8.2011, pričom porovnaním podpisu na jeho občianskom preukaze je evidentné, že nejde o jeho podpis.

Mal za to, že žalobcovia niekomu naleteli a vyplatili mu peniaze. Takisto aj emailová adresa pracavoviedni@gmail.com <mailto:pracavoviedni@gmail.com> nejde o pracovný, ale súkromný email a takýto email si mohol vystaviť ktokoľvek a komunikovať sa so žalobcami. Takisto ani telefónne číslo uvádzané žalobcami 0904448081 mu nie je známe a nejde o jeho telefónne číslo. Žiadal, aby súd žalobcu voči nemu zamietol.

Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - návrh na č.l. 1, výpis zo živnostenského registra žalovaného s dátumom výpisu 18.3.2013 č.l. 4-5 spisu, fotokópia osvedčenia Obvodného úradu Michalovce zo dňa 2.3.2011 č.l. 6 spisu, Zmluva o sprostredkovaní zamestnania za úhradu zo dňa 17.8.2011 č.l. 7-8 spisu s podpisom pri údaj sprostredkovateľ M. Agentúra Gabriel v zastúpení Ing. Jánom Kramarčíkom uzavretá medzi Petrom Varcholíkom a sprostredkovateľom Agentúra Gabriel - M. Zmluva o sprostredkovaní zamestnania za úhradu uzavretá medzi V. a sprostredkovateľom Agentúra Gabriel M. zo dňa 17.8.2011 č.l. 9-10 spisu s podpisom pri sprostredkovateľovi M. Doplatok za sprostredkovanie zamestnania za úhradu zo dňa 17.8.2011 č.l. 11 spisu, mail z emailovej adresy pracavoviedni@gmail.com <mailto:pracavoviedni@gmail.com> na emailovú adresu danabmw@centrum.sk <mailto:danabmw@centrum.sk> zo dňa 17.8.2011 č.l. 12-13 spisu, potvrdenie o vklade zo dňa 17.8.2011 na účet v Slovenskej sporiteľni č. účtu 0223433102/0900 v sume 350,- EUR, z ktorého súd zistil, že vklad bol urobený O. č.l. 14 spisu, emailová komunikácia z mailu danabmw@centrum.sk <mailto:danabmw@centrum.sk> na mailovú adresu pracavoviedni@gmail.com <mailto:pracavoviedni@gmail.com> zo dňa 17.8.2011 s prílohou Životopis M.doc, Životopis Z.doc č.l. 15 spisu, mailová komunikácia z emailovej adresy pracavoviedni@email.com <mailto:pracavoviedni@email.com> na mailovú adresu danabmw@centrum.sk <mailto:danabmw@centrum.sk> zo dňa 16.8.2011 č.l. 16 spisu, Platobný rozkaz č.k. 16 Ro/74/2013 zo dňa 16.4.2013 č.l. 22-23 spisu, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 2.5.2013 č.l. 29 spisu, žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 5.6.2013 č.l. 35 spisu, správa zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 5.6.2013 č.l. 37, Uznesenie č.k. 20C/125/2013 zo dňa 14.6.2013 č.l. 39-40 spisu, zápisnica o pojednávaní zo dňa 9.9.2013 č.l. 43-47 spisu, poštová zásielka na č.l. 50 spisu z ktorej súd zisťuje, že Agentúra WORLD Gercenova 13, 85101 Bratislava je na tejto adrese neznáma, výpis zo živnostenského registra Ing. Jána Kramarčíka Agentúra WORLD s dátumom výpisu 30.9.2013 s miestom podnikania 851 01 Bratislava - Petržalka, Gercenova 13, z ktorej súd zisťuje, že podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 27.8.2012 č.l. 51 spisu, návrh na pristúpenie účastníkov do konania podaný právny zástupcom žalobcov zo dňa 26.9.2013 na č.l. 52 spisu, ktorým právny zástupca žalobcov navrhol, aby do konania na strane žalovaného v 2. rade vstúpil do konania Ing. Ján Kramarčík Agentúra WORLD, Gercenova 13, Bratislava-Petržalka, IČO: 32727372; bol zistený tento skutkový stav veci:

Z potvrdenie o vklade zo dňa 17.8.2011 na účet v Slovenskej sporiteľni č. účtu 0223433102/0900 v sume 350,- EUR (č.l. 14 spisu) súd zistil, že vkladateľom danej sumy bol žalobca v 1. rade O.

Zo správy zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 5.6.2013 (č.l. 37 spisu) bolo zistené, že dňa 17.8.2011 bol realizovaný vklad na účet 0223433102/0900 v sume 350,- EUR zo strany O.. Majiteľom účtu bola LQ. č.l. 37 spisu

*

Žalobca v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2011 boli spolu so žalobkyňou v 2. rade nezamestnaní. Zháňali si prácu a preto žalobkyňa v 2. rade cez internet našla nejakú pracovnú ponuku vo Viedni za poplatok 200,- EUR za osobu. Telefonicky sa kontaktovali s pánom Kramarčíkom, ktorý im povedal, že ak pôjdu vlastným autom na pracovné miesto vo Viedni poskytne im zľavu 50,- EUR. Oni s tým súhlasili. V nedeľu mali vycestovať do Rakúska, preto už 17.8.2011 uhradili sumu 350,- EUR na účet, keďže pán Kramarčík to takto požadoval. Dokonca mali vyzdvihnúť aj dvoch ľudí na čerpacej stanici v Bratislave s ktorými mali ísť do Rakúska.

Bolo dohodnuté, že tam sa aj stretnú s pánom C.. Pán C. potom čo ponuka práce v Rakúsku sa nerealizovala im ponúkol prácu v Holandsku v mäso priemysle. Išlo o vykosťovanie, pričom žiaden so žalobcov nie je vyučený ako mäsiar, preto s touto pracovnou ponukou nesúhlasili. Následne poslali pánovi Kramarčíkovi list v ktorom ho žiadali o vrátenie peňazí, že končia spoluprácu s ním. On sa im následne však už neozval.

Pokiaľ ide o žalovaného žalobca v 1. rade uviedol, že tohto nikdy nevidel, neprišiel s ním do kontaktu, nevedel ani odkiaľ sa jeho meno objavilo, telefonicky s ním nikdy nerozprával, iba s druhým pánom a

to pánom Kramarčíkom. Má však za to, že keďže jeho meno figuruje na zmluvách o sprostredkovaní tak určite s pánom Kramarčíkom majú niečo spoločné a preto zotrval na žalobe voči nemu. Bol presvedčený o tom, že museli spolupracovať, keďže jeho meno je napísané na zmluve o sprostredkovaní zamestnania za úhradu. Takisto na mailovú schránku žalobkyne v 2. rade bolo zaslané číslo účtu ako aj mobilný telefón. Žalovaný pokiaľ je uvedený na zmluve o sprostredkovaní zamestnania na ktorom je uvedené, že v zastúpení Ing. Jána C. má za to, že títo dvaja páni sa poznajú o čom nemá pochybnosti.

Pokiaľ komunikovali s pánom Kramarčíkom tak bola taká komunikácia, že tento chcel dostať peniaze čím skôr. Žalobca v 1. rade chcel urobiť prevod z účtu vo VÚB do sporiteľne, avšak p. Kramarčík mu povedal, že musí byť suma zaplatená ešte pred ich vycestovaním. Preto išiel ihneď do Slovenskej sporiteľne a urobil vklad v hotovosti na účet, ktorý mu bol zadaný. Mailom mu prišla presne zmluva o sprostredkovaní zamestnania za úhradu, ktorú predložili súdu. Túto si doma nemohli vytlačiť preto išli do internetovej kaviarne a tam to bolo vytlačené aj s tým podpisom pri Agentúre Gabriel v zastúpení Ing. Ján Kramarčík. Súčasťou tejto mailovej komunikácie bolo aj Osvedčenie o živnostenskom oprávnení znejúce na Mariána Piskora, t.j. na žalovaného.

Pokiaľ ide o pána Kramarčíka s týmto sa žalobca v 1. rade v živote nestretol. Komunikoval s ním iba telefonicky a mailom.

*

Žalobkyňa v 2. rade vo svojom výsluchu uviedla, že našla na internetovej stránke pracovnú ponuku vo Viedni za poplatok 200,- EUR. Spojili sa teda s pánom Kramarčíkom, ktorý na uvedenej ponuke figuroval. Tento im povedal, že poplatok 200,- EUR je na osobu, ale odpustí im sumu 50,- EUR pokiaľ pôjdu vlastným autom. Ihneď po komunikácii žalobcu v 1. rade s pánom Kramarčíkom, keďže tento nechcel urobiť prevod z účtu na účet žalobca v 1. rade priamo do Slovenskej sporiteľne odniesol peniaze na účet, ktorý im prišiel mailovou komunikáciou. Žalobca v 1. rade pánovi Kramarčíkovi potvrdil, že mu peniaze zaslali, pričom v nedeľu keď mali vycestovať mali aj vyzdvihnúť nejakých ľudí. Následne im bolo telefonicky oznámené, že všetko sa ruší. V týždni, ktorý nasledoval po tejto nedeli a to v pondelok, alebo v utorok telefonicky oznámili pánovi Kramarčíkovi, že už s ním nechcú spolupracovať a chcú, aby im vrátil peniaze. Tento na to reagoval tým, že im zaslal pracovnú ponuku do Holandska na vykosťovanie mäsa, avšak ani ona, ani pán Varcholík nie sú v tomto vyučení, preto po ňom žiadali, aby im vrátil peniaze 350,- EUR. On sa vyhovára, že nemá, že ich pošle neskôr.

Žalobkyňa v 2. rade potvrdila, že nikdy sa nestretla so žalovaným pánom Piskorom, ani s ním nekomunikovala.

*

Vo svojej výpovedi žalovaný zotrval na dôvodoch zamietnutia žaloby a zároveň uviedol, že vykonával činnosť sprostredkovania zamestnania za úhradu. Túto ukončil v auguste v roku 2011. Zdôraznil, že nepozná osobu C., na ktorej účet mali byť vložené peniaze. Nemal vedomosť o tom ako mohli žalobcovia nadobudnúť jeho osvedčenie o živnostenskom oprávnení. Zdôrazňoval, že s pánom Jánom Kramarčíkom sa nepozná.

*

Žalobcovia zdôrazňovali, že majú za to, že keďže nedošlo k naplneniu zmluvy o sprostredkovaní majú za to, že štatutár spoločnosti Agentúra Gabriel, pán O. musel vedieť o tom, že došlo ku komunikácii z ktorej vznikla povinnosť zaslať ich agentúre sumu, ktorá je v konaní žalovaná. Aj z opatrnosti, keďže nedošlo medzi pánom O. a žalobcom ku komunikácii, avšak žalovaný ako štatutárny zástupca tejto spoločnosti je zodpovedný za to, akú činnosť spoločnosť vykonáva a keďže tejto spoločnosti boli poskytnuté peniaze v súlade so zmluvou, ktorá bola podpísaná, preto z toho dôvodu navrhovali, aby súd žalobe vyhovel.

*

Žalobcovia podaním zo dňa 26.9.2013 navrhovali, aby súd na strane žalovaných pripustil do konania ako žalovaného v 2. rade Ing. B. - Agentúra WORLD, Gercenova 13,85101 Bratislava - Petržalka, IČO: 32727372. Súd vzhľadom na požiadavku právneho zástupcu žalobcov sa pokúsil komunikovať s Agentúrou WORLD, kde z poštovej zásielky na č.l. 50 spisu vyplýva, že táto agentúra je na tejto adrese

Gercenova 13 neznáma. Takisto z výpisu zo živnostenského registra na č.l. 51 spisu súd zistil, že podnikateľský subjekt - Ing. - Agentúra WORLD, IČO: 32727372, miesto podnikania: 851 01 Bratislava-Petržalka, Gercenova 13, ukončil svoju činnosť k 27.8.2012.

§

Podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 92 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zamenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil i ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

*

Rozhodnutie o prípustnosti prístúpenia ďalšieho účastníka nesmie byť z hľadiska procesného v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. V danom prípade sa ukazuje, žeby pripustenie ďalšieho účastníka do konania vyvolalo ďalšie dokazovanie, ktoré by inak nebolo potrebné a viedlo by to vo svojich dôsledkoch k oddialeniu rozhodnutia vo veci medzi doterajšími účastníkmi, nakoľko nie sú dôvody k tomu, aby prístúpenie ďalšieho účastníka do tohto konania bolo prípustné.

Je neprípustné, aby inštitút zámény účastníka, resp. pripustenie ďalšieho účastníka do konania bol obchádzaný tým, že žalobca najprv navrhne, aby do konania prístúpil ďalší účastník na strane žalovaného a potom po jeho prístúpení môže zobrať žalobu voči pôvodnému účastníkovi späť, čím je vylúčená nevyhnutnosť súhlasu pôvodného žalovaného so záménou účastníkov podľa § 92 ods. 4 O.s.p..

Ak je zrejmé, že pôvodný účastník v dobe začatia konania by nemal byť vo veci vecne legitimovaný možno nápravu zjednať iba pomocou jeho zámény. Ak však navrhuje žalobca takú situáciu, aby na strane žalovaného prístúpil ďalší účastník nie je možno tomuto návrhu vyhovieť i keby inak boli formálne predpoklady podľa § 92 ods. 1 O.s.p. splnené (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 22Cdo 4196/2008 zo dňa 4.12.2008).

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 25.9.2001 sp. zn. 29 Odo 232/2001 publikované v zbierke súdnych rozhodnutí a stanoviskom č. 9, ročník 2002 súd nepripustí prístúpenie ďalšieho účastníka mimo iného aj v takom prípade, že ide zjavne o procesne neekonomický postup.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade viedli celú korešpondenciu s Ing. Kramarčíkom, pričom žalobu podali voči žalovanému M.. Pravdepodobne z dôvodu opatrnosti rozšírili návrh účastníkov konania a žiadali o prístúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaných ako žalovaného v 2. rade T. - Agentúra WORLD, Gercenova 13, Bratislava-Petržalka, IČO: 32727372.

Preto je zrejmé, že pripustením ďalšieho účastníka na strane žalovaného môže byť záujem žalovaného, aby sa už ďalšieho konania nemusel zúčastniť, dotknutý. Došlo by k predĺženiu sporu, čo by viedlo k zbytočným prieťahom vo veci, ktoré by mali negatívny vplyv na predĺženie konania voči pôvodnému žalovanému (s poukazom na dôvody zamietnutia žaloby voči nemu uvedené nižšie).

Súd má za to, že prístúpením ďalšieho účastníka na strane žalovanej strany v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. tak, ako to navrhujú žalobcovia vo svojom podaní zo dňa 26.9.2013 (čl. 52 spisu) sa rieši otázka pasívnej vecnej legitimácie v tomto konaní, ktorá má viesť k odstráneniu určitej vady konania.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že nepripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ako žalovaný v 2. rade IG. - Agentúra WORLD, Gercenova 13, Bratislava-Petržalka, IČO: 32727372.

Navyše ako aj vyplynulo z výpisu zo živnostenského registra (č.l. 51 spisu) žalobcami takto označený podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 27.8.2012.

§

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458a Občianskeho zákonníka, ak pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva nemožno určiť bezdôvodné obohatenie sa inak, na určenie peňažnej náhrady sa použije primerane ustanovenie § 442a ods. 2.

Účelom právnej úpravy ustanovenia § 451 a následne Občianskeho zákonníka je zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Ak však už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Povinným na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Oprávneným subjektom je ten v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť, teda na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať buď vo veciach, alebo výkonoch, ako aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo ak by plnil svoju povinnosť. Získané majetkové hodnoty musia byť vyjadriteľné v peniazoch.

Zákon vo svojom ustanovení § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje niektoré osobitné skutkové podstaty vzniku bezdôvodného obohatenia a to plnenie bez právneho dôvodu, resp. plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, plnenie z neplatného právneho úkonu a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy ak dodatočne odpadol. Právny dôvodom od začiatku neexistoval napr. v prípade poskytnutia zálohy kúpnej ceny za nehnuteľnosť, hoci kúpna zmluva ešte nebola uzavretá. O takéto bezdôvodné obohatenie pôjde aj v prípade ak niekto omylom poskytne plnenie inému voči ktorému nie je v žiadnom právnom vzťahu.

Za plnenie kde právny dôvod odpadol možno považovať napríklad plnenia, ktoré účastníkovi právneho vzťahu zostali potom, čo druhý účastník od zmluvy platne odstúpil a tým privodil jej zrušenie. Za takéto plnenie možno považovať aj prípad uzavretia dohody o obstaraní veci, zverenie peňazí na ich kúpu, ktorá sa však neuskutočnila.

V zmysle ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka je určené, ktorý subjekt je oprávnený požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Touto osobou je ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané. Môže ísť o fyzickú, alebo právnickú osobu, ako aj štát.

Zákonodarca dôsledne uplatňuje zásadu spočívajúcu v tom, že nikto sa nesmie obohatiť na úkor iného. Aj v prípade, že ide o osobu na úkor ktorej bolo bezdôvodné obohatenie získané a nemožno ju zistiť štát sa stáva náhradným subjektom oprávneným požadovať vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia.

Rozsah a obsah reštituovaného plnenia je založený na princípe uvedenia do predchádzajúceho stavu a týka sa všetkých skutkových podstát na základe ktorých môže dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Predmet bezdôvodného obohatenia, t.j. to o čo sa povinný obohatil sa musí vrátiť v rovnakom rozsahu a zákon neustanovuje žiadne výnimky. Povinnosť vydania bezdôvodného obohatenia postihuje obohateného bez zreteľa na jeho prípadnú dobromyseľnosť v čase získania bezdôvodného obohatenia.

Obsahom reštituovaného plnenia je plnenie, ktoré bolo neoprávnene prijaté. Ide vlastne o predmet bezdôvodného obohatenia, ktorý spočíva buď v peňažnom plnení, resp. v plnení nepeňažného charakteru.

Všeobecne platí zásada, že sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

*

Z právneho hľadiska súd mal za to, že žalobcovia sa voči žalovanému domáhajú vydania majetkového prospechu, ktorý získal tým, že mu poskytli sumu 350,-EUR za sprostredkovanie práce, ku ktorej následne nedošlo. Na strane žalovaného teda malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu sa na ich úkor.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalobcovia v 1. a 2. rade nikdy neprišli do osobného kontaktu, ani nijakým iným spôsobom nekomunikovali so žalovaným. Žalobcovia v 1. a 2. rade komunikovali podľa vlastného vyjadrenia s pánom Ing. Jánom Kramarčíkom, ktorý mal zaslať na emailovú adresu žalobkyne v 2. rade aj Zmluvy o sprostredkovaní zamestnania za úhradu zo dňa 17.8.2011 (č.l. 7-11 spisu), ako aj emailovú komunikáciu, ktorá je súčasťou spisu. Zároveň tento im mal zaslať prostredníctvom emailu aj Osvedčenie o živnostenskom oprávnení znejúce na meno M. zo dňa 2.3.2011 (č.l. 6 spisu).

Žalobca v 1. rade uviedol, čo potvrdila aj žalobkyňa v 2. rade, že potom čo im pán C. uviedol telefonicky číslo účtu išiel a vložil sumu 350,- EUR na ním oznámený účet v hotovosti. Súd poukazuje na to, že žalobca v 1. rade pri vložení prostriedkov na účet, ktorý im bol oznámený prostredníctvom mailovej komunikácie si neoveroval, kto je majiteľom predmetného účtu. Z oznámenia Slovenskej sporiteľne zo dňa 5.6.2013 (č.l. 37 spisu) vyplýva, že dňa 17.8.2011 bol realizovaný vklad na účet č. 0223433102/0900 v sume 350,- EUR zo strany O. pričom majiteľkou tohto účtu bola pani C.

Súd uzatvára, že žalobcovia sa v konaní domáhali voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo podľa tvrdenia žalobcov nastať na strane žalovaného, keďže podľa nich žalovaný nesplnil dohodnuté podmienky uzatvorené v Zmluve o sprostredkovaní zamestnania za úhradu zo dňa

17.8.2011, čím na jeho strane nastalo bezdôvodne obohatenie v rozsahu 350,- EUR a to vložení tejto sumy na účet, ktorý im bol oznámený pri mailovej komunikácii zo strany pána Kramarčíka s nimi.

Zo samotných výpovedí žalobcov, ako aj z vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobcovia neplnili na účet v prospech žalovaného, teda na strane žalovaného nemohlo v žiadnom prípade dôjsť k bezdôvodnému obohateniu v rozsahu 350,- EUR. Navyše žalovaný ako aj vyplynulo z výpovedí účastníkov konania kde bola zhoda účastníkov konania v tejto otázke, že žalobcovia v 1.a 2. rade žalovaného nepoznajú, s týmto nekomunikovali, komunikovali iba s pánom C.. Pasívnu legitímáciu žalovaného odvodzovali iba z tej skutočnosti, že na zmluve o sprostredkovaní zamestnania za úhradu je v bode 2 ako sprostredkovateľ uvedená Agentúra Gabriel - M., IČO: 437339, J. Hollého 1, 071 01 Michalovce a spolupracujúca agentúra Agentúra WORLD, IČO: 32727372, Gercenova 13, 851 01 Bratislava. Tieto zmluvy neboli žalobcom zaslané osobne, ale iba prostredníctvom mailu.

Preto má súd za to, že žalobcovia v 1. a 2. rade neboli v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovaným. Žalovaný by mohol byť v konaní pasívne legitímovaný pokiaľ by bola poskytnutá suma 350,- EUR zo strany žalobcov na jeho účet. Ako však z vykonaného dokazovania vyplynulo, peniaze boli poskytnuté na účet inej osoby ako je žalovaný. Teda na strane žalovaného nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu v rozsahu 350,- EUR.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný teda nie je vo veci pasívne legitímovaný, keďže nie medzi ním a medzi žalobcami v 1. a 2. rade došlo k vzniku zmluvného vzťahu a poskytnutiu sumy 350,-EUR. Samotní žalobcovia v 1. a 2. rade potvrdili, že žalovaného nepoznajú a nikdy s ním nekomunikovali, ani s ním neprišli do styku.

Žalobcovia v 1. a 2. rade boli pravdepodobne obeťou určitého konania a doplatili na svoju neskúsenosť, pričom aj vlastnou vinou, keďže si neoverili na účet koho vkladajú predmetné peniaze vyvodzovali z tejto skutočnosti pasívnu legitímáciu žalovaného.

Žalobcovia v 1. a 2. rade neunesli dôkazné bremeno týkajúce sa tej skutočnosti, aby preukázali, že žalovaný Marián Piskor je vo veci pasívne legitímovaný. Skutočnosť, že tento bol uvedený v bode 2 zmlúv o sprostredkovaní zamestnania za úhradu sama nepostačuje na vyvodenie pasívnej legitímácie žalovaného Mariána Piskora.

Z týchto dôvodov, že súd mal za to, že vo veci žalovaný Marián Piskor nie je pasívne legitímovaný a ani na jeho strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a preto súd žalobu voči nemu zamietol.

*

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný priznal. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok za podaný odpor voči platobnému rozkazu v sume 21,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.