

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227753
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Y. U. Q., vo veci navrhovateľa F. M. H., L. C. I. L. L. Š. XX, F., K.: XX XXX XXX, zastúpený E. V. L. - Š., L. C. I. L. L. Š. XX, F., K.: XX XXX XXX, proti odporkyni Ž. E. Y., W. XX. XX. XXXX, F. H. Y. XXX, T. Y., I. F. F., občianke Slovenskej republiky, za vstupu vedľajšieho účastníka Q. L., I.K. A. L. L. G. R. T. XXXX/X, A., zastúpeného advokátom R. U. J., E. V.Á. W. XX, W., F. F., o návrhu na zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania na právnom zastupovaní 29,39 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu advokáta R. U. J., E. V. W. XX, W..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 08. 11. 2012, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 248,95 Eur s úrokom z omeškania. Uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola na neho postúpená pohľadávka proti odporkyni pod referenčným číslom 1.91001777 od zmluvného predchodcu. Zmluvný predchodca uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z. z. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Je sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená. Žalovaná suma bola vyfakturovaná faktúrou 7910601766 splatnou 05. 12. 2009. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil sa, navrhol rozhodovať na základe predložených listinných dôkazov.

Súd doručil odporkyni opis návrhu spolu s uznesením, aby sa k nemu písomne vyjadrila. Odporkyňa ho prevzala 11. 03. 2013, k návrhu sa nevyjadrila. Predvolanie na pojednávanie na deň 23. 04. 2013 prevzala 08. 04. 2013, pojednávania sa nezúčastnila, ani sa neospravedlnila. Na pojednávanie 03. 10. 2013 odporkyňa prevzala predvolanie 23. 08. 2013, pojednávania sa nezúčastnila, neospravedlnila sa.

Na strane odporkyne do konania vstúpil vedľajší účastník podľa § 93 ods.2 OSP. Keďže navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, súd uznesením 14C/369/2012-53 zo dňa 11. 07. 2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06. 08. 2013.

Účastníci konania sa pojednávania nezúčastnili, všetci mali vykázané doručenie predvolania na pojednávanie 03. 10. 2013. Právny zástupca navrhovateľa a právny zástupca vedľajšieho účastníka sa ospravedlnili, navrhli rozhodovať v ich neprítomnosti, preto súd postupoval podľa § 101 ods.2 OSP a vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených v konaní.

Súd po oboznámení sa s dodatkom ku zmluve, faktúrou, poštovým hárkom, všeobecnými podmienkami, potvrdením o predajnej cene mobilného telefónu, vyjadrením vedľajšieho účastníka a výzvou adresovanou navrhovateľovi na predloženie dôkazov na svoje tvrdenia zistil nasledovný skutkový stav:

L. M., E. L. a navrhovateľ uzavreli 06. 12. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, medzi ktorými je aj pohľadávka voči odporkyni vedená pod referenčným číslom 1.91001777.

Navrhovateľ predložil dodatok ku zmluve o pripojení zo dňa 28. 01. 2008, ktorý uzavreli M.-Y. L., a. s. a odporkyňa ako fyzická osoba nepodnikateľ, pričom predmetom dodatku je zvolený program služieb poskytovaných dodávateľom odporkyni, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu v súlade so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenníkom. V bode 2 sa účastník zaväzuje, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnikom vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu. V bode 4 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka zo strany účastníka uvedených pod bodom 1 písm.b) - záväzok včasného platenia ceny za poskytnuté služby alebo v bode b) a v bode 3, z ktorého vyplýva, že podnikom je poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje nepožiadať o aktiváciu alebo zmenu zvoleného programu. V prípade porušenia článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V ňom sa uvádza zmluvná pokuta vo výške 7 500,- Sk = 248,95 Eur. Zároveň z toho dodatku je zrejmé, že doba viazanosti zmluvných strán je 24 mesiacov od 28. 01. 2008 do 28. 01. 2010. Navrhovateľ ďalej predložil faktúru 7910601766 na vyfakturovanú zmluvnú pokutu 248,95 Eur so splatnosťou 05. 12. 2009. Navrhovateľ predložil všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti M.-Y. L., a. s. Ďalej predložil potvrdenie o výške predajnej ceny mobilného telefónu Nokia 2760, z ktorého je zrejmé, že táto bola vo výške 132,44 Eur.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný 08. 01. 2013, aby predložil zmluvu o pripojení, ktorú s podaným návrhom ako dôkaz nepredložil. Navrhovateľ na to reagoval tak, že súdu predložil dodatok ku zmluve zo dňa 28. 01. 2008. Podľa § 118 ods.2 OSP navrhovateľ ďalšou výzvou zo dňa 27. 03. 2013 bol znova vyzvaný predložiť zmluvu o pripojení a listinné dôkazy, ktoré preukazujú akú zmluvnú povinnosť odporkyňa porušila, z ktorej vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ na túto výzvu reagoval tak, že odporkyňa nie je sankcionovaná za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale nesplnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jej SIM karta vypojená z prevádzky a tým porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Poukázal na to, že mu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, keďže jeho zmluvný predchodca odporkyni predal telefón za zľavnenú cenu. Tým mu vznikla skutočná škoda. Ďalej poukázal na to, že dvoma faktúrami so splatnosťou v roku 2008 bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie vyfakturovanej sumy za poskytnuté služby a dvoma faktúrami splatnými v januári a februári 2009. Tieto vyfakturované ceny neuhradila.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že medzi zmluvným predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení, ktorý je spotrebiteľským vzťahom. Zmluva aj dodatok sú formulárové, takže odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty. Bod 4 dodatku zmluvy o pripojení v znení „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka hociktorej povinnosti v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, článok 5 bod 5.2 písmená a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podnikom je účastník povinný uhradiť podnikom zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 dodatku“. Takéto znenie vyvoláva značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvnou pokutou je sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Text „Porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov. Porušenie povinností dodávateľ označil len indikatívne, čo je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenie o zmluvnej pokute je neurčité, čo robí dojednanie absolútne neplatným podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti vždy v rovnakej výške bez ohľadu na to aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže konajúci súd moderovať s prihliadnutím na rozsudok Súdneho dvora EUC 618/10, v ktorom sa konštatovalo, že vnútroštátny súd nemôže meniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve. Pokiaľ sa týka primeranosti zmluvnej pokuty zmluvou sa účastníci dohodli na cene predmetu mobilného telefónu bez ohľadu na predajnú cenu mobilného telefónu v iných zmluvných vzťahoch. Dohodli sa na kúpnej cene v sume 0,03 Eur. V zmysle § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa len skutočná škoda, t. j. škoda v čase porušenia zmluvnej alebo mimozmluvnej povinnosti. Ak by aj boli preukázané všetky predpoklady vzniku škody, škoda nevznikla navrhovateľovi, mohla vzniknúť len jeho zmluvnému predchodcovi, ktorý predával mobilný telefón za zľavnenú cenu. Na navrhovateľa postúpil len konkrétnu pohľadávku - právo na plnenie od odporcu ako dlžníka. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a nie celý záväzkovo právny vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla. Ďalej poukázal na to, že predloženým prehľadom faktúr malo dôjsť k porušeniu zmluvných povinností odporkyne v novembri, decembri 2008, v januári a februári 2009. Navrhovateľ podal návrh tak, že súdu došiel 08. 11. 2012, po uplynutí objektívnej aj subjektívnej lehoty na náhradu škody. Vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Z listín predložených navrhovateľom je preukázané, že jeho zmluvný predchodca a odporkyňa podpísali dodatok ku zmluve o pripojení 28. 01. 2008. Zmluva o pripojení navrhovateľom však predložená nebola napriek tomu, že súd vyzval navrhovateľa na jej predloženie. Dodatok je len súčasťou zmluvy o pripojení, ktorá podľa § 43 zákona 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách sa uzaviera písomnou formou. Súčasťou zmluvného vzťahu sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosťou. Navrhovateľ teda nepredložil kompletne listiny, ktoré by preukazovali citovaný zmluvný vzťah.

Vyššie citované zákonné ustanovenie o zmluvnej pokute ukladá účastníkovi zmluvy povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Takáto zmluvná povinnosť by mala odporkyňi vyplývať z dodatku ku zmluve o pripojení, ktorý by mal viazať obe zmluvné strany v časovom období od 28. 01. 2008 do 28. 01. 2010. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že žiada odporkyňu zaviazať na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe jej vyfakturovania, pričom v návrhu uvádza, že odporkyňa ja sankcionovaná zmluvnou pokutou za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť SIM karta - koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa porušila povinnosť včasnej a riadnej úhrady vyfakturovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Ani po výzve súdu navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz o tom, že cena za poskytnuté služby bola odporkyňi vyfakturovaná, že odporkyňa vyfakturovanú sumu neuhradila, prípadne že ju vyzýval alebo urgoval na zaplatenie vyfakturovanej sumy.

Navrhovateľ nepreukázal, že zmluvný vzťah vznikol so všetkými náležitosťami, ktoré zákon požaduje (písomne uzavretá zmluva o pripojení). Z takéhoto zmluvného vzťahu navrhovateľ žaluje zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných povinností odporkyňou. Už z tohto dôvodu nie je možné návrhu navrhovateľa vyhovieť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods.1 OSP tak, že rozhodoval o návrhu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka o náhrade trov konania. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, podľa § 142 ods.1 OSP nemá právo na náhradu trov konania od odporkyne.

Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania. V konaní bol úspešný, má preto podľa § 142 ods.1 OSP právo, aby mu navrhovateľ v konaní neúspešný, uhradil trovy konania. Pre vedľajšieho účastníka predstavujú trovy konania trovy právneho zastupovania podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. Súd priznáva na právnom zastupovaní na odmene za úkony príprava a prevzatie, podanie vyjadrenia, odmena za jeden úkon 21,58 Eur, ku každému úkonu režijný paušál po 7,81 Eur, spolu na odmene a režijnom paušále 58,78 Eur. Z celkových vyčíslených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd mu priznáva jednu polovicu podľa § 150 ods.1 OSP, pretože pri právnom zastupovaní vedľajšieho účastníka sa jedná o opakované úkony poskytnutej právnej služby vo veciach, ktoré sú dodávateľmi žalované ako hromadné veci proti spotrebiteľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.