

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202652  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513202652.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holíč, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa matky: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, H., zast. advokátom JUDr. Danielom Pavelkom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec a otca: Ing. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX D. F. L., W. R. XXXXX-XXXX, USA, zast. L.I.B. legal, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, P.O.Box 62, Bratislava, IČO: 47 237 546, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.05.2013, č.k. 12P/14/2013-252, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol návrh otca na zníženie výživného zo sumy 331,94 Eur na sumu 80,- Eur mesačne a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 78 ods. 1 a 3, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vecne argumentoval tým, že súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Súd pri posúdení návrhu porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia o výživnom (5P/3/2008), ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Súčasne súd skúmal aj skutočnosť, či sa niektorý z rodičov bez vážneho dôvodu nevzdal výhodnejšieho zárobku resp. zamestnania. Posledný pracovný pomer otca v spoločnosti XODATEL bol ukončený dohodou ešte v čase predchádzajúcej úpravy výživného. Otec mal už aj v čase predchádzajúcej úpravy ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. K. O. a bol už ženatý so súčasnou manželkou. Otec vo svojom návrhu a vyjadreniach uvádza, že v súčasnosti je bez príjmu, jeho rodina nepoberá žiadne sociálne dávky a žijú z pôžičky. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že jediným spoločníkom spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086 je spoločnosť SYNERGY PRO INC. so sídlom USA, ktorú pri vzniku spoločnosti SYNERGY PRO s.r.o. na Slovensku zastupoval otec maloletej, ktorý bol zároveň písomným organizačným opatrením zakladateľa zo dňa 24.05.2010 v rámci spoločnosti SYNERGY PRO INC, so sídlom v USA poverený, aby plnil úlohy členov správnej rady. Rovnako bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že otec maloletej je od 13.07.2010 konateľom spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086, so sídlom v SR. Tvrdenia právnej zástupkyne, že otec už v americkej spoločnosti SYNERGY PRO INC nefiguruje ako riaditeľ, neboli ničím preukázané, vrátane toho či za túto činnosť poberal odmenu, ak nie z akého dôvodu, ako aj to z akého dôvodu tam už otec nepôsobí, t.j. či sa v danom prípade otec dobrovoľne nevzdal výhodnejšieho zamestnania, resp. zárobku s poukazom na §

75 ods. 1 Zákona o rodine. Obdobne to potom platí aj o tvrdení právnej zástupkyne otca, že za výkon funkcie konateľa v spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086, otec nepoberá žiadnu odmenu. Zároveň sa súdu nejaví pravdepodobným tvrdenie, že otec maloletej sa podieľa/ podieľal na činnosti resp. zakladaní dvoch obchodných spoločností, pokiaľ by z toho nemal mať nejaký majetkový prospech, a pokiaľ by tomu aj tak bolo, potom túto skutočnosť nemožno pripísať na ľarchu maloletej v podobe zníženia výživného. Otec minimálne v roku 2010 pôsobil v spoločnosti SYNERGY PRO INC. so sídlom v USA, (ukončenie jeho pôsobnosti v tejto spoločnosti preukázané nebolo) a naďalej pôsobí ako konateľ spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o. so sídlom na Slovensku. Tvrdenia otca, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje objektívne vykonávať zárobkovú činnosť resp. sa zamestnať sa potom nejavia ako pravdivé a súd je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, toho názoru že majetkové pomery, zárobkové schopnosti a možnosti otca sa od predchádzajúcej úpravy výživného nezmenili spôsobom, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného. Na strane matky maloletej sa zmenili pomery v tom, že uzavrela nové manželstvo a na rozdiel o predchádzajúcej úpravy výživného jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. K. I., nar. XX.XX.XXXX. Príjem matky v súčasnosti predstavuje materský príspevok v sume 199,60 Eur a prídavky na deti v sume 46,20 Eur. Na strane maloletej A. sa zmenili pomery v tom, že je staršia, začala študovať na gymnáziu, s čím sú spojené aj zvýšené výdavky na jej zaopatrenie oproti predchádzajúcemu času. Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že na strane účastníkov konania nedošlo od posledného rozhodovania o výživnom k zmene pomerov odôvodňujúcich v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zníženie výživného a preto návrh otca zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu otca na zníženie výživného v celom rozsahu vyhovie. Odvolateľ použil odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. a poukázal na nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku. Súd sa nezaoberal zhoršeným zdravotným stavom odvolateľa, čím otec odôvodňoval návrh na zníženie výživného. Pokiaľ súd považoval za nepreukázané, že otec nepoberal za funkciu riaditeľa spoločnosti SYNERGY PRO INC. odmenu, odvolateľ poukázal na predložené daňové priznanie, v ktorom sú uvedené všetky príjmy odvolateľa, odvolateľ už s touto spoločnosťou nie je v žiadnom právnom vzťahu, do pozície riaditeľa bol menovaný len dočasne do konania prvého valného zhromaždenia. To isté platí aj pre funkciu konateľa spoločnosti SYNERGY PRO s.r.o., spoločnosť vykonáva činnosť v minimálnom rozsahu, čo odôvodňuje, že odvolateľ nepoberá odmenu. Spoločnosť okrem základného imania nemá žiaden majetok, suma 2.260.000,- Eur predstavuje pohľadávku. Otec uzavrel manželstvo a aj predmanželskú zmluvu, podľa ktorej do výlučného vlastníctva každého z manželov patria hnutelne aj nehnuteľné veci nadobudnuté po uzavretí manželstva, získané z finančných prostriedkov jedného z manželov, rodinný dom je preto vlastníctvom jeho manželky. Čo sa týka posledného zamestnania v spoločnosti XODATEL, pracovný pomer bol skončený dohodou z dôvodu presťahovania. Potvrdeniami o zdravotnom stave a liečbe odvolateľ preukázal, že nie je schopný zabezpečiť si príjem. Otec maloletej po uplynutí odvolacej lehoty zaslal odvolaciemu súdu doklady - preukaz zdravotne postihnutého a vodičský preukaz, ktorými preukazuje vážnosť ochorenia a nemožnosť vykonávania pracovnej činnosti, ďalej súdu zaslal čestné prehlásenie jeho manželky k dôvodom uzavretia predmanželskej zmluvy. Otec zaslal súdu tiež lekárske potvrdenie zo dňa 31.05.2013, podľa ktorého je liečený na polyartritídu, aktuálny zdravotný stav závažnou mierou obmedzuje jeho kvalitu života a tiež možnosti pracovného uplatnenia, pacient opakovane navštevuje praktického lekára a špecialistov, čo ho môže obmedzovať aj pri zamestnaní, nie je vylúčená progresia ochorenia.

Matka ani kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali.

Matka vo svojho písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Pokiaľ otec poukazuje na zhoršenie zdravotného stavu, z predloženého lekárskeho potvrdenia nijako nevyplýva, že by choroba mohla mať dopad na jeho zárobkové možnosti, otec pracuje ako softwarový inžinier, preto ho choroba nijako nelimituje vo výkone povolania. Čo sa týka uzavretia predmanželskej zmluvy, túto otec jednak súdu nepredložil, uzavrel ju však dobrovoľne, čo možno považovať za vzdanie sa majetkového prospechu v zmysle § 75 ods. 1 Zák. o rodine, čo rovnako platí aj pre ukončenie jeho posledného zamestnania v spoločnosti XODATEL, ktoré súd vyhodnotil už pri predchádzajúcom návrhu na zníženie výživného. Matka sa stotožňuje so závermi súdu, ktorý označil za nedôveryhodné tvrdenia otca o tom, že v súvislosti so spoločnosťou

SYNERGY PRO s.r.o. nemá žiaden príjem, s odkazom na aktíva spoločnosti vo výške 2.265.000,- Eur, otec nepreukázal pôvod týchto peňazí. Podľa matky nie je žiaden dôvod na zníženie výživného, výška výživného bola dohodnutá vo veku 4 rokov maloletej, v súčasnosti má 15, jej náklady sa výrazne zvýšili, preto by bolo na mieste uvažovať skôr o zvýšení a nie o znížení výživného.

Kolízny opatrovník navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletej nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na zníženie výživného, keď prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom jeho výsledky náležite vyhodnotil a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. vyhotovené písomné odôvodnenie rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

V zmysle súdom prvého stupňa aplikovaného ustanovenia § 78 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 163 ods. 1 O.s.p., dohody i súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a trvanie dávok, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Dokazovaním vykonaným prvostupňovým súdom bolo nesporne preukázané, že v danom prípade nedošlo na strane otca maloletej k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje znížiť výšku doteraz stanoveného výživného. Okolnosti ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti XODATEL, pribudnutie vyživovacej povinnosti k mal. K. O., nar. XX.XX.XXXX, súd vyhodnotil už pri predchádzajúcom návrhu na zníženie výživného, keď rozsudkom č.k. 5P/3/2008-183 zo dňa 25.11.2009, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného.

Otec odôvodňoval podstatnú zmenu pomerov zhoršením jeho zdravotného stavu, čo preukazoval lekárske potvrdenie zo dňa 05.04.2013. Z obsahu tohto lekárskeho potvrdenia vyplýva, že mu v roku 2011 boli diagnostikované symptómy artritídy, v júni 2012 podstúpil chirurgickú nápravu chodidlovej platničky, je liečený, aby sa obmedzilo dlhodobé poškodenie kĺbov a kostí, užíva lieky podávané injekčne každý týždeň a je liečený, aby sa obmedzilo dlhodobé poškodenie kĺbov a kostí. V súvislosti s touto liečbou uhradil za obdobie od 04/2012 do 06/2012 sumu 2.580,82 USD. Z obsahu tohto lekárskeho potvrdenia však žiadnym spôsobom nevyplýva, že by zhoršenie zdravotného stavu malo vplyv na pracovnú spôsobilosť otca.

Otec maloletej predložil odvolaciemu súdu ďalšie doklady - preukaz zdravotne postihnutého a vodičský preukaz, čestné prehlásenie jeho manželky k dôvodom uzavretia predmanželskej zmluvy. Otec zaslal súdu tiež lekárske potvrdenie zo dňa 31.05.2013, podľa ktorého je liečený na polyartritídu, aktuálny zdravotný stav závažnou mierou obmedzuje jeho kvalitu života a tiež možnosti pracovného uplatnenia, pacient opakovane navštevuje praktického lekára a špecialistov, čo ho môže obmedzovať aj pri zamestnaní, nie je vylúčená progresia ochorenia. Odvolací súd však ani z takto doplnených dokladov nepovažoval za jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že otec nemá možnosť vykonávať prácu, keď

lekárske potvrdenie konštatuje len obmedzenie, nie úplné vylúčenie vykonávania pracovnej činnosti, zdôrazniac, že otec nepracuje manuálne ale ako softwarový inžinier.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci podrobné a vyčerpávajúce dokazovanie, v rámci ktorého vyhodnotil aj zhoršenie zdravotného stavu otca, jeho zárobkové a majetkové pomery, najmä v kontexte zmeny oproti predchádzajúcej úprave, preto odvolacia námietka, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil a nezaoberal sa podstatnou skutočnosťou spočívajúcou v zhoršení zdravotného stavu otca, neobstojí.

Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom prvostupňového súdu, ktorý poukázal na to, výsledky vykonaného dokazovania, z ktorého vyplynulo, že jediným spoločníkom spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086 je spoločnosť SYNERGY PRO INC. so sídlom USA, ktorú pri vzniku spoločnosti SYNERGY PRO s.r.o. na Slovensku zastupoval otec maloletej, ktorý bol zároveň písomným organizačným opatrením zakladateľa zo dňa 24.05.2010 v rámci spoločnosti SYNERGY PRO INC, so sídlom v USA poverený, aby plnil úlohy členov správnej rady. Rovnako bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že otec maloletej je od 13.07.2010 konateľom spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086, so sídlom v SR. Tvrdenia právnej zástupkyne, že otec už v americkej spoločnosti SYNERGY PRO INC nefiguruje ako riaditeľ, neboli ničím preukázané, vrátane toho či za túto činnosť poberal odmenu, ak nie z akého dôvodu, ako aj to z akého dôvodu tam už otec nepôsobí t.j. či sa v danom prípade otec dobrovoľne nevzdal výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku. Nebolo preukázané ani to, že za výkon funkcie konateľa v spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o., IČO: 45 645 086, otec nepoberá žiadnu odmenu. Je málo pravdepodobné, že sa otec maloletej podieľa/ podieľal na činnosti resp. zakladaní dvoch obchodných spoločností, pokiaľ by z toho nemal mať nejaký majetkový prospech, a pokiaľ by tomu aj tak bolo, potom túto skutočnosť nemožno pripísať na ťarchu maloletej v podobe zníženia výživného. Otec minimálne v roku 2010 pôsobil v spoločnosti SYNERGY PRO INC. so sídlom v USA, (ukončenie jeho pôsobnosti v tejto spoločnosti preukázané nebolo) a naďalej pôsobí ako konateľ spoločnosti SYNERGY PRO, s.r.o. so sídlom na Slovensku.

K výraznejšej zmene pomerov naopak došlo tak na strane matky maloletej, ktorej dňa 25.06.2012 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. K. I., v dôsledku čoho u nej došlo k poklesu príjmu a k nárastu výdavkov, ako aj na strane maloletej A., ktorá začala navštevovať 1. ročník gymnázia, pričom prechod zo základnej na strednú školu sa vo všeobecnosti vždy považuje za podstatnú zmenu pomerov, ktorá je spojená s nárastom výdavkov. Zohľadniac tieto podstatné okolnosti preto nebolo možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že aktuálne nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného zo strany otca.

Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd správne uzavrel, že zákonné podmienky pre zníženie výživného otca k maloletej A. aktuálne nie sú splnené, a preto bolo dôvodným jeho návrh na zníženie výživného zamietnuť.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 219 O.s.p., ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s použitím § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p., s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.