

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011649
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011649.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 03.10.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený P. C., nar. XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom Z., C. XXXX/X, okres M.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1) obžaloby

dňa 02.04.2013 v čase o 11,20 hod. spoločne s ml. Z. K., nar. XX.XX.XXXX na Ul. V. C. vo Z., okres M., vošli do nefunkčného objektu bývalej výrobné keramiky, v úmysle odcudziť nejaký železný šrot a drevo, vošli na prízemie budovy, kde za dverami našli cca 15 ks železných sudov s obručami o celkovej hmotnosti 80 kg, ktoré následne spoločne povykľadali pred budovu, kde ich chceli naložiť na privezenú káru a odviezť do zberných surovín, pričom ich na uvedenom mieste prichytil v čase o 12,30 hod. M. C., nar. XX.XX.XXXX, čím by spoločnosti VEXIKOM SR s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 28/51, Žilina, IČO: 36360741, spôsobili škodu vo výške 20 €, a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 17.09.2012 PMJ KR PZ Žilina postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 111375 uložená pokuta vo výške 10 €, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/113/2011 zo dňa 26.01.2012, právoplatným dňa 29.02.2012 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/26/2011 zo dňa 16.11.2011,

v bode 2) obžaloby

dňa 10.04.2013 v čase o 14,00 hod. vošiel do neoploteného areálu objektu bývalej materskej škôlky na Ul. Palackého v Martine - Priekope v úmysle odcudziť odtiaľ nejaký železný šrot a vo vzdialenosti asi 8 m od tejto budovy uvidel v trávnom poraste kovové zábradlie z balkóna z tejto budovy o dĺžke 1 m, ktoré zobral a následne odovzdal v druhotných surovinách T. M. M. v prevádzke na Sučianskej ceste Martin - Priekopa, čím poškodenej spoločnosti ŽSR so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501 spôsobil škodu vo výške 6,30 €, a takto konal napriek tomu, že bol dňa 17.09.2012 PMJ KR PZ Žilina postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo

mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 111375 uložená pokuta vo výške 10 €,

a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/113/2011 zo dňa 26.01.2012, právoplatným dňa 29.02.2012 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/26/2011 zo dňa 16.11.2011,

t e d a

v bode 1) obžaloby

pokračovacím konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2) obžaloby

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1) obžaloby

pokračovací prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bode 2) obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 54 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. por. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 170 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatný 04.06.2013, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Ul. Klemensova č. 8, IČO: 31364501 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.