

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/280/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218791  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218791.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni Y. V., rod. M., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom U..W. XXXX/XX, H.-B.Ô., štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou I.C. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 78 € od 28.04.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711 , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 € od 28.04.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10 €.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1.914857. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 ZEK odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo

k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č.7003248673 splatnú dňa 27.04.2010 znejúcu na sumu 248,95 €, čo zodpovedá celkovej neuhradenej sume v čase postúpenia pohľadávky a zároveň to zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasledujúce Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa aby oznámili, akú povinnosť a kedy porušila odporkyňa, za porušenie ktorej si následne navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca uplatnil zmluvnú pokutu, kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky a aká bola predajná (neakciová) cena mobilného telefónu v rozhodnom čase a zároveň aby tieto skutočnosti preukázali, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 14.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2013, v ktorom uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie SAMSUNG-C 3050 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s dodatkom bola 79 €, preto hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 78 €. Vzhľadom k tomu navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporkyni poskytnutý za zľavnenú cenu a teda žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 78 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78 € od 28.04.2010 do zaplataenia a súdny poplatok vo výške 16,50 € ako i trovy právneho zastúpenia 58,15 €. Taktiež uviedol, že berú návrh späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 78 € a požiadal, aby súd uznesením konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 78 € zastavil. V prílohe k tomuto vyjadreniu zaslal súdu aj faktúru č.3307716519, ktorá slúži zároveň ako dodací list zo dňa 8.10.2009 kedy bol odporkyni odovzdaný mobilný telefón. V deň, keď bol odporkyni odovzdaný mobilný telefón bola podpísaná aj zmluva o pripojení s dodatkom, preto právny predchodca navrhovateľa nepovažoval za potrebné datovať aj zmluvu o pripojení aj dodatok. Vzhľadom k vyššie uvedenému bola teda zmluva o pripojení s dodatkom podpísaná 8.10.2009. Taktiež sa právny zástupca navrhovateľa vyjadril, že odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce jej z bodu 1 písm.d) „záväzok účastníka riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so zmluvou a dodatkom k zmluve o pripojení“.

Podľa § 172 ods.6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Na návrh vydal súd dňa 22.03.2013 platobný rozkaz sp.zn.10C/280/2012-57, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta O.s.p. uznesením č.k. 10C 280/2012-65 zo dňa 23.07.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo

veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 280/2012 zo dňa 03.09.2013 ustanovil súd odporkyňu opatrovníčku I. Y., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Zvolen, že odporkyňa na adrese trvalého pobytu, ktorý bol zistený z Registra obyvateľov SR, (poznámka súdu: v Registri obyvateľov SR bolo tiež zistené, že aktuálne priezvisko odporkyne je V. a rodné priezvisko M.), nebýva ani sa na nej nezdržiava, čo im uviedol majiteľ bytov. Zároveň uviedol, že odporkyňa sa presťahovala niekde na východné Slovensko s tým, že bližšiu adresu uviesť nevedel, rovnako ako žiadny iný z obyvateľov bytového domu na uvedenej adrese. Prostredníctvom lustrácii v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR Bratislava bolo tiež zistené, že odporkyňa sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, a žiadny z blízkych osôb odporkyne, resp. jej rodinných príslušníkov, nesúhlasil s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 02.10.2013 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ani odporkyňa ani ustanovená opatrovníčka odporkyne, pričom tak právny zástupca navrhovateľa ako i ustanovená opatrovníčka odporkyne mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Ustanovená opatrovníčka odporkyne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 03.09.2013, v ktorom svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 11.09.2013, doručeným súdu v ten istý deň, a to v súlade s princípom hospodárnosti konania, pričom zároveň požiadal súd, aby rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení z čl. 3 vrátane dodatku k zmluve o pripojení z čl.3-4, faktúru č.3307716519 z čl.4, overenie totožnosti účastníka z čl.5, faktúru s variabilným symbolom 7003248673 z čl.6, interný doklad právneho predchodcu navrhovateľa o cenách mobilných telefónov z čl.53, prehľad o dobíí služby Fix z čl.54, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane prílohy č.5- Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok zaregistrovanú na tunajšom súde pod Spr 117/12 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku I tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy I-I0 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z prílohy č.5- Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok súd zistil, že na strane 60 je pod referenčným č.1.91914857 uvedená ako dlžník Y. M., dlžná suma 248,95 €, dátum narodenia 18.10.1981, adresa O. XXX/X, XXX XX H..

Zo zmluvy o pripojení Fix v znení dodatku k tejto zmluve uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, cenník predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník programov Fix ( ďalej len „ zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňu ako užívateľovi tzv.SIM kartu č.8942102170015551925, ktorej bolo priradené

telefónne číslo 0902 419 830 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyni do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Fix 12. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporkyni mobilný telefón zn.SAMSUNG C3 050 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 € vrátane DPH. Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti-24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok, konkrétne pri aktivácii programu služieb Fix 12 vo výške 12 € za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) VOP, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1 kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 248,95 €. Účastník sa tiež zaviazal, že ak nesplní svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm.d) je povinný realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasl. po zúčtovacom období, v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie. Účastník ďalej zobral na vedomie a vyjadril súhlas s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm.e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť. Zmluva o pripojení Fix ako i dodatok k zmluve o pripojení Fix nie sú datované.

Z faktúry č.3307716519 súd zistil, že táto bola vystavená dňa 08.10.2009 právnym predchodcom navrhovateľa pre odporkyňu s tým, že ako dodávaný tovar je tu uvedený MT.SA.C3050 SAMUSUNG C3050 I ks, cena 1 € vrátane DPH. V spodnej časti je uvedené, že táto faktúra slúži zároveň ako dodací list, pričom v kolónke „ účastník svojim podpisom potvrdzuje prebratie tovaru uvedeného na faktúre sa nachádza nečitateľný podpis.

Z overenia totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. pri doručení kuriérom vyplýva, že sú tu uvedené osobné údaje odporkyne, ktoré boli zistené z občianskeho preukazu č.SP 314751 vydaného dňa 13.06.2003 platného do 13.06.2013. Dátum nie je uvedený, zároveň sa na doklade nachádza nečitateľný podpis účastníka.

Z faktúry s variabilným symbolom 7003248673 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 8.4.2010, s dátumom splatnosti 27.4.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 8.3.2010 do 7.4.2010, vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa-cenník mobilných telefónov za obdobie od 31.7.2009 do 1.9.2009 súd zistil, že pri mobilnom telefóne SAMSUNG C3050 je uvedená cena 79 € vrátane DPH.

Zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa týkajúce sa telefónneho čísla 421 902419830 súd zistil, že prvý krát mala odporkyňa povinnosť dobiť si kredit v mesiaci november 2009 s tým, že v tomto mesiaci odporkyňa dobíjanie uskutočnila v sume 15 €, teda mala preplatok 3 €. V mesiaci december 2009 ani v ďalších nasledujúcich mesiacoch už toto dobíjanie neuskutočnila, teda v mesiaci december 2009 je evidovaný nedoplatok vo výške 9 €, v mesiaci január 2010 nedoplatok 21 €, v mesiaci február 2010 nedoplatok 33 €, v mesiaci marec 2010 nedoplatok 45 €.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so

sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon č.610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods.1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. - prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa v časti, ktorá zostala predmetom konania po vydaní platobného rozkazu ( po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľa) je, pokiaľ ide o žalovanú výšku dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. S faktom, že zmluva o pripojení Fix ako i dodatok k nej nie sú datované sa súd vysporiadal tým spôsobom, že z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že je obchodnou praxou právneho predchodcu navrhovateľa, ako i iných mobilných operátorov, že zmluva o pripojení sa v prípade prvého dodatku k nej uzatvára v ten istý deň a zároveň v ten istý deň dochádza k odovzdaniu, resp. prevzatiu mobilného telefónu špecifikovaného v dodatku k zmluve o pripojení. V tomto prípade teda súd vychádzal z toho, že zmluva o pripojení ako i dodatok k nej boli uzatvorené dňa 08.10.2009.

Pokiaľ sa navrhovateľ primárne v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, po čiastočnom späťvzati vo výške 78 €, súd mu tento nárok z tohto titulu nepriznal, nakoľko sa stotožnil s právnymi názormi vyslovenými v rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k.4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove ho dňa 15.3.2012 sp.zn. 16Co 32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj v rozhodnutí Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 sp.zn.2Co 132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp.zn.6Co 91/2011, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova nie „v dobrej viere „skúša, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú a takýto právny názor si osvojil aj tento súd, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom zrejme aj na vyššie uvedené súdne rozhodnutia si navrhovateľ následne uplatňoval už len zmluvnú pokutu vo výške 78 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi štandardnou cenou mobilného telefónu SAMSUNG C3050 v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vo výške 79 € a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 1 €. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný a vzhľadom k tomu, že súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody, resp. do výšky škody, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa vo výške poskytnutej dotácie, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j.:

1./ protiprávny úkon,

2./ spôsobenie škody,

3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,

4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie, pričom táto skutočnosť vyplýva zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý súdu predložil ako dôkaz.

Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa tento mobilný telefón, či už odporkyni alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporkyňa neuzavrela dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazala by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a pravidelne mesačne realizovať zmluvné dobíjanie kreditu minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd mal zato, že táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, konkrétne povinnosť realizovať včas a riadne pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená, teda odporkyňa porušila záväzok zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, pričom pokiaľ by sa tak nestalo, odporkyňa by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, v podstate by uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa rozdiel medzi zľavnenou a bežnou cenou poskytnutého mobilného telefónu.

Z vykonaného dokazovania, konkrétne zo snímku obrazovky z počítačového programu právneho predchodcu navrhovateľa mal súd preukázané, že odporkyňa zrealizovala zmluvné dobíjanie iba jedenkrát po uzavretí zmluvy, a teda právny predchodca navrhovateľa nemal inú možnosť ako vypojiť odporkyňu z prevádzky, hoci túto skutočnosť, kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky, do vyhlásenia rozsudku nepreukázal. Súd teda vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou videl v tom, že pokiaľ by odporkyňa riadne realizovala pravidelné mesačné zmluvné dobíjanie kreditu, právny predchodca navrhovateľa by nebol nútený vypojiť odporkyňu z prevádzky a zmluvný vzťah by trval po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporkyňa uhrádzala platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnutý kredit. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá ( prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni vo výške 78 €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ju súd zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania zo sumy 78 € od 28.4.2010 do zaplataenia vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1% , teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Súd nevykonal dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jedná o všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., nakoľko všetky relevantné skutočnosti, ktoré súd považoval za

potrebné preskúmať nato, aby mohol vo veci rozhodnúť, mal preukázané z ostatných listinných dôkazov, ktoré v konaní vykonal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keď súd vychádza z vyššie citovaného ustanovenia § 172 ods.6 O.s.p., pričom vychádza z toho, že v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 78 € s prísl. Súd navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v celej výške uhradeného súdneho poplatku, teda v sume 16,50 €. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, súd priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že konateľmi tejto spoločnosti sú JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, pričom uvedené osoby boli do 15.11.2012 spoločníkmi navrhovateľa, keď od 16.11.2012 je jediným spoločníkom navrhovateľa subjekt BL Consulting s.r.o, IČO: 35 821 132, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú opäť uvedené fyzické osoby. Právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako aj konateľmi JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, teda obaja konatelia navrhovateľa sú advokáti a mali by byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch ( napr. sp.zn. 10C 31/12, 10C 41/12, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 83/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 278/12, 10C 8/13, 10C 12/13, 10C 40/13, 10C 14/13, 10C 18/13, 10C 94/13), pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporkyňu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Súd má v prípade čiastočného späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním v zmysle príslušných ustanovení zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku. V prejednávannej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 €, čo je minimálna výška súdneho poplatku v zmysle položky 1 písm.a) sadzobníka súdnych poplatkov, preto nie je možné navrhovateľovi vrátiť žiadnu jeho časť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)