

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010822  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného V. R., na verejnom zasadnutí dňa 02.10.2013, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným V. R. 21.08.2013 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený V. R., nar. XX.XX.XXXX F. Č.,  
bydlisko P. A.,  
v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 24.04.2010 vystupujúc pod menom I. B. L., Q., s. r. o., so sídlom v Č. Q., ul. U. T. Č.. XXX/XXX, s úmyslom zabezpečiť si finančné prostriedky prisľúbil prostredníctvom internetu V. T., bydlisko F.Á. Č.. XXX vybavenie finančného úveru vo výške 100 000,- Eur. Dňa 05.05.2010 od nej prevzal sumu 1 920,- Eur, ako vinkuláciu poistného za poskytnutie vopred dohodnutého úveru. Uvedený úver však do súčasnosti nezabezpečil a tým spôsobil V. T. škodu vo výške 1 920,- Eur,

t e d a

- sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 172/2012, z 06.02.2013, právoplatnému 06.02.2013, ktorým bol obv. V. R. za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, stredný stupeň stráženia, pretože trest uložený týmto rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd Evu Józsovú, nar. 22.04.1956, bydlisko Váhovce č. 200 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 23.08.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným V. R. 21.08.2013.

Podľa dohody z 21.08.2013 obv. V.. R. uznal vinu zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa uvedenej dohody z 21.08.2013 obv. E. Dvoran akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 172/2012, z 06.02.2013, právoplatnému 06.02.2013 (za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, stredný stupeň stráženia).

Samosudca po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený V.. R.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený V.. R. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 21.08.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného V.. R. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 1Pv 504/2010, z 21.08.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. V.. R. uznal za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu (§ 44 Tr. zák.) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu). Trest uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Zvolen považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.