

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200927
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3222200927.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXXX/XX, o zaplatenie 3 767,86 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Csp/28/2022-81 zo dňa 26. januára 2023 r u š í a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 4Csp/28/2022 - 81 zo dňa 26. januára 2023 vo výroku I. zastavil konanie o zaplatenie sumy 619,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 379,35 eur od 21.7.2022 do zaplatenia a s úrokom z omeškania zo sumy 40,- eur od 24.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 24.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 23.9.2022 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 25.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 40,- eur od 25.11.2022 do zaplatenia a zo sumy 40,- eur od 23.12.2022 do zaplatenia. Vo výroku II. žalobu zamietol. Vo výroku III. žalovanému voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.03.2023 žalobca oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu. Trovy konania proti žalovanému si neuplatnil. Navrhol, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok.

3. Žalovaný sa k späťvzati žaloby žalobcom nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym oprávnením žalobcu, pričom zákon za určitých okolností umožňuje, aby súd späťvzatie žaloby nepripustil. Takýmito sú vážne dôvody nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby. V predmetnej veci žalovaný späťvzatie žaloby žalobcom nenamietal. Rešpektujúc dispozičné

oprávnenie žalobcu, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Csp/28/2022 - 81 zo dňa 26. januára 2023 zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie bez bližšieho odôvodnenia. Už skôr však zobral žalobu späť v časti, pričom v časti o zaplatenie 240,- eur z dôvodu čiastočného plnenia žalovaným počas konania. V tejto časti tak zavinil zastavenie konania žalovaný. Vo zvyšku, t. j. v prevažujúcej časti zobral však žalobca žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia, a preto v tej časti zavinil zastavenie konania. Nakoľko žalobca svoje späťvzatie žaloby v prevažujúcej časti bližšie neodôvodnil, je nutné konštatovať, že v prevažujúcej časti zavinil zastavenie konania, a preto by žalovanému patrila pomerná náhrada trov konania. Odvolací súd však žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).