

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6822200584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Moiša v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky M. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., M. XXXX/X, toho času bytom P., B. XX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom LEGAL IURIS - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Rožňava, Tehelná 11, IČO: 47 242 795 a otca M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., T. Z. XXXX/X, toho času bytom P., J. XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Attilom Elekom, advokátska kancelária v Rožňave, Jovická 2, v konaní o vzájomných návrhoch rodičov na zmenu úpravy styku a o uloženie výchovného opatrenia, o schválenie dohody rodičov takto

r o z h o d o l :

I. Krajský súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k 4P/28/2022 - 236 zo dňa 27. októbra 2022 vo výroku o úprave styku (výrok I.) tak, že schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým M. C., nar. XX. XX. XXXX

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:30 hod.
- každý páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod.
- počas veľkonočných sviatkov každý páry rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.
- každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 08:00 hod. do 18:30 hod.
- každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 15:30 hod. do 06. 07. do 18:30 hod., od 26. 07. od 15:30 hod. do 31. 07. do 18:00 hod., od 08. 08. od 15:30 hod. do 13. 08. do 18:30 hod. a od 24. 08. od 15:30 hod. do 29. 08. do 18:30 hod.
- počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 25. 12. od 09:00 hod. do 30. 12. do 18:30 hod. a každý páry rok od 22. 12. od 09:00 hod. do 24. 12. do 18:30 hod.
- 01. 05. každý rok od 09:00 hod. do 18:30 hod.
- 01. 09. každý rok od 09:00 hod. do 18:30 hod.

S tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať v stanovený deň a včas otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa maloleté dieťa prevezme od matky a odovzdá ho v stanovenom čase k rukám matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 03. 03. 2022 bez zmeny.

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým M. C. p o t v r d z u j e (výrok III.).

IV. Rozsudok okresného súdu vo výroku o výchovnom opatrení (IV.a V.) a vo výroku o náhrade trov konania (VI.) p o t v r d z u j e.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 03. 03. 2022 v časti úpravy styku otca s maloletým M. C. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia. Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/9/2020 ponechal bez zmeny. Návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým M. C. zamietol a uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v súčinnosti s referátom poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Rožňava. Zároveň súd rozhodol, že zhodnotí účinnosť uloženého výchovného k 01. 01. 2024, a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods.1 veta prvá CSP) odvolanie matky maloletého dieťaťa a to proti výroku I. z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 písm. b), f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1, 2 a 3 CMP. Uviedla, že súdom upravený rozšírený styk nebude vhodný pre maloletého U., pretože maloletý nemá u otca vytvorené materiálne podmienky, tvrdila, že kým maloletý prespáva pri otcovi maximálne 1 noc, nemal žiadny problém so škôlkou, poukázala na opakované nočné pomočovanie maloletého vždy jednu noc po tom, ako bol 3 dni pri svojom otcovi, k čomu dochádzalo pravidelne bez toho, že by bol maloletý M. nachladený a súd prvej inštancie všetky námietky matky v tomto smere negoval, a teda matke bolo odobraté právo na spravodlivý súdny proces. Otcom navrhovaný rozšírený styk je v rozpore s potrebami maloletého M., ktorý navštevuje materskú školu, keď ho otec vyzdvihne v piatok ráno o 7:00 hod. dieťa sa nemôže zúčastniť programu v materskej škole. Maloletý bude od septembra 2023 predškólak a je povinná predškolská dochádzka do materskej školy. Ďalej matka poukázala na to, že otec maloletého na jednej strane sa dožaduje rozšírenia styku s maloletým, na druhej strane sa maloletý z posledných stykov vrátil skôr.

3. Matka ďalej v odvolaní namietala rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie a rozhodol, že jeho účinnosť zhodnotí ku dňu 01. 01. 2024. Uviedla, že vždy bola ochotná zúčastňovať sa psychologického poradenstva, avšak nakoľko pracuje a jej pracovná doba je pondelok až piatok 07:30 - 15:30 hod. je pre ňu nerealizovateľné z pracovných ako aj finančných dôvodov podrobovať sa psychologickému poradenstvu v pravidelných intervaloch raz za 2 - 3 týždne. Matka pracuje v školstve, nemôže minúť toľko dovolenky na psychologické poradenstvo s exmanželom. Súd nariadil psychologické poradenstvo na ÚPSVaR v Rožňave, kde musí matka dochádzať 42 km a ďalších 42 km naspäť, pričom sa osobne stará o maloletého syna M., ktorého potrebuje včas vyzdvihnúť zo škôlky. Predchádzajúce psychologické sedenia iniciované kolíznym opatrovníkom M.. N. C. neprinesli zlepšenie vzťahov medzi rodičmi, práve naopak. Rozsudok okresného súdu žiadala zmeniť tak, že úprava styku otca s maloletým sa bude realizovať v znení rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/9/2020 - 421 zo dňa 03. 03. 2022 alebo zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie vo veci samej.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky (č.l. 268-269) uviedol, že rozsudok považuje za spravodlivý, a že sa s ním stotožňuje, poukázal na závery ÚPSVaR Rožňava zo sociálneho zisťovania zaslané v správe dňa 12. 07. 2022, z ktorej vyplýva, že maloletý má v domácnosti kompletne zariadenú vlastnú detskú izbu, má tam svoje oblečenie, obuv, hračky, v čase stykov spí s otcom v spálni na manželskej posteli, pričom otec pracovníkom uviedol, že aj s matkou spí maloletý na spoločnom lôžku, ÚPSVaR Revúca vykonal s učiteľkami MŠ Q. v P., ktorú maloletý M. navštevuje rozhovor, po víkend s otcom príde maloletý trochu viac rozbláznený, ale behom dňa sa jeho správanie upraví. Ale nie je to pravidelné. Keď má ísť maloletý k otcovi teší sa a každému rozpráva, že ide k otcovi na návštevu. Pani učiteľka L. uviedla, že maloletý je aktívny a nezbadala žiadny rozdiel v jeho správaní, keď príde po víkend od otca, stále je rovnaký. Maloletý rozpráva o otcovi a teší sa na víkend, keď s ním bude. Pani učiteľka spozorovala, že matka maloletého dieťaťa sa pred maloletým vyjadruje nevhodne na adresu otca a otca pred maloletým obviňuje. Rozšírenie styku otca s maloletým je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, vzájomný vzťah otca s maloletým je potrebné upevňovať. Vzťahy medzi otcom a jeho synom boli v minulosti výrazne oklieštené, nakoľko na základe podnetov matky prebehlo viacej trestných konaní, kedy sa otec s maloletým stretával naozaj len sporadicky. Matka nedodržiavala právoplatný rozsudok súdu, v ktorom bol určený styk otca s maloletým a vo veci prebiehalo

konanie ohľadom výkonu rozhodnutia súdu. Vzhľadom k výrazným problémom v komunikácii medzi rodičmi, ÚPSVaR Revúca opakovane obom rodičom poskytol sociálne poradenstvo a snažil sa ich viesť k rešpektovaniu práva maloletého na styk s druhým rodičom. Odporučil a sprostredkoval psychologické poradenstvo v RPPS na ÚPSVaR Revúca dňa 18. 12. 2020 na základe stále sa zhoršujúcich, ba až eskalujúcich vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, úrad dňa 29. 03. 2021 vydal odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny - TENENET OZ., za účelom vykonávania opatrení pre dieťa a rodičov v rozvodových situáciách v počte odporúčaných hodín 30. Obaja rodičia so spoluprácou súhlasili. Dňa 11. 06. 2021 úrad obdržal správu CDR-TENENET OZ., v ktorej psychológ poskytujúci psychologické poradenstvo rodičom ukončil spoluprácu, nakoľko matka maloletého v priebehu poradenstva zhotovila záznam z online stretnutia, čo bolo v rozpore s pravidlami CDR- TENENET. Dňa 30. 07. 2021 sa ÚPSVaR Revúca telefonicky skontaktoval s klinickou psychologičkou U. A., ktorá súhlasila poskytovať psychologické poradenstvo rodičom maloletého M. C. na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Obaja rodičia súhlasili s poskytnutím odbornej pomoci, dňa 16. 12. 2021 M. A. vo svojej správe uviedla, že rodičia maloletého absolvovali jedno spoločné stretnutie, a to dňa 13. 09. 2021. Snahou bolo nájsť pokojnú cestu a vhodné možnosti stretávania sa otca so synom M., matka nebola stretnutiu veľmi naklonená, dostavila sa, aj keď uviedla, že jej to veľmi nedovoľujú pracovné povinnosti. V rozhovore bola menej konštruktívnym prvkom, trvala skôr na svojich názoroch, bola menej naklonená k hľadaniu riešení. Otec maloletého reagoval pokojne, ústretovo, mal záujem o ďalšie stretnutia, avšak zo strany matky sa nevedeli nájsť vhodné termíny. V podstate sa nepodarilo dospieť k výsledku keďže ochota, najmä zo strany matky bola minimálna. ÚPSVaR Revúca si po ďalších podnetoch zo strany matky na otca maloletého oboch rodičov predvolal a oboznámil rodinu s možnosťou zúčastňovať sa za účelom zlepšenia ich vzťahov psychologického poradenstva cez občianske združenie Inštitút rodinnej terapie a terapie vzťahovej väzby, čo je dobrovoľné občianske združenie, tieto stretnutia by si však rodičia museli v plnej výške uhrádzať. Rodičia maloletého M. na uvedenú psychologickú pomoc nereflektovali. ÚPSVaR Revúca upozornil rodičov maloletého, že pokiaľ budú naďalej pretrvávajúť nezhody v ich komunikácii, ako aj nezhody pri preberaní maloletého pri styku, podá návrh na OS Revúca na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobenia sa psychologickému poradenstvu. Nakoľko nezhody v komunikácii a pri preberaní maloletého dieťaťa naďalej pretrvávajú, navrhol kolízny opatrovník okresnému súdu uložiť výchovné opatrenie, a to podrobiť sa psychologickému poradenstvu v RPPS na ÚPSVaR Rožňava, nakoľko psychológ RPPS na ÚPSVaR Revúca je v zácviaku. Obaja rodičia sa do vydania rozsudku dostavili ku psychológovi RPPS na ÚPSVaR Rožňava dvakrát. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

5. O predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, otec maloletého predložil vyjadrenie k odvolaniu matky, uviedol, že rozhodnutie považuje za zákonné a vecne správne, kedy po rozsiahлом dokazovaní konajúci súd podrobne odôvodnil na základe akých dôkazov a myšlienkového pochodu dospel k tomuto rozhodnutiu. Uviedol, že dôvody vymedzené matkou maloletého sú zavádzajúce, nezaložené na pravdivo opísaných skutočnostiach. Tvrdil, že právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné väzky s odlúčeným rodičom, a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov (Gorgulu v. Nemecko - Aplikácia no.74969/01), resp., že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejsť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča (Hansenová v. Turecko, Aplikácia no.36141/97). Rozhodnutím súdu by malo byť umožnené stýkať sa maloletému dieťaťu s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravídla vždy „v najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného dostatočne silného, legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera musia byť v danom konaní preukázané (porov. nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2298/15 - bod. 16, I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11). Podľa názoru otca maloletého dieťa, okresný súd postupoval tak, ako je to uvedené v jednotlivých právnych predpisoch spôsobom, že pri rozhodovaní vo veciach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má byť prvoradým a najpodstatnejším ukazovateľom záujem dieťaťa tak, aby boli zachované veškeré práva dieťaťa, ale aj každého jedného rodiča. Rozsudok okresného súdu žiadal ako vecne správny potvrdiť.

6. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka tvrdila, že kolízna opatrovníčka uvádza nepravdu, keď tvrdí, že maloletý má vytvorené u otca vhodné podmienky. Pravda je taká, že M. nemá pri otcovi ani vlastnú posteľ. Skriňa, hračky, oblečenie a obuv nepredstavujú kompletne zariadenú detskú izbu 4,5-ročného dieťaťa. Učiteľka v MŠ tvrdila, že maloletý M. je v škole po styku

s otcom rozbláznený, ale jeho správanie sa upraví v ten deň, a aj to je dôsledkom toho, že takto upravený rozšírený styk nie je vhodný pre maloletého M.. Styk otca s maloletým M. nebol v minulosti oklieštený, matka sa bála o zdravie syna, nakoľko sa viedlo trestné konanie. Vždy rešpektovala súdne rozhodnutia, styky neboli realizované v dôsledku snových výrokov o sexualizovanom správaní zo strany otca, ktoré boli dôvodom trestného vyšetrovania a v dôsledku toho matka trvala na tom, aby bola na styku tiež prítomná. Styky neboli realizované po incidente, pri ktorom sa pokúsil otec maloleté, choré dieťa násilu vziať, bolo v afekte, kričal s plačúcim synom M. v náručí, čím privolal na chodbu aj susedov a pokúšal sa otvoriť okno, a tak so synom v náručí vyskočil, o čom bol súdu poskytnutý zvukový záznam. Po uvedenom incidente bol M. 18 dní chorý, uviedla tiež, že pobyt maloletého M. u jeho otca cez vianočné sviatky je nevhodný, nakoľko otec maloletého aj jeho rodičia sú členmi Cirkvi adventistov siedmeho dňa, ktorá neuznáva vianočné sviatky a Vianoce vo všeobecnosti. Nie správanie matky vykazuje znaky náboženskej diskriminácie, ale postoj otca a jeho rodičov je pre maloletého nepriaznivý. Pokiaľ ide o spoluprácu so psychologičkou ÚPSVaR Revúca, túto matku vnímala pozitívne žiaľ, v období prebiehajúcej spolupráce začali obmedzenia súvisiace s COVID-19, v dôsledku čoho prebiehali nasledujúce stretnutia online, nakoľko psychologička mala na situáciu v rodine iný názor ako kolízna opatrovníčka, kolízna pracovníčka matku informovala, že sprostredkovala CDR-TENENET, čo bolo podľa pracovníčky lepšie. Kolízna pracovníčka nevedela, že pre CDR-TENENET mohla ísť pracovať aj matka maloletého M., dokonca bola úspešná na pracovnom pohovore, ale nakoniec to odmietla. V CDR-TENENET pracovala začínajúca psychologička, na rozdiel od skúsenej psychologičky na ÚPSVaR Revúca. Pokiaľ kolízna opatrovníčka tvrdila, že psychológ poskytujúci psychologické poradenstvo ukončil spoluprácu, keď si matka maloletého urobila záznam z online stretnutia, čo bolo v rozpore s pravidlami CDR-TENENET, matka nevedela, že koná v rozpore s pravidlami, nakoľko nebola o tom dostatočne poučená. Matka nemala naštudovanú a podpísanú zmluvu s CDR-TENENET v čase, keď došlo k vyhotoveniu zvukového záznamu, tak hoci to psychologička spomenula, matka na to zabudla. Za vyhotovením záznamu nebol zlý úmysel, ale nevedomosť matky, ktorá sa následne ospravedlnila, záznam vymazala, avšak po prehodnotení sa psychologička rozhodla zrušiť spoluprácu. Ohľadom nespôlupráce s psychologičkou M.. A. matka uviedla, že jediné realizované stretnutie prebiehalo od 13:00 hodiny. Matka opakovane uvádzala, že okolo 15:00 musí ísť pre syna do škôlky. Napokon matka musela odísť, nakoľko v synovej škôlke prebiehalo od 15:00 hod. rodičovské združenie a nemohla nechať dieťa v škôlke počas rodičovského združenia s učiteľkami a inými rodičmi. Prvé stretnutie bolo pre matku veľmi nepríjemné, musela strpieť niekoľko nepríjemných výstupov zo strany otca, ktoré psychologička tolerovala, ale matke pripomínali nevhodné správanie sa otca voči nej počas ich vzájomného spolužitia, čo bolo pre ňu retraumatizujúce. Matka navyše pracuje na dvoch školách ako školský psychológ, nemohla si vyberať dovolenku kedykoľvek, nakoľko v školstve je nepísané pravidlo, že dovolenky sa vyberajú počas prázdnin. Bol to objektívny dôvod „vis major“ mimo príčin matky. Napokon matka poukázala na to, že vo viacerých konkrétnych prípadoch sa z príčin na strane otca styk s maloletým neuskutočnil, čím došlo k porušeniu rozhodnutia súdu zo strany otca. Je jasné, že otec síce deklaruje záujem o rozširovanie stykov, ale reálny záujem tomu nezodpovedá. Napadnutý rozsudok žiadala zmeniť v zmysle ňou podaného odvolania.

7. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu odvolaniu matky sa ohradila voči opakovane nepravdivým vyjadreniam otca, podľa ktorých mu bráni v styku s maloletým M., namietala skresľujúce vyjadrenia otca, podľa ktorých sú nerešpektované jeho práva a na to, že otec od januára 2023 opakovane nedodržiaval platný rozsudok ohľadom stykov s maloletým M.. Navyše syn opakovane uvádza, že tato chodí behať a on ho doma čaká sám, čo považuje ako matka pri 4-ročnom dieťati za maximálne nezodpovedné a nebezpečné. Navrhla rozhodnúť v súlade s petítom jej odvolania.

8. Otec maloletého v ďalšom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že vyjadrenie matky považuje za zavádzajúce v každom jednom bode, neuviedla jediný pádny dôvod na to, aby rozšírenie stykov s maloletým M. nebolo v jeho najlepšom záujme a existovali/bránili tomu nejaké objektívne dôvody. Maloletý je už vo veku 5 rokov a samotná táto skutočnosť plne odôvodňuje, aby styky boli rozšírené v rozsahu tak, ako to upravuje odvolaním napadnutý rozsudok. Rozsudok okresného súdu navrhol potvrdiť.

9. Matka vo svojom ďalšom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že s ním nesúhlasí a tvrdenia otca sú nepravdivé. Podľa nej styk otca s maloletým v súčasnej dobe postačuje úplne, pretože už 02. 09. 2023 maloletý nastupuje do posledného prípravného ročníka MŠ, a to už bude musieť v škôlke tráviť aj celé piatky, lebo je to povinná školská dochádzka. Matka sa zúčastňovala na všetkých sedeniach, podrobila

sa všetkým znaleckým vyšetreniam, maloletý M. sa naviac sťažuje, že je hladný, keď sa vráti od otca. Trvá na rozhodnutí v zmysle petitu jej podaného odvolania.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal na pojednávaní nariadenom na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) a podľa ust. § 388 CSP rozsudok okresného súdu čiastočne podľa ust. § 388 CSP zmenil a čiastočne potvrdil z nasledovných dôvodov.

11. Rodičia maloletého dieťaťa po výzve odvolacieho súdu na nariadenom pojednávaní dňa 22. 06. 2023 uviedli, že medzi rodičmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody v znení, ako ju predložili odvolaciemu súdu na schválenie a žiadali túto dohodu schváliť s tým, že s uzavretou dohodou súhlasí aj kolízny opatrovník. Odvolací súd po oboznámení s predloženou dohodou rodičov skúmal, či dohoda rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom v súlade s ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), podľa ktorého ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Len v tom prípade, keby sa rodičia nedohodli o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v súdnej veci o úprave styku otca s maloletým M., zákon ukladá povinnosť súdu o úprave rodičovských práv a povinností rozhodnúť. To znamená, dohoda rodičov má vždy prednosť pred súdnym rozhodnutím. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (§ 24 ods. 4 veta druhá Zákona o rodine).

12. Po preskúmaní rodičovskej dohody predloženej odvolaciemu súdu, odvolací súd zistil, že táto dohoda rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, krajský súd pri rozhodovaní o schválení tejto dohody prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom a dbal na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Keďže schváleniu takejto dohody nebránili žiadne prekážky, odvolací súd dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým M. schválil.

13. Keďže súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/9/2020 zo dňa 03. 03. 2022 v časti úpravy styku otca s maloletým M. C., nar. XX. XX. XXXX, odvolací súd vo zvyšnej časti uvedený rozsudok ponechal bez zmeny.

14. Okresný súd v napadnutom rozsudku zamietol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým M. C. z dôvodu, že napadnutým rozsudkom súd vyhovel návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým v celom rozsahu, a preto návrh matky na zmenu (zúženie) styku otca s maloletým dieťaťom považoval za nedôvodný. Krajský súd rozsudok okresného súdu v tomto výroku ako vecne správny potvrdil, hoci z iných dôvodov, a to z dôvodu, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorá bola odvolacím súdom schválená.

15. Pokiaľ ide o výroky rozsudku okresného súdu o výchovnom opatrení (IV. a V) odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku uvedenými v bode 47 a 48 rozsudku okresného súdu a teda, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa pretrvávajú dlhodobé nezhody pre vzájomnú rivalitu a priazeň ich štvorročného (teraz už päťročného) dieťaťa, v dôsledku čoho je ich vzájomná komunikácia narušená, veľmi komplikovaná, sprevádzaná problémami a konfliktmi, čo nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Konflikt medzi rodičmi je intenzívny, nespracovaný, sprevádzaný negatívnymi emóciami a komunikácia medzi nimi sa zlepšuje len veľmi minimálne. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie správne uložil rodičom maloletého M. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v súčinnosti s referátom poradensko-psychologických služieb, na ÚPSVaR Rožňava. Pri rozhodovaní o tom, na ktorom referáte poradensko-psychologických služieb sa uskutoční výchovné opatrenie, odvolací súd prihliadol na stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - jeho vyjadrenie k odvolaniu matky zo dňa 12. 12.

2022, v ktorom poukázal najmä na nevhodnosť vykonávania psychologického poradenstva ÚPSVaR Revúca a nemožnosť vykonávania tohto opatrenia v Centre pre deti a rodiny TENENET OZ, a taktiež na nemožnosť vykonávania výchovného opatrenia v inštitúte rodinnej terapie a terapie vzťahovej väzby a i keď táto situácia matku časove, ale aj finančne zrejme zaťažuje, v súdnej veci nie je iná možnosť, ako vykonávať výchovné opatrenie na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Rožňava. Vzhľadom na uvedené rozsudok okresného súdu odvolací súd vo výroku o výchovnom opatrení taktiež ako vecne správny potvrdil.

16. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorom okresný súd správne rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa rovnakého ustanovenia odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania, a teda rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).